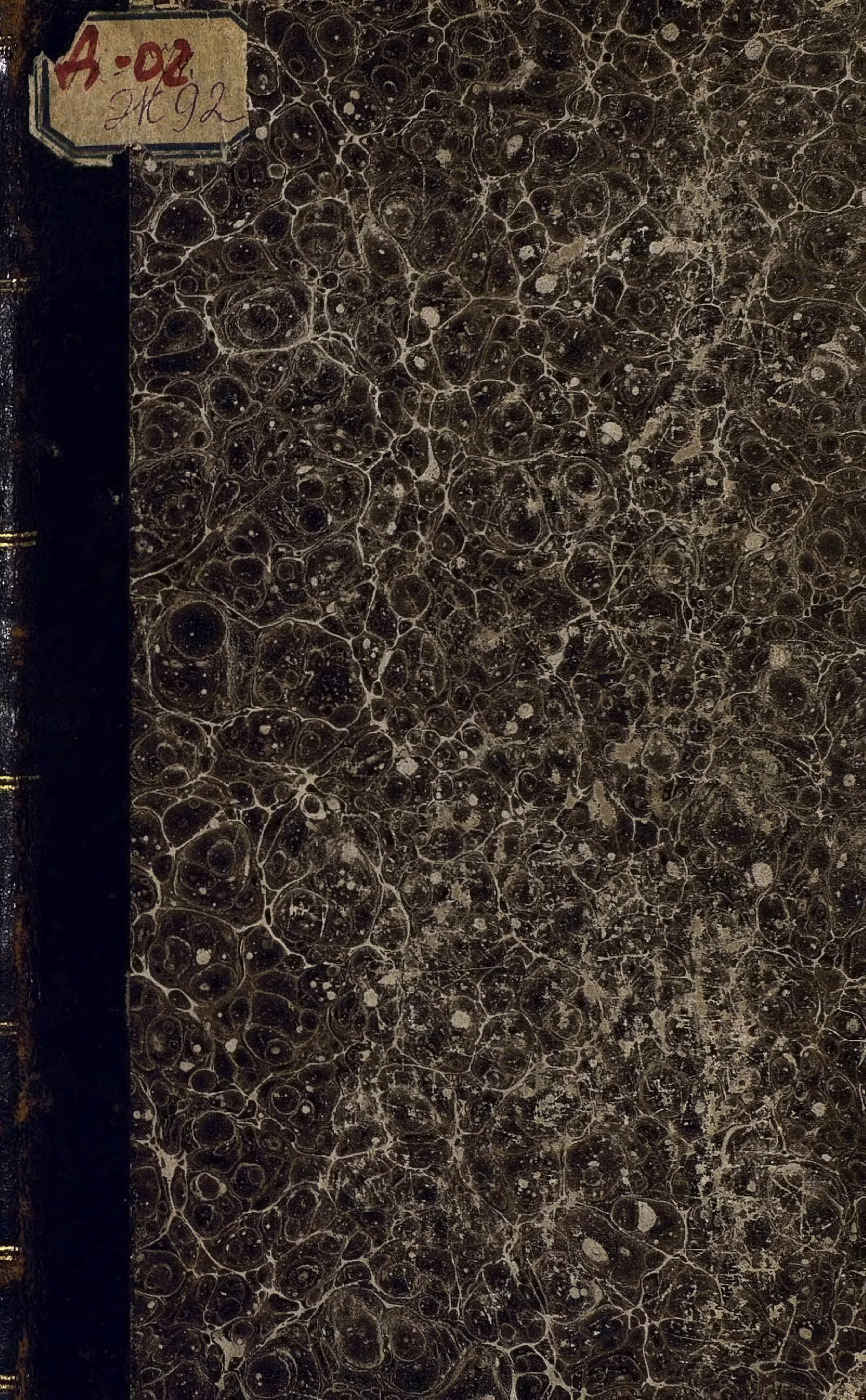
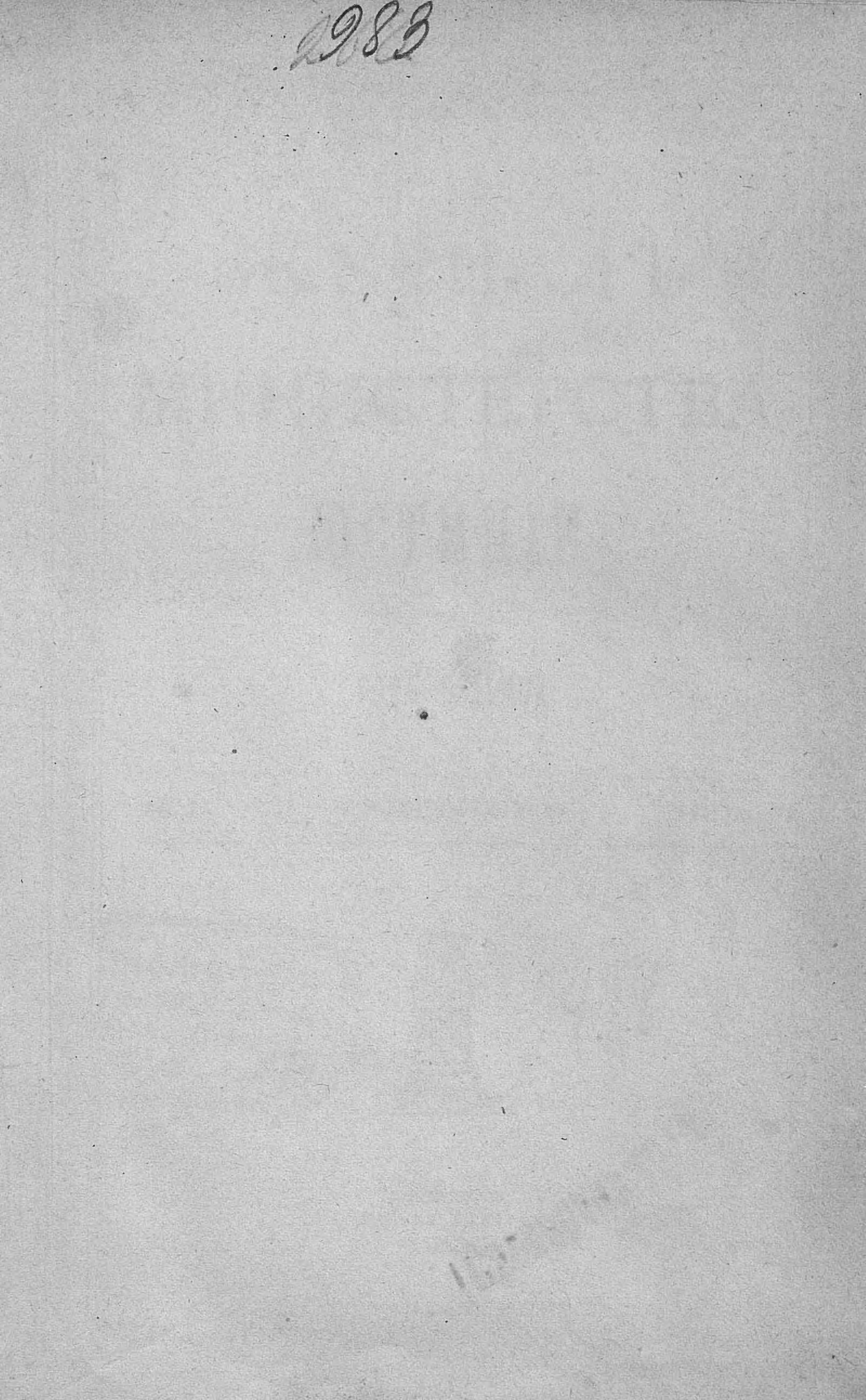
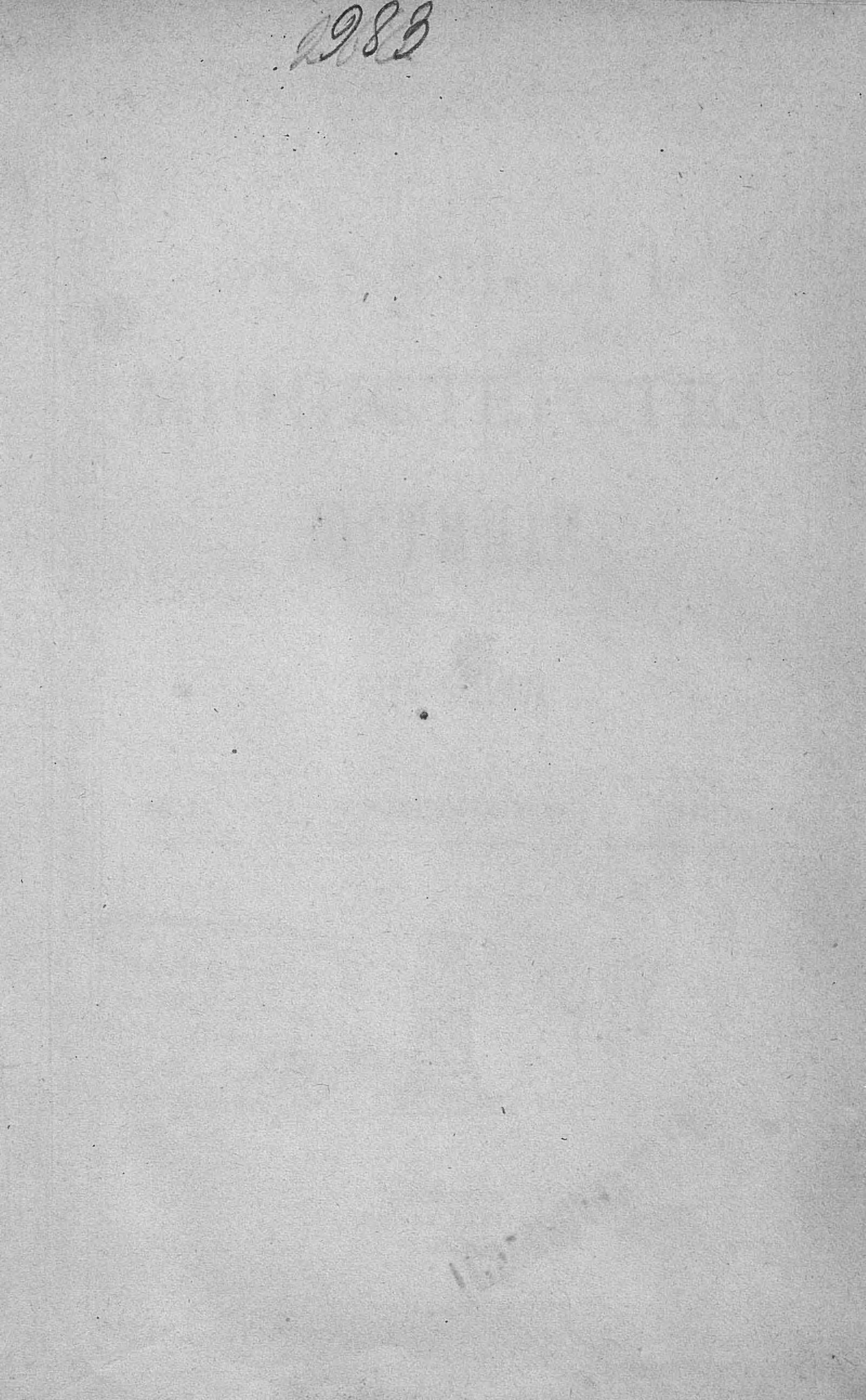



2983


2983

# ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ

№ 8. ОКТЯБРЬ 1901.




С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Сенатская Типографія.
1901.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

---

Приложеніе:



---

# ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.

## А. СОБРАНІЕ УЗАКОНЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1901. № 81, VIII, 14; № 82, VIII, 17; № 83, VIII, 21; № 84, VIII, 24; № 85, VIII, 28; № 86, VIII, 31; № 87, IX, 4; № 88, IX, 7; № 89, IX, 11; № 90, IX, 12; № 91, IX, 14.

### I. Узаконенія, подлежащія внесенію въ Сводъ Законовъ.

**Т. I, ч. 2. Учр. Орден.** № 84, ст. 1811. Мн. Гос. Сов. (8 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи нѣкоторыхъ правилъ устава о Маріинскомъ знакѣ отличія безпорочной службы.

**Т. II. Пол. Зем. Учр.** № 84, ст. 1808. Мн. Гос. Сов. (28 мая 1901 г.). Объ учрежденіи второй должности непремѣннаго члена въ Московскомъ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи и о замѣщеніи такой же должности въ С. Петербургскомъ особомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи (I, V).

**Т. II. Гор. Пол.** № 82, ст. 1716. Мн. Гос. Сов. (4 іюн. 1901 г.) О включеніи въ составъ Керчь-Еникальскаго особаго по городским дѣламъ присутствія мѣстнаго уѣзднаго члена окружнаго суда. № 85 ст. 1829. Мн. Гос. Сов. (4 іюн. 1901 г.). Объ установленіи въ пользу города Воронежа сбора съ грузовъ, провозимыхъ по подъѣзднымъ путямъ, устраиваемымъ въ предѣлахъ сего города обществомъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ.

**Т. III. Уст. Служб. Прав.** № 82, ст. 1714. Мн. Гос. Сов. (4 іюн 1901 г.). О нормальныхъ штатахъ правительственныхъ телефонныхъ

сѣтей (III). № 84, ст. 1809. Мн. Гос. Сов. (4 іюн. 1901 г.). О служебныхъ и пенсіонныхъ правахъ лицъ, служащихъ въ училищахъ для слѣпыхъ попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. № 86, ст. 1904. Выс. пов. (4 авг. 1901 г.). О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ уставѣ и штатѣ Императорскаго Александровскаго лицея (XI).

**Т. III. Уст. Пенс.** № 84, ст. 1809. Мн. Гос. Сов. (4 іюн. 1901 г.). О служебныхъ и пенсіонныхъ правахъ лицъ, служащихъ въ училищахъ для слѣпыхъ попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (I). № 86, ст. 1904. Выс. пов. (4 авг. 1901 г.). О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ уставѣ и штатѣ Императорскаго Александровскаго лицея (VIII).

**Т. V. Уст. Акц. Сбор.** № 85, ст. 1837. Пол. Ком. Мин. (1 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи порядка открытія питейныхъ заведеній въ Сибири вблизи золотыхъ пріисковъ.

**Т. VI. Общ. Тамож. Тариф.** № 84, ст. 1819. Выс. пов. (15 авг. 1901 г.). О пониженіи таможенныхъ пошлинъ на сало обработанное и дегру.

**Т. VIII, ч. 1. Уст. Лѣсн.** № 86, ст. 1905. Выс. пов. (18 іюн. 1901 г.). Объ установленіи особаго флага и вымпела для судовъ казеннаго лѣснаго вѣдомства.

**Т. VIII, ч. 1. Уст. Оброчн.** № 82, ст. 1726. Пол. Ком. Мин. (10 іюл. 1901 г.). О продленіи срока дѣйствія предоставленнаго Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ права разрѣшать сдачу, подъ устройство лѣсопильныхъ заводовъ, въ арендное содержаніе участковъ казенныхъ земель. № 85, ст. 1836. Пол. Ком. Мин. (1 іюн. 1901 г.) О продленіи срока дѣйствія Высочайше утвержденнаго, 10 іюля 1898 года, положенія Комитета Министровъ о предоставленіи Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отдавать, безъ торговъ, казенные участки въ арендное содержаніе подъ дачныя постройки.

**Т. XI, ч. 1. Уст. Уч. Завед.** № 85. ст. 1831. Мн. Гос. Сов. (8 іюн. 1901 г.). О принятіи въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія женской гимназіи фонъ-Дервизъ въ Москвѣ (I, II). № 85, ст. 1833. Мн. Гос. Сов. (8 іюн. 1901 г.). Объ учрежденіи въ городѣ Москвѣ мужской гимназіи имени Ивана и Александры Медвѣдниковыхъ (I, II, IV).

**Т. XI, ч. 2. Уст. Кред.** № 90, ст. 1953. Выс. пов. (15 авг. 1901 г.). О предоставленіи Министру Финансовъ права назначить уполномоченныхъ отъ Министерства Финансовъ въ земельные банки.

**Т. XI, ч. 2. Уст. Торг.** № 83, ст. 1781. Пол. Ком. Мин. (8 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Пермской биржи. № 83, ст. 1782. Пол. Ком. Мин. (8 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Виндавской биржи. № 85, ст. 1838. Пол. Ком. Мин. (1 іюн. 1901 г.). О предоставленіи Министру Финансовъ права разрѣшать учрежденіе арбитражныхъ коммисій при тѣхъ биржахъ, уставами коихъ образованіе означенныхъ коммисій не предусмотрѣно.

**Т. XII, ч. 1. Уст. Почт.** № 85, ст. 1832. Мн. Гос. Сов. (8 іюн. 1901 г.). О квартирномъ довольствіи чиновъ мѣстныхъ почтово-телеграфныхъ управленій и учрежденій (I).

**Т. XII, ч. 1. Уст. Телегр.** № 82, ст. 1714. Мн. Гос. Сов. (4 іюн. 1901 г.). О нормальныхъ штатахъ правительственныхъ телефонныхъ сѣтей (I, II).

**Т. XII, ч. 2. Уст. Сел. Хоз.** № 85, ст. 1847. Пол. Ком. Мин. (6 іюл. 1901 г.). О распространеніи на Костромскую губернію постановленія ст. 155 Уст. Сел. Хоз., изд. 1893 г., о производствѣ охоты.

**Т. XIII. Уст. Прод.** № 82, ст. 1717. Мн. Гос. Сов. (4 іюн. 1901 г.). Объ учрежденіи продовольственныхъ капиталовъ въ Акмолинской и Семипалатинской областяхъ.

## II. Узаконенія, не подлежащія внесенію въ Сводъ Законовъ.

**По вѣдомству Министерства Военнаго.** № 81, ст. 1684. Выс. пов. (26 янв. 1901 г.). О порядкѣ ношенія нагруднаго знака, установленнаго въ память Нарвскаго боя. № 81, ст. 1685. Выс. пов. (1 февр. 1901 г.). Объ установленіи формы обмундированія чинамъ и воспитанникамъ школы Императора Александра II. № 81, ст. 1686. Выс. пов. (10 февр. 1901 г.). Объ измѣненіяхъ въ формѣ студентовъ Императорской военно-медицинской академіи. № 81, ст. 1687. Выс. пов. (13 февр. 1901 г.). О присвоеніи козырька къ фуражкѣ нижнимъ чинамъ казачьихъ войскъ и объ измѣненіи цвѣта околыша фуражки въ Сибирскомъ и Семирѣченскомъ казачьихъ войскахъ. № 81, ст. 1688. Выс. пов. (23 февр. 1901 г.). Объ установленіи формы нижнихъ чиновъ музыкантскаго хора при штабѣ войскъ Квантунской области. № 81, ст. 1689. Выс. пов. (28 февр. 1901 г.). О присвоеніи шитыхъ петлицъ на воротникѣ и обшлагахъ офицерскаго мундира 27 драгунскаго Кіевскаго Его Величества Короля Эдуарда VII полка. № 81, ст. 1690. Выс. пов. (28 февр. 1901 г.). Объ измѣненіи шифровки на

эполетахъ и погонахъ мѣстныхъ командъ. № 82, ст. 1732. Пол. Воен. Сов. (25 апр. 1901 г.). Объ утвержденіи табели обмундированія и снаряженія нижнихъ чиновъ пѣшей дружины государственнаго ополченія, а также дивизіоннаго и бригаднаго управленій ополченія. № 82, ст. 1733. Пол. Воен. Сов. (9 мая 1901 г.). О разрѣшеніи употреблять въ кавалеріи и конной артилеріи для обученія фехтованію и рубкѣ боевыя шашки. № 82, ст. 1734. Пол. Воен. Сов. (28 мая 1901 г.). Объ увеличеніи оклада столовыхъ денегъ завѣдывающимъ учебными командами въ казачьихъ войскахъ, и о сохраненіи отмѣненнаго оклада столовыхъ денегъ дѣлопроизводителямъ полковыхъ судовъ въ первоочередныхъ казачьихъ частяхъ и судахъ при управленіяхъ 1 отдѣла Уральскаго войска и 2 Оренбургскаго. № 82, ст. 1735. Пол. Воен. Сов. (28 мая 1901 г.). О табунщикахъ Кубанскаго казачьяго войска. № 82, ст. 1736. Пол. Воен. Сов. (28 мая 1901 г.). О введеніи въ штатъ Нарынской мѣстной команды церковнаго причта. № 82, ст. 1737. Пол. Воен. Сов. (28 мая 1901 г.). О чайномъ довольствіи войскъ Закаспійской и Семирѣченской областей. № 82, ст. 1738. Пол. Воен. Сов. (30 мая 1901 г.). Объ увеличеніи числа верховыхъ лошадей въ пажескомъ Его Императорскаго Величества корпусѣ на 3 лошади. № 83, ст. 1791. Выс. пов. О производствѣ въ 1901 году опытной военно-конской переписи въ Забайкальской области Приамурскаго военнаго округа. № 84, ст. 1807. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи участка выгонной земли, принадлежащаго городу Ораніенбауму, для расширенія стрѣльбища и ружейнаго полигона офицерской стрѣлковой школы и гарнизона, расположеннаго въ городѣ Ораніенбаумѣ. № 85, ст. 1841. Пол. Ком. Мин. (15 іюн. 1901 г.). О причисленіи поселеній Терской области къ числу мѣстностей, въ коихъ воспрещается жительство и пребываніе лицамъ, состоящимъ подъ надзоромъ полиціи въ силу судебныхъ приговоровъ. № 85, ст. 1849. Пол. Воен. Сов. (3 мая 1901 г.). Объ учрежденіи при Екатеринодарской войсковой больницѣ отдѣленія душевныхъ болѣзней, объ увеличеніи числа женскихъ мѣстъ и содержанія для этой больницы подъемныхъ лошадей и штата. № 85, ст. 1850. Пол. Воен. Сов. (25 мая 1901 г.). Объ установленіи ежегоднаго отпуска изъ войсковаго капитала Донскаго казачьяго войска въ 2.000 рублей въ пособіе скаковому обществу при станицѣ Великокняжеской. № 85, ст. 1851. Пол. Воен. Сов. (27 мая 1901 г.). Объ отнесеніи расходовъ по пріобрѣтенію антидифтеритной сыворотки для населенія Терской области на дополнительный земскій сборъ съ торговыхъ документовъ. № 85, ст. 1852. Пол. Воен. Сов. (28 мая 1901 г.). О принятіи и причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ Главнаго Военно-Медицинскаго

управленія собраннаго въ память умершаго тайнаго совѣтника Гелтовскаго капитала. № 85, ст. 1854. Пол. Воен. Сов. (28 мая 1901 г.). О разъясненіи ст. 304 книги XV Свода Воен. Пост. 1869 г., изд. II. № 85, ст. 1855. Пол. Воен. Сов. (8 іюн. 1901 г.). О переводѣ офицерскихъ чиновъ, находящихся на службѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Туркестанскаго военнаго округа, на службу въ Европейскую Россію. № 85, ст. 1856. Пол. Воен. Сов. (8 іюн. 1901 г.). Объ увеличеніи штата Великокняжеской мѣстной команды. № 85, ст. 1857. Пол. Воен. Сов. (11 іюн. 1901 г.). О введеніи въ штатъ Брянскаго продовольственнаго интендантскаго заведенія двухъ рабочихъ лошадей. № 85, ст. 1858. Пол. Воен. Сов. (15 іюн. 1901 г.). Объ учрежденіи при Главномъ Управленіи казачьихъ войскъ должностей горнаго инженера и лѣсничаго. № 85, ст. 1859. Пол. Воен. Сов. (20 іюн. 1901 г.). О ветеринарномъ персоналѣ для Забайкальской противочумной станціи. № 85, ст. 1860. Пол. Воен. Сов. (20 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи штата управленія офицерской артиллерійской школы стрѣльбы. № 85, ст. 1862. Пол. Воен. Сов. (22 іюн. 1901 г.). О ежегодномъ открытіи офицерскаго отдѣленія при сводномъ лазаретѣ, открытомъ на лагерное время подъ Ардаганомъ. № 85, ст. 1865. Выс. пов. (24 апр. 1901 г.). О разрѣшеніи казакамъ Кавказскихъ казачьихъ войскъ выходить на службу съ шашками и кинжалами, доставшимися имъ отъ отцовъ и дѣдовъ. № 88, ст. 1931. Выс. пов. (20 апр. 1901 г.). Объ утвержденіи положенія о Суворовскихъ стипендіяхъ, учреждаемыхъ въ Суворовскомъ кадетскомъ корпусѣ въ память столѣтія со дня кончины генералиссимуса князя Суворова. № 89, ст. 1940. Пол. Воен. Сов. (4 мая 1901 г.). Объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей книги XV Свода Воен. Пост. 1869 г. (изд. 2), касающихся положенія о Николаевской академіи генеральнаго штаба. № 89, ст. 1946. Выс. пов. (22 іюн. 1901 г.). О включеніи 20 конно-артиллерійской батареи въ составъ 14 конно-артиллерійскаго дивизіона. № 89, ст. 1947. Выс. пов. (24 іюн. 1901 г.). О предоставленіи командирамъ артиллерійскихъ дивизіоновъ, не входящихъ въ составъ артиллерійскихъ бригадъ, правъ командира артиллерійской бригады и объ отмѣнѣ именованія нѣкоторыхъ дивизіоновъ „отдѣльными“.

**По вѣдомству Министерства Императорскаго Двора.** № 87, ст. 1923. Выс. пов. (2 іюн. 1901 г.). Объ учрежденіи должности чиновника особыхъ порученій при Министрѣ Императорскаго Двора.

**По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.** № 81, ст. 1681. Пол. Ком. Мин. (29 іюн. 1901 г.). Объ объявленіи въ положеніи усиленной охраны: I) нѣкоторыхъ мѣстностей въ Имперіи и II) города

Нижняго-Новгорода и прилегающихъ уѣздовъ. № 82, ст. 1700. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи имуществъ для устройства Москворѣцкаго водопровода. № 82, ст. 1712. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи въ собственность города Бендина, Петроковской губерніи, земельныхъ участковъ подъ устройство шоссейной дороги. № 82, ст. 1713. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земельныхъ участковъ въ городѣ Пинскѣ, Минской губерніи, для расширенія мѣстнаго православнаго кладбища. № 82, ст. 1715. Мн. Гос. Сов. (4 іюн. 1901 г.). Объ учрежденіи въ составѣ Московской городской полиціи должностей инженера и десятниковъ для надзора за подземными сооруженіями. № 82, ст. 1718. Мн. Гос. Сов. (8 іюн. 1901 г.). Объ отпускѣ изъ земскихъ сборовъ Архангельской губерніи разъѣздныхъ денегъ состоящимъ при Пинежскомъ и Архангельскомъ уѣздныхъ врачахъ лекарскимъ ученикамъ, исполняющимъ обязанности сельскихъ фельдшеровъ. № 82, ст. 1730. Пол. Ком. Мин. (22 іюн. 1901 г.). О раздѣлѣ земельныхъ и лѣсныхъ угодій, отведенныхъ въ общее пользованіе селеній бывшихъ государственныхъ крестьянъ Талицкой волости, Кирилловскаго уѣзда, Новгородской губерніи. № 85, ст. 1835. Пол. Ком. Мин. (14 декабря 1900 г.). О предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ права измѣнить дѣйствующій уставъ больницы и богадѣльни К. А. Попова, учрежденныхъ въ посадѣ Большихъ Соляхъ, Костромской губерніи. № 85, ст. 1839. Пол. Ком. Мин. (8 іюн. 1901 г.). О разрѣшеніи городу Вильнѣ заключить облигаціонный заемъ. № 85, ст. 1842. Пол. Ком. Мин. (15 іюн. 1901 г.). О предоставленіи Министру Внутреннихъ Дѣлъ заключить съ фирмою „Русское электрическое общество Шуккертъ и К°“ договоръ объ устройствѣ въ городѣ Варшавѣ освѣщенія и передачи силы посредствомъ электричества. № 85, ст. 1845. Пол. Ком. Мин. (22 іюн. 1901 г.). О распространеніи дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 25 іюня 1899 года о порядкѣ распредѣленія земельныхъ угодій, отведенныхъ крестьянамъ Хмѣлевицкой, Широковской и Новоуспенской волостей, Ветлужскаго уѣзда, Костромской губерніи, въ лѣсной надѣлъ по одной владѣнной записи—на полевыя угодья этихъ крестьянъ. № 87, ст. 1915. Пол. Ком. Мин. (6 іюл. 1901 г.). О разрѣшеніи городу Москвѣ производства облигаціоннаго займа въ пятьсотъ тысячъ рублей.

**По вѣдомству Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.** № 83, ст. 1790. Выс. пов. (2 іюн. 1899 г.). Объ утвержденіи дополнительной конвенціи къ международной конвенціи отъ 14 октября 1890 г. о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ.

**По вѣдомству Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.** № 85, ст. 1830. Мн. Гос. Сов. (8 іюн. 1901 г.). О специализаціи доходовъ казенныхъ минеральныхъ водъ. № 87, ст. 1922. Выс. пов. (5 апр. 1901 г.). Объ утвержденіи списка занимаемымъ по вѣдомству Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ особами женскаго пола должностямъ, дающимъ право на ношеніе медали въ память въ Бозѣ почивающаго Императора Александра III. № 89, ст. 1944. Выс. пов. (2 іюл. 1901 г.). О присвоеніи Череповецкому пчеловодному музею Имени въ Бозѣ почившаго Гусударя Наслѣдника Цесаревича Георгія Александровича.

**По вѣдомству Министерства Морскаго.** № 81, ст. 1691. Выс. пов. (12 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи временныхъ штатовъ управленія порта Артуръ и медицинской части сего управленія. № 82, ст. 1739. Пол. Адм. Сов. (11 іюн. 1901 г.). О хозяевахъ трюмныхъ отсѣковъ и кочегарныхъ квартирмейстерахъ. № 85, ст. 1866. Выс. пов. (9 іюл. 1901 г.). О сформированіи въ Черноморской флотской дивизіи десятаго флотскаго экипажа и объ учрежденіи въ портѣ Артуръ отдѣльнаго флотскаго экипажа. № 89, ст. 1941. Пол. Адм. Сов. (9 апр. 1901 г.). Объ утвержденіи: 1) новыхъ правилъ снабженія экипажей, береговыхъ и судовыхъ командъ ручнымъ огнестрѣльнымъ оружіемъ и о порядкѣ наблюденія за его исправностью, и 2) измѣненій въ законоположеніяхъ, вызываемыхъ введеніемъ означенныхъ правилъ. № 89, ст. 1942. Пол. Адм. Сов. (4 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи ст. 46 кн. XIII Свода Морск. Пост., изд. 1898 г.

**По вѣдомству Министерства Путей Сообщенія.** № 82, ст. 1694. Имен. ук. (4 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для расширенія станціи „Вильна“ С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги. № 82, ст. 1695. Имен. ук. (4 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ подъ переустройство полустанціи „Кунцево“ Московско-Брестской желѣзной дороги. № 82, ст. 1696. (4 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель, потребныхъ къ занятію подъ устройство вторыхъ путей на участкахъ Скаржиско-Пржисѣка и Тоннель-Стржемешице Ивангородо-Домбровской вѣтви Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 82, ст. 1697. Имен. ук. (4 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ, потребныхъ для сооруженій общества Лодзинской-фабричной желѣзной дороги и Колюшкинской желѣзнодорожной вѣтви. № 82, ст. 1698. Имен. ук. (4 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для дополнительныхъ работъ на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ. № 82, ст. 1699. Имен. ук. (4 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для расширенія станціи

„Лѣсная“ Московско-Брестской желѣзной дороги. № 82, ст. 1701. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для развитія станціи „Полтава“ Харьково-Николаевской желѣзной дороги. № 82, ст. 1702. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ подъ устройство разъѣздовъ на 193 и 208 верстахъ Сумскаго участка Харьково-Николаевской желѣзной дороги. № 82, ст. 1703. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ подъ устройство желѣзнодорожной вѣтви отъ станціи Вязовая Самаро-Златоустовской желѣзной дороги до Катавъ-Ивановскаго желѣзодѣлательнаго завода. № 82, ст. 1704. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земли и имуществъ, потребныхъ для продолженія шоссейной дороги отъ села Ильинскаго до станціи Ильинской Ромоданово-Нижегородской линіи, сооружаемой обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги, съ устройствомъ моста чрезъ рѣку Алатырь. № 82, ст. 1705. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ подъ устройство вѣтви отъ станціи „Юрьевка“ Екатерининской желѣзной дороги до копей Жилловскаго общества каменноугольныхъ копей и рудниковъ, съ отвѣтвленіями. № 82, ст. 1706. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для надобностей Нижне-Крынской вѣтви Екатерининской желѣзной дороги. № 82, ст. 1708. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для сооруженія двухъ ширококолейныхъ вѣтвей отъ разъѣзда Государевъ-Байракъ Екатерининской желѣзной дороги до принадлежащихъ анонимному обществу каменноугольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ въ селѣ Государево-Байракѣ шахтъ. № 82, ст. 1709. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для сооруженія 2-го пути на участкѣ Лисичанскъ-Купянскъ Екатерининской желѣзной дороги. № 82, ст. 1710. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель, потребныхъ къ занятію для устройства объѣзда на 14,6 верстѣ главной линіи Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги. № 82, ст. 1711. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ подъ устройство вѣтви отъ станціи „Желтыя Воды“ Екатерининской желѣзной дороги къ принадлежащимъ горнопромышленному обществу „Желтая Рѣка“ рудникамъ при деревнѣ Веселой Ивановкѣ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. № 83, ст. 1779. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г). Объ отчужденіи земель, потребныхъ къ занятію для расширенія склада топлива на станціи „Ровно“ Вильно-Ровенскаго участка Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 85, ст. 1834. Мн. Гос. Сов. (8 іюн. 1901 г.). Объ учрежденіи должности инспектора по эксплоатаціи подъѣздныхъ

путей общаго пользованія въ Эстляндской, Лифляндской, Курляндской, Ковенской и Виленской губерніяхъ. № 87, ст. 1908. Имен. ук. (4 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для надобностей Николаевской желѣзной дороги. № 87, ст. 1909. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи и временномъ занятіи земель для производства дополнительныхъ работъ на Полѣсскихъ желѣзныхъ дорогахъ. № 87, ст. 1910. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для производства дополнительныхъ работъ на Сызрано-Вяземской желѣзной дорогѣ. № 87, ст. 1910. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для надобностей Рязанско-Уральской желѣзной дороги. № 87, ст. 1912. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для развитія Балтійской желѣзной дороги. № 87, ст. 1913. Имен. ук. (8 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ для производства дополнительныхъ работъ съ цѣлью развитія Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ. № 87, ст. 1914. Имен. ук. (29 іюн. 1901 г.). Объ отчужденіи земель и имуществъ подъ постройку Тацинской желѣзнодорожной вѣтви Екатерининской желѣзной дороги. № 89, ст. 1939. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. (4 іюн. 1901 г.). О продолженіи Чіатурской вѣтви Закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ до селенія Сачхери.

**По вѣдомству Министерства Финансовъ.** № 82, ст. 1727. Пол. Ком. Мин. (22 іюн. 1901 г.). О продленіи срока дѣйствія произведенной въ 1896 г. общей переписи городскихъ строеній въ губерніяхъ Царства Польскаго, для обложенія ихъ подымною податью. № 82, ст. 1747. Выс. пов. (1 іюн. 1901 г.). Объ учрежденіи въ Московскомъ прядильно-ткацкомъ училищѣ трехъ стипендій имени мануфактуръ-совѣтника С. И. Прохорова и утвержденіи правилъ о сихъ стипендіяхъ. № 84, ст. 1818. Выс. пов. (8 іюн. 1901 г.). Объ учрежденіи стипендіи въ Кіевскомъ коммерческомъ училищѣ.

**По Корпусу Жандармовъ.** № 85, ст. 1853. Пол. Воен. Сов. (28 мая 1901 г.). Объ измѣненіи штата жандармскихъ уѣздныхъ управленій Петроковской губерніи. № 85, ст. 1861. Пол. Воен. Сов. (22 іюн. 1901 г.). Объ увеличеніи штата Варшавскаго жандармскаго полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ. № 89, ст. 1945. Выс. пов. (14 іюн. 1901 г.). Объ увеличеніи дополнительнаго штата губернскихъ жандармскихъ управленій.

**По вѣдомству учрежденій Императрицы Маріи.** № 82, ст. 1740. Пол. Опек. Сов. (1 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи наименованія врачей въ С.-Петербургскомъ училищѣ глухо-нѣмыхъ. № 82, ст. 1741. Пол. Опек. Сов. (12 іюн. 1901 г.). Объ увеличеніи комплекта воспи-

танницъ Одесскаго института Императора Николая I. № 82, ст. 1742. Пол. Опек. Сов. (12 іюн. 1901 г.). О принятіи пожертвованнаго графомъ и графинею Апраксиными участка земли въ имѣніи „Мурзинка“. № 82, ст. 1744. Выс. пов. (1 іюн. 1901 г.). Объ открытіи Пошехонскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. № 82, ст. 1745. Выс. пов. (1 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи описанія нагруднаго знака Елисаветинскаго благотворительнаго общества въ Москвѣ и Московской губерніи. № 84, ст. 1817. Пол. Опек. Сов. (20 іюн. 1901 г.). О преобразованіи Кубанскаго Маріинскаго женскаго училища. № 85, ст. 1863. Пол. Опек. Сов. (25 іюн. 1901 г.). Объ увеличеніи окладовъ содержанія секретаря совѣта Иркутскаго института Императора Николая I и состоящаго при институтѣ врача. № 85, ст. 1864. Пол. Опек. Сов. (25 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи правилъ особаго отдѣленія для платящихъ при С.-Петербургской Маріинской больницѣ для бѣдныхъ. № 86, ст. 1904. Выс. пов. 4 авг. 1901 г.). О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ уставѣ и штатѣ Императорскаго Александровскаго лицея. № 87, ст. 1924. Выс. пов. (12 іюн. 1901 г.). О принятіи пожертвованнаго купчихою Евдокіею Матвѣевою дома въ городѣ Вытегрѣ и капитала для открытія дѣтскаго пріюта вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. № 87, ст. 1925. Выс. пов. (25 іюн. 1901 г.). Объ открытіи Крестецкаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. № 87, ст. 1926. Выс. пов. (25 іюн. 1901 г.). Объ открытіи Сызранскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи. № 89. ст. 1943. Выс. пов. (25 іюн. 1901 г.). Объ открытіи Мензелинскаго уѣзднаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

**По вѣдомству Православнаго Исповѣданія.** № 82, ст. 1743. Выс. пов. (8 іюн. 1901 г.). Объ учрежденіи въ Томской епархіи должности епархіальнаго архитектора.

**По вѣдомству Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ.** № 82, ст. 1746. Выс. пов. (6 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Өеодоровны.

**По дѣламъ частныхъ лицъ, обществъ и установленій.** № 81, ст. 1678. Пол. Ком. Мин. (15 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Бѣлостокскаго акціонернаго общества мукомольнаго дѣла „Церера“. № 81. ст. 1679. Пол. Ком. Мин. (15 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи устава общества цементнаго завода „Портъ-Кунда“. № 81, ст. 1680.

Пол. Ком. Мин. (22 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Головинское горнопромышленное товарищество“. № 81, ст. 1682. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Челекено-Дагестанскаго нефтянаго общества. № 81, ст. 1683. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава торгово-промышленнаго товарищества „Братья В. и Н. Бландовы“. № 82, ст. 1719. Пол. Ком. Мин. (1 іюн. 1901 г.). Объ увеличеніи капитала Московскаго лѣсопромышленнаго товарищества. № 82, ст. 1720. Пол. Ком. Мин. (1 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи устава Апшеронскаго электрическаго общества. № 82, ст. 1721. Пол. Ком. Мин. (1 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи устава товарищества Соболевскаго свеклосахарнаго, песочнаго и рафинаднаго завода. № 82, ст. 1722. Пол. Ком. Мин. (8 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи устава общества Петроковской мануфактуры. № 82, ст. 1723. Пол. Ком. Мин. (15 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи условій выпуска дополнительныхъ акцій россійскаго общества морскаго, рѣчнаго и сухопутнаго страхованія и транспортированія кладей и товарныхъ складовъ, съ выдачею ссудъ. № 82, ст. 1724. Пол. Ком. Мин. (29 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи устава товарищества на паяхъ, подъ наименованіемъ: „Восточно-Азіатская промышленная компанія“. № 82, ст. 1728. Пол. Ком. Мин. (22 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи устава русскаго товарищества для торговли чаемъ, подъ фирмою „Караванъ“. № 82, ст. 1729. Пол. Ком. Мин. (4 іюл. 1901 г.). О разрѣшеніи Бакинскимъ нефтепромышленникамъ увеличить размѣръ попуднаго сбора съ нефти. № 82, ст. 1731. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. (14 іюл. 1901 г.). Объ отдаленіи сроковъ окончанія постройки: а) Московско-Виндавской желѣзной дор., съ вѣтвью до ст. Дно Рыбинской желѣзной дор., и б) Новозыбковскаго подъѣзднаго пути. № 82, ст. 1748. Выс. пов. (15 іюн. 1901 г.). Объ учрежденіи капитала, пожертвованнаго на образованіе и пособія дочерямъ служащихъ и служившихъ въ Московскомъ купеческомъ обществѣ взаимнаго кредита и объ утвержденіи положенія о семъ капиталѣ. № 83, ст. 1780. Пол. Ком. Мин. (1 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи устава товарищества Муромской льнопрядильной фабрики „Братья Суздальцевы“. № 83, ст. 1783. Пол. Ком. Мин. (22 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи устава акціонернаго общества Фельтенъ и Гильомъ (заводы Рибенъ) въ С.-Петербургѣ. № 83, ст. 1784. Пол. Ком. Мин. (22 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи устава акціонернаго общества Черноморскихъ курортовъ. № 83, ст. 1785. Пол. Ком. Мин. (29 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „анонимное

общество Владикавказскихъ электрическихъ трамваевъ и освѣщенія". № 83, ст. 1786. Пол. Ком. Мин. (4 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава нефтепромышленнаго и торговаго общества „Арамаздъ". № 83, ст. 1787. Пол. Ком. Мин. (4 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Алятскаго нефтепромышленнаго акціонернаго общества. № 83, ст. 1788. Пол. Ком. Мин. (6 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Николаевскаго золотопромышленнаго акціонернаго общества. № 83, ст. 1789. Пол. Ком. Мин. (6 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества „Энфильдъ". № 84, ст. 1810. Мн. Гос. Сов. (4 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества „Гергардъ и Гей" транспортированія кладей и товарныхъ складовъ съ выдачею ссудъ. № 84, ст. 1812. Пол. Ком. Мин. (15 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи устава товарищества торговли русскими и иностранными товарами, подъ фирмою „Оборотъ". № 84, ст. 1813. Пол. Ком. Мин. (22 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи устава товарищества паровой мельницы братьевъ Цвылевыхъ въ Торжкѣ. № 84, ст. 1814. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. (4 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи условій сооруженія и эксплоатаціи ширококолейной вѣтви общаго пользованія отъ ст. Юскино, Екатерининской желѣзной дороги, къ каменноугольнымъ шахтамъ металлургическаго и горнопромышленнаго общества „Донъ-Донецъ". № 84, ст. 1815. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. (4 іюн. 1901 г.). О дополненіи условій дѣятельности въ Россіи бельгійскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „Металлургическое и горномышленное анонимное общество Донъ-Донецъ". № 84, ст. 1816 (4 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи устава общества Плоцкой желѣзной дороги. № 85, ст. 1840. Пол. Ком. Мин. (8 іюн. 1901 г.). О разрѣшеніи пароходному обществу по Волгѣ 1843 г. страховать принимаемые для перевозки товары. № 85, ст. 1843. Пол. Ком. Мин. (22 іюн. 1901 г.). О разрѣшеніи Русско-Китайскому банку пріобрѣсти въ городѣ Самаркандѣ недвижимое имущество для помѣщенія мѣстнаго отдѣленія банка. № 85, ст. 1844. Пол. Ком. Мин. (22 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи условій дѣятельности въ Россіи германскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ: „общество для химической промышленности въ Майнцѣ". № 85, ст. 1846. Пол. Ком. Мин. (29 іюн. 1901 г.). Объ измѣненіи устава товарищества „Нефть" для перевозки, храненія и торговли продуктами нефти. № 85, ст. 1848. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. (4 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи условій сооруженія и эксплоатаціи Московскимъ обществомъ для сооруженія и эксплоатаціи подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи Тума-Елатомской узкоколейной желѣзной дороги об-

щаго пользованія. № 86, ст. 1900. Пол. Ком. Мин. (6 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи условій дѣятельности въ Россіи шведскаго акціонернаго общества, подъ наименованіемъ „Шведско-датско-русское акціонерное (анонимное) телефонное общество". № 86, ст. 1901. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ измѣненіи устава общества товарныхъ складовъ „Варрантъ". № 86, ст. 1902. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ измѣненіи устава общества машиностроительнаго и чугуно-литейнаго завода К. Рудзкій и К°. № 86, ст. 1903. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. (4 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи устава общества Гроецкаго подъѣзднаго пути. № 87, ст. 1916. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Велико-Океанскаго торговопромышленнаго общества. № 87, ст. 1917. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Московской гигіенической фермы. № 87, ст. 1918. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества для эксплоатаціи доходнаго дома Варшавскихъ правительственныхъ театровъ. № 87, ст. 1919. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества для производства крахмала и патоки „Просвѣтъ". № 87, ст. 1920. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава акціонернаго общества Дегунинскаго химическаго завода. № 87, ст. 1921. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. (4 іюн. 1901 г.). Объ утвержденіи устава общества Токмакской желѣзной дороги. № 88, ст. 1927. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава товарищества Хамовническаго чугунолитейнаго и механическаго завода. № 88, ст. 1928. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Гришевскаго каменноугольнаго и промышленнаго общества. № 88, ст. 1929. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Западно-Донецкаго каменноугольнаго общества. № 88, ст. 1930. Пол. Ком. Мин. 14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Бакинскаго общества подряднаго буренія. № 89, ст. 1936. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Кіево-Донецкаго общества каменно-угольныхъ копей. № 89, ст. 1937. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава Даніиловскаго акціонернаго общества по возведенію казенныхъ и частныхъ построекъ. № 89, ст. 1938. Пол. Ком. Мин. (14 іюл. 1901 г.). Объ утвержденіи устава торговопромышленнаго товарищества Московскаго дроболитейнаго и патроннаго завода. № 91, ст. 1954. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. (2 янв. 1901 г.). Объ увеличеніи облигаціоннаго капитала общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ. № 91, ст. 1955. Пол. Соед. Присут. Ком.

Мин. и Деп. Гос. Эконом. (21 март. 1901 г.). Объ увеличеніи облигаціоннаго капитала общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ для усиленія провозной способности сихъ дорогъ. № 91, ст. 1956. Пол. Соед. Присут. Ком. Мин. и Деп. Гос. Эконом. (30 март. 1901 г.). О разрѣшеніи обществу Московско-Казанской желѣзной дороги выпустить дополнительный облигаціонный капиталъ для производства работъ и поставокъ по усиленію провозной и пропускной способности и улучшеніи названной дороги.

## III. Распоряженія, предложенныя и объявленныя Правительствующему Сенату.

**Министромъ Юстиціи.** № 85, ст. 1867. Объ учрежденіи въ городѣ Холмѣ, Люблинской губерніи, второй нотаріальной конторы при ипотечной канцеляріи мѣстнаго мироваго судьи. № 85, ст. 1868. О разрѣшеніи нѣкоторымъ установленіямъ вѣдомства Императорскаго Человѣколюбиваго общества принять пожертвованные капиталы и о присвоеніи особыхъ наименованій нѣкоторымъ изъ установленій названнаго общества [1]). № 85, ст. 1869. Объ учрежденіи въ селѣ Усольѣ, Соликамскаго уѣзда, Пермской губерніи, должности нотаріуса. № 85, ст. 1870. Отъ обмѣнѣ декларацiи между Россіей и Норвегіей о взаимномъ признаваніи мѣрительныхъ свидѣтельствъ купеческихъ судовъ [2]).

**Военнымъ Министромъ.** № 82, ст. 1777. Объ учрежденіи четырехъ должностей полицейскихъ урядниковъ на промыслахъ нефтепромышленныхъ обществъ „Стандартъ“ и „Ахвердовъ и К°“. № 84, ст. 1828. Объ учрежденіи трехъ должностей полицейскихъ урядниковъ въ Таганрогскомъ округѣ. № 89, ст. 1952. О капиталѣ и преміяхъ инженера путей сообщенія, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Березина.

**Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.** № 82, ст. 1768. Объ учрежденіи въ принадлежащемъ Гантоверу имѣніи при с. Трудолюбовѣ, Воронежскаго уѣзда, должности пѣшаго полицейскаго урядника. № 82, ст. 1769. Объ учрежденіи на Жилловскомъ рудникѣ Жилловскаго общества каменноугольныхъ копей и рудниковъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ должностей: околоточнаго надзирателя и двухъ городовыхъ. № 82, ст. 1770. Объ учрежденіи въ м. Ходорковѣ, Сквирскаго уѣзда, долж-

[1]) Относится къ вѣдомству Императорскаго Человѣколюбиваго общества.

[2]) Относится къ вѣдомству Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

ности городоваго. № 82, ст. 1771. Объ учрежденіи на Никольскомъ винокуренномъ заводѣ, въ Сызранскомъ уѣздѣ, должности пѣшаго полицейскаго урядника. № 82, ст. 1772. Объ учрежденіи при Лидіевскомъ рудникѣ Южно-Русскаго Днѣпровскаго металлургическаго общества въ Бахмутскомъ уѣздѣ должности околоточнаго надзирателя. № 82, ст. 1773. Объ учрежденіи двухъ должностей городовыхъ при пос. Яковлевскомъ, Бахмутскаго уѣзда. № 82, ст. 1774. Объ учрежденіи должности урядника въ имѣніи Князя Васильчикова „Нижній Кисляй“, находящемся въ Павловскомъ уѣздѣ, Воронежской губерніи. № 82, ст. 1775. Объ учрежденіи въ Уральскѣ двухъ должностей городовыхъ. № 82, ст. 1776. Объ утвержденіи инструкціи чинамъ горнополицейской стражи на золотыхъ промыслахъ Акмолинской и Семипалатинской областей. № 85, ст. 1885. Объ утвержденіи устава больницы и богадѣльни К. А. Попова, учрежденныхъ въ посадѣ Большихъ Соляхъ, Костромской губерніи. № 85, ст. 1886. Объ учрежденіи должности городоваго въ предмѣстьѣ города Александровска „Карантинкѣ“, Екатеринославской губерніи. № 85, ст. 1887. Объ учрежденіи при селѣ Синемъ-Колодезѣ, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губерніи, должности полицейскаго урядника. № 85, ст. 1888. Объ учрежденіи должности околоточнаго надзирателя въ Бахмутскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи. № 85, ст. 1889. Объ учрежденіи должности городоваго при заводѣ земледѣльческихъ машинъ въ городѣ Александровскѣ, Екатеринославской губерніи. № 85, ст. 1890. Объ учрежденіи должности конно-полицейскаго урядника въ селѣ Новотроицкомъ. № 85, ст. 1891. Объ учрежденіи должности околоточнаго надзирателя въ Бахмутскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи. № 85. ст. 1892. Объ учрежденіи должности околоточнаго надзирателя въ Бахмутскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи. № 85, ст. 1893. Объ учрежденіи должности урядника въ имѣніи графини Паниной, Воронежской губерніи. № 85, ст. 1894. Объ учрежденіи должностей городовыхъ на Софійскомъ рудникѣ управленія Петровскихъ заводовъ русско-бельгійскаго металлургическаго общества. № 85, ст. 1895. Объ учрежденіи при паровой мельницѣ купцовъ І. И. Каганскаго и Л. В. Рынгъ должности городоваго. № 85, ст. 1896. Объ учрежденіи при заводѣ акціонернаго общества кабельныхъ и проволочныхъ заводовъ „Рибенъ“ двухъ должностей городовыхъ. № 91, ст. 1957. О времени распространенія на губерніи Витебскую, Минскую и Могилевскую законоположеній 12 іюля 1889 года о преобразованіи крестьянскихъ и судебныхъ учрежденій.

**Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.** № 82, ст. 1766. О переименованіи Ковенскаго товарищества пріобрѣтенія и

сбыта предметовъ сельскаго хозяйства. № 82, ст. 1767. Объ отмѣнѣ ограниченія по ввозу живыхъ растеній плодовъ и овощей через Юго-Западную границу. № 84, ст. 1827. Объ утвержденіи устава ссудо-сберегательной кассы служащихъ Франко-Русскаго горнаго общества. № 85, ст. 1883. О нормахъ землевладѣнія, установленныхъ, согласно закону отъ 26 февраля 1901 года о преміяхъ за труды по лѣсоразведенію, для признанія лицъ всѣхъ сословій мелкими землевладѣльцами въ губерніяхъ и областяхъ, на которыя распространяется лѣсохранительный законъ. № 85, ст. 1884. Объ измѣненіи положенія о вспомогательныхъ кассахъ горнозаводскихъ товариществъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ. № 88, ст. 1934. Объ утвержденіи устава перваго товарищества шелководовъ Кутаисской губерніи. № 89, ст. 1948. Объ измѣненіи правилъ для веденія горныхъ работъ въ видахъ ихъ безопасности.

**Министромъ Путей Сообщенія.** № 85, ст. 1897. Объ измѣненіи правилъ объ объявленіи во всеобщее извѣстіе о каждой пріостановкѣ въ отправленіи пассажирскихъ поѣздовъ и въ принятіи грузовъ, могущей продолжаться долѣе одныхъ сутокъ. № 85, ст. 1898. Объ открытіи станціи „Полятняный Заводъ" Сызрано-Вяземской желѣзной дороги для пассажирскаго движенія въ мѣстномъ и прямомъ сообщеніяхъ. № 85, ст. 1899. Объ открытіи станціи „Наумовка" Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги для пассажирскаго движенія въ мѣстномъ и прямомъ сообщеніяхъ. № 88, ст. 1935. Объ утвержденіи временныхъ правилъ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ душевно-больныхъ, укушенныхъ бѣшеными животными и прокаженныхъ. № 89, ст. 1949. Объ открытіи остановочнаго пункта „Поповка", Николаевской желѣзной дороги, для производства обязательныхъ операцій по пассажирскому движенію. № 89, ст. 1950. Объ обращеніи полустанціи „Пыталово", С.-Петербурго Варшавской желѣзной дороги, въ тарифную станцію по пассажирскому и грузовому движенію. № 89, ст. 1951. Объ обращеніи разъѣзда „Черниковка", Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, въ тарифную станцію по грузовому движенію.

**Министромъ Финансовъ.** № 81, ст. 1692. Объ утвержденіи устава общества взаимнаго кредита дѣятелей печатнаго дѣла. № 81, ст. 1693. Объ утвержденіи устава Касимовскаго общества взаимнаго кредита. № 82, ст. 1750. Объ утвержденіи правилъ о стипендіяхъ имени инженера С. К. Филипковскаго, учрежденныхъ въ Варшавскомъ политехническомъ институтѣ Императора Николая II. № 82, ст. 1751. Объ измѣненіи устава Батумскаго общества взаимнаго кредита. № 82 ст. 1752. Объ измѣненіи устава акціонернаго общества черноморскихъ

курортовъ. № 82, ст. 1753. Объ измѣненіи устава Могилевскаго общества взаимнаго кредита. № 82, ст. 1754. О продленіи срока для первоначальнаго взноса денегъ за акціи акціонернаго общества соединенныхъ кирпичныхъ заводовъ „Чапливизна и Діонизій". № 82, ст. 1755. О продленіи срока для первоначальнаго взноса денегъ за акціи общества загородныхъ недвижимостей и дорогъ. № 82, ст. 1756. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи перваго Сибирскаго общества свеклосахарнаго и рафинаднаго заводовъ. № 82, ст. 1757. О продленіи срока для оплаты капитала по паямъ дополнительнаго выпуска товарищества Стрѣлковскаго свеклосахарнаго завода. № 82, ст. 1758. Объ измѣненіи устава товарищества Измайловской бумагопрядильной мануфактуры. № 82, ст. 1759. Объ учрежденіи въ городѣ Александрополѣ, Эриванской губерніи общественнаго банка. № 82, ст. 1760. Объ измѣненіи устава коммерческаго банка въ Бѣлостокѣ. № 82, ст. 1761. О продленіи срока для взноса денегъ за паи товарищества Крымъ-Элійскихъ соляныхъ промысловъ. № 82, ст. 1762. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи Каспійско-Уральскаго морскаго и рѣчнаго рыбопромышленнаго общества. № 82, ст. 1763. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи Селезневскаго общества каменноугольной и заводской промышленности. № 82, ст. 1764. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи русскаго акціонернаго общества „Шерингъ, химическія фабрики". № 82, ст. 1765. Объ опредѣленіи размѣра преміи въ запасный капиталъ по паямъ дополнительнаго выпуска товарищества шерстяныхъ издѣлій Торнтонъ. № 83, ст. 1792. Объ измѣненіи устава „русскаго общества вывозной торговли" № 83, ст. 1793. Объ утвержденіи устава частной торговой школы Г. И. Хрѣщика въ г. Ковнѣ. № 83, ст. 1794. Объ измѣненіи устава Ялтинскаго общества взаимнаго кредита. № 83, ст. 1795. Объ измѣненіи правила о вѣчномъ фондѣ имени Августа Шюрра въ Варшавскомъ музеѣ промышленности и сельскаго хозяйства. № 83, ст. 1796. Объ измѣненіи устава частной торговой школы В. В. и П. В. Кузьминыхъ въ Москвѣ. № 83, ст. 1797. Объ утвержденіи временныхъ правилъ для учета и отпуска, со сложеніемъ акциза, сивушнаго масла, получаемаго въ отбросахъ при очисткѣ спирта, принадлежащаго частнымъ лицамъ. № 83, ст. 1798. О прекращеніи существованія общества Ивангородо-Домбровской жел. дороги. № 83, ст. 1799. Объ измѣненіи устава Земскаго банка Херсонской губерніи. № 83, ст. 1800. О продленіи срока для оплаты капитала по акціямъ дополнительнаго выпуска Таганрогскаго металлургическаго общества. № 83, ст. 1807. Объ измѣненіи устава

акціонернаго общества производства машинъ для обработки дерева „Стелла“ въ Ригѣ. № 83, ст. 1802. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи акціонернаго общества „Зеленчукъ“. № 83, ст. 1803. О продленіи срока для первоначальнаго взноса денегъ за акціи Калужскаго лѣсопромышленнаго общества. № 83, ст. 1804. Объ измѣненіи устава первой С.-Петербургской женской артели кассиршъ, продавщицъ, бухгалтеровъ и конторщицъ. № 83, ст. 1805. Объ измѣненіи устава Варшавскаго городскаго кредитнаго общества. № 83, ст. 1806. Объ утвержденіи правилъ о народныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ попечительствами о народной трезвости. № 84, ст. 1820. Объ утвержденіи устава Гуляйпольскаго общества взаимнаго кредита. № 84, ст. 1821. Объ измѣненіи устава Волжско Вишерскаго горнаго и металлургическаго акціонернаго общества. № 84, ст. 1822. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи акціонернаго общества фабрики клеенокъ Леонъ Браунштейнъ въ Варшавѣ. № 84, ст. 1823. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи акціонернаго общества извѣстковаго завода „Яворжня“. № 84, ст. 1824. О продленіи срока для взноса днегъ за акціи Саянскаго золотопромышленнаго общества. № 84, ст. 1825. О продленіи срока для взноса денегъ за акціи общества Златопольской паровой мукомольной мельницы. № 84, ст. 1826. Объ измѣненіи устава акціонернаго общества лопатнаго, вилопрокатнаго и металлическаго завода Карлъ Шпигель. № 85, ст. 1871. Объ утвержденіи устава Ивано-Вознесенской торговой школы. № 85, ст. 1872. О продленіи срока для собранія первой части денегъ за акціи общества фабрики вѣнской мебели „Каменскъ“. № 85, ст. 1873. Объ утвержденіи устава Бобруйскаго общества взаимнаго кредита. № 85, ст. 1874. О дополненіи правилъ о порядкѣ испрошенія удостовѣреній о приведеніи въ дѣйствіе въ Россіи привилегированныхъ изобрѣтеній и усовершенствованій. № 85, ст. 1875. Объ измѣненіи устава общества Сумско-Степановскаго свеклосахарнаго и рафинаднаго завода. № 85, ст. 1876. О продленіи срока для первоначальнаго взноса денегъ за акціи Лодзинскаго торгово-промышленнаго общества. № 85, ст. 1877. О продленіи срока для собранія второй части основнаго капитала акціонернаго общества Саратовской мануфактуры. № 85, ст. 1878. Объ измѣненіи устава товарищества парфюмерной фабрики провизора А. М. Остроумова въ Москвѣ. № 85, ст. 1879. О продленіи срока для первоначальнаго взноса денегъ за паи С.-Петербургскаго товарищества калильнаго освѣщенія „Эосъ“. № 85, ст. 1880. О продленіи срока для взноса денегъ за паи товарищества маслобойнаго завода братьевъ Пономаревыхъ въ Москвѣ. № 85, ст. 1881. О про-

длeнiи срока для взноса денегъ за паи торговопромышленнаго товарищества „Наслѣдники Николая Андреевича Вахрамѣева“. № 85, ст. 1882. Объ измѣненiи устава электротехническаго и промышленнаго товарищества „Генри Смитъ и К°“. № 86, ст. 1906. Объ опредѣленiи размѣра премiи въ запасный капиталъ по акцiямъ дополнительнаго выпуска русскаго общества для выдѣлки и продажи пороха. № 86, ст. 1907. Объ измѣненiи устава компанiи Невской бумагопрядильной мануфактуры. № 88, ст. 1932. Объ утвержденiи устава Балтiйской рабочей артели. № 88, ст. 1933. Объ утвержденiи устава Радомскаго городскаго семиклассснаго коммерческаго училища.

**Государственнымъ Контролеромъ.** № 82, ст. 1778. Объ учрежденiи временной контрольной части подъ наименованiемъ „Контроль по постройкѣ Кругобайкальской желѣзной дороги“.

## Б. СБОРНИКЪ ПОСТАНОВЛЕНIЙ ВЕЛИКАГО КНЯЖЕСТВА ФИНЛЯНДСКАГО.

1901 г. № 27, VIII, 19; № 29, VIII, 24; № 30, VIII, 31; № 31 VIII, 31; № 32, IX, 6 (н. ст.) [1]).

№ 27. *Выс. объяв.:* а) относительно измѣненiя Высочайшаго объявленiя отъ 19 августа 1896 г., содержащаго нѣкоторыя измѣненныя правила касательно элементарныхъ училищъ въ Финляндiи; б) о воспитательномъ заведенiи для порочныхъ мальчиковъ въ имѣнiи Кюлліяля или Ньюгордъ. *Выс. пов.* главному управленiю училищнаго вѣдомства объ устройствѣ параллельнаго отдѣленiя при финскомъ реальномъ лицеѣ въ г. Таммерфорсѣ и о расширенiи параллельнаго отдѣленiя при финскомъ классическомъ лицеѣ въ г. Або.

№ 29. *Выс. объяв.:* а) содержащее дополненiе къ Высочайшему объявленiю отъ 26 iюня 1895 года объ учрежденiи при Императорскомъ Александровскомъ университетѣ въ Финляндiи ординарной каѳедры подъ названiемъ: Пипингшельдская каѳедра прикладной физики; б) объ учрежденiи при Императорскомъ Александровскомъ университетѣ въ Финляндiи должности экстраординарнаго профессора географiи; в) объ учрежденiи при Императорскомъ Александровскомъ университетѣ въ Финляндiи должности адъюнктъ-профессора математики; г) содержащее измѣненiе въ нѣкоторыхъ частяхъ §§ 3 и 4 Высочайшаго объявленiя отъ 26 января 1897 года о преподаванiи фармацевтиче-

[1]) Обзоръ № 28 напечатанъ въ сентябрьской книгѣ сего журнала.

скихъ наукъ при Императорскомъ Александровскомъ университетѣ въ Финляндіи; д) объ устройствѣ при Императорскомъ Александровскомъ университетѣ въ Финляндіи временной агрономическо-химической лабораторіи; е) объ увеличеніи ассигнованія на хозяйственные расходы Императорскаго Александровскаго университета въ Финляндіи. *Выс. пов.* консисторіи Императорскаго Александровскаго университета въ Финляндіи, о правахъ женщинъ по отношенію къ вступленію въ Университетъ.

№ 30. *Выс. объяв.* относительно отпуска авансовъ изъ средствъ казны на покрытіе издержекъ по дробленію земельныхъ угодій въ Финляндіи. *Выс. пов.* главному управленію училищнаго вѣдомства, о преподаваніи русскаго языка въ реальныхъ и классическихъ лицеяхъ края.

Высочайше повелѣно:

1. Съ начала ближайшаго учебнаго учебнаго года 1901—1902 распространить на всѣ реальные лицеи Финляндіи утвержденный 28 января 1891 года для финскаго реальнаго лицея въ г. Выборгѣ учебный планъ съ 30 уроками русскаго языка въ недѣлю.

2. Съ того же срока отвести въ младшихъ классахъ классическихъ лицеевъ по 10 уроковъ русскаго языка въ недѣлю, а въ старшихъ классахъ назначить по 20 уроковъ этого языка для учениковъ, которые не обучаются греческому языку съ логикою и психологіею.

3. Тѣмъ частнымъ мужскимъ учебнымъ заведеніямъ и училищамъ для совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ, учебные планы которыхъ соотвѣтствуютъ планамъ реальныхъ лицеевъ, пособія изъ казенныхъ суммъ должны быть назначаемы только при условіи, если въ нихъ для преподаванія русскаго языка будетъ назначено то же число уроковъ, какъ въ реальныхъ лицеяхъ. Гельсингфорсъ, 25 іюля 1901 года.

№ 31. *Выс. маниф.* о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Александровны.

№ 32. Декларація о распространеніи на Тунисское регенство дѣйствія договоровъ, заключенныхъ между Россіею и Франціею.

---

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ

# ВЫСОЧАЙШИХЪ ПРИКАЗОВЪ

ПО ГРАЖДАНСКОМУ ВѢДОМСТВУ.

*№ 67, августа 27 дня 1901 года.*

## По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначается: Причисленный къ Министерству, Коллежскій Секретарь **Соколовъ**—Товарищемъ Прокурора Благовѣщенскаго Окружнаго Суда.

Увольняется *отъ должности* Товарищъ Прокурора Благовѣщенскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Пономаревъ**, по случаю причисленія его къ Министерству.

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни*, Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей 2-го округа Варшавской губерніи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Аккерманъ**.

*№ 72, сентября 8 дня 1901 года.*

## По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначается: Старшій Кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Кіевской Судебной Палатѣ, Коллежскій Секретарь **Липницкій**—Участковымъ Мировымъ Судьею Староконстантиновскаго округа; Орскій Уѣздный Врачъ, Коллежскій Совѣтникъ **Рождественскій** и Орскій Городовой Врачъ **Поздняковъ**—Почетными Мировыми Судьями Орскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, на текущее, съ 1 апрѣля 1900 г.,

трехлѣтіе, съ оставленіемъ ихъ въ занимаемыхъ должностяхъ; Участковый Мировой Судья Рѣжицкаго округа, Коллежскій Ассесоръ **Метловъ**—Городскимъ Судьею г. Люцина, съ 1 октября 1901 г.; Старшіе Кандидаты на должности по судебному вѣдомству: при Окружныхъ Судахъ: Рижскомъ, Титулярный Совѣтникъ **Герцъ** и Красноярскомъ, Коллежскій Секретарь **Сѣткинъ** и при Казанской Судебной Палатѣ, Коллежскій Секретарь **Дмитріевъ** и Причисленный къ Министерству, Губернскій Секретарь **Дегтяревъ**—Мировыми Судьями: Герцъ—4-го участка округа Читинскаго Окружнаго Суда, Сѣткинъ—4-го участка Канскаго уѣзда, Дмитріевъ—6-го участка округа Читинскаго Окружнаго Суда и Дегтяревъ — 1-го участка Ачинскаго уѣзда; Исправляющій должность Помощника Секретаря Ташкентской Судебной Палаты, Титулярный Совѣтникъ **Гнѣздовскій**—Добавочнымъ Мировымъ Судьею округа Вѣрненскаго Окружнаго Суда.

Перемѣщаются: Мировые Судьи: округа Читинскаго Окружнаго Суда: 6-го участка, Надворный Совѣтникъ **Токаревъ** и 4-го участка, Коллежскій Ассесоръ **Войтковскій** и 1-го участка Ачинскаго уѣзда, Коллежскій Секретарь **Смирновъ**—Мировыми Судьями: Токаревъ—8-го участка округа Читинскаго Окружнаго Суда, Войтковскій—3-го участка округа того же Окружнаго Суда и Смирновъ—1-го участка г. Красноярска.

Увольняется *отъ должности, согласно прошенію,* Мировой Судья 3-го участка округа Читинскаго Окружнаго Суда, Губернскій Секретарь **Молофѣевъ**, по случаю причисленія его къ Министерству.

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни,* Городской Судья 1-го участка г. Ельца, Статскій Совѣтникъ **Лопатинъ**, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

Умершіе *исключаются изъ списковъ:* Предсѣдатель Департамента Виленской Судебной Палаты, Тайный Совѣтникъ **Клоповъ**; Членъ Семипалатинскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Совѣтникъ **Смирновъ**; Исправлявшій должность Судебнаго Слѣдователя Задонскаго уѣзда, округа Воронежскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ **Романовскій**.

*№ 73, сентября 8 дня 1901 года.*

## По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Состоящій за оберъ-прокурорскимъ столомъ, сверхъ комплекта, въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, Управляющій Отдѣленіемъ Перваго Департамента Министер-

ства Юстиціи, Статскій Совѣтникъ **Муромцевъ**—Предсѣдателемъ Уманскаго Окружнаго Суда; Товарищъ Прокурора Смоленскаго Окружнаго Суда, Надворный Совѣтникъ **Федоровъ**—Уѣзднымъ Членомъ Витебскаго Окружнаго Суда, по Дриссенскому уѣзду, съ 1 октября 1901 г.; Мировой Судья г. Лодзи, III округа Петроковской губерніи, Статскій Совѣтникъ **Шманкевичъ**—Добавочнымъ Мировымъ Судьею г. Варшавы; Причисленный къ Министерству, Титулярный Совѣтникъ **Сибилевъ**—Городскимъ Судьею г. Мглина.

Перемѣщаются: Мировой Судья г. Здунской-Воли, I округа Калишской губерніи, Статскій Совѣтникъ **Элпидинскій** и Участковый Мировой Судья Могилевскаго округа, Подольской губерніи, Коллежскій Ассесоръ **Прозоровскій**—Мировыми Судьями: первый—г. Лодзи, III округа Петроковской губерніи, а второй—г. Здунской-Воли, I округа Калишской губерніи; Добавочный Мировой Судья г. Варшавы, Статскій Совѣтникъ **Егоровъ**—Добавочнымъ Мировымъ Судьею I округа Варшавской губерніи.

Увольняется *отъ должности, согласно прошенію*, Городской Судья г. Мглина, Титулярный Совѣтникъ **Скрипчинскій**, по случаю причисленія его къ Министерству.

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію*, Участковый Мировой Судья Амгунской золотопромышленной системы, Статскій Совѣтникъ **Черепановъ**.

*№ 74, сентября 14 дня 1901 года.*

## По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначается Участковый Врачъ Актюбинскаго уѣзда, Тургайской области, Надворный Совѣтникъ **Черновъ**—Почетнымъ Мировымъ Судьею Орскаго уѣзда, Оренбургской губерніи, на текущее, съ 1 апрѣля 1900 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ его въ занимаемой должности.

Умершій *исключается изъ списковъ* Добавочный Мировой Судья III округа Петроковской губерніи, Статскій Совѣтникъ **Смигельскій**.

## По межевому управленію.

Умершій *исключается изъ списковъ* Межевой Членъ Бакинскаго Окружнаго Суда, Межевой Инженеръ, Статскій Совѣтникъ **Розановъ**.

*№ 75, сентября 21 дня 1901 года.*

## По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: Причисленный къ Министерству, Статскій Совѣтникъ **Мачаваріани** и Исправляющій должность Секретаря при Прокурорѣ Архангельскаго Окружнаго Суда, Губернскій Секретарь **Блюммеръ**—Мировыми Судьями: Мачаваріани—Армавирскаго округа, а Блюммеръ—2-го участка Печорскаго уѣзда; Исправляющій должность Судебнаго Слѣдователя 1-го участка Нижнедѣвицкаго уѣзда, округа Воронежскаго Окружнаго Суда, Коллежскій Ассесоръ **Исаевъ**—Товарищемъ Прокурора Воронежскаго Окружнаго Суда; Директоръ Самаркандской женской гимназіи, Коллежскій Совѣтникъ **Дьячковъ**, Инспекторъ народныхъ училищъ 3-го раіона Туркестантскаго края, Статскій Совѣтникъ **Аристовъ**, Инспекторъ Самаркандской мужской прогимназіи, Статскій Совѣтникъ **Крымскій**, Самаркандскій Городовой Врачъ, Статскій Совѣтникъ **Сапожниковъ**, Исправляющій должность Городового Врача г. Новой-Бухары, завѣдующій русской туземной лечебницей **Пензяковъ**, Уѣздные Врачи: Катта-Курганскій, Статскій Совѣтникъ **Доровлевъ**, Самаркандскій, Коллежскій Совѣтникъ **Афрамовичъ** и Ходжентскій **Моисеевъ**, Старшій Ординаторъ Самаркандскаго военнаго госпиталя, Коллежскій Секретарь **Драницынъ**, Начальникъ 14-го участка Средне-Азіатской желѣзной дороги Инженеръ-Технологъ **Шабскій** и отставной Полковникъ **Леденевъ**—Почетными Мировыми Судьями округа Самаркандскаго Окружнаго Суда, на текущее, съ 14 мая 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ первыхъ десяти въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Перемѣщается Мировой Судья Армавирскаго округа, Надворный Совѣтникъ **Казанскій**—Мировымъ Судьею Владикавказскаго округа.

Увольняются *отъ службы, согласно прошеніямъ:* Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей и Участковый Мировой Судья Оршанскаго округа, Статскій Совѣтникъ **Григорьевъ** и Участковый Мировой Судья Пинскаго округа, Статскій Совѣтникъ **Никифоровъ**, оба съ мундирами, занимаемымъ ими должностямъ присвоенными.

*согласно прошенію, по болѣзни:* Товарищъ Прокурора Воронежскаго Окружнаго Суда, Статскій Совѣтникъ **Остриковъ**, съ мундиромъ, занимаемой имъ должности присвоеннымъ.

---

## ПРИКАЗЫ

### ПО ВѢДОМСТВУ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ.

*№ 31, отъ 20-го августа 1901 года.*

Причисляются *къ Министерству:* дѣлопроизводитель перваго Департамента Министерства Юстиціи, коллежскій совѣтникъ **Шмидтъ**, согласно прошенію—съ 24 іюля 1901 г., съ увольненіемъ отъ занимаемой имъ должности;

старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству при Окружныхъ Судахъ: Виленскомъ, коллежскій секретарь **Вержбицкій**, Пензенскомъ, титулярный совѣтникъ **Бѣликовъ** и Тверскомъ, губернскій секретарь **Одынецъ**—съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебнаго слѣдователя: первый—1 участка Свенцянскаго уѣзда, округа Виленскаго Окружнаго Суда, второй—1 участка Инсарскаго уѣзда, округа Пензенскаго Окружнаго Суда, третій—Осташковскаго уѣзда, округа Тверскаго Окружнаго Суда;

Членъ Высочайше учрежденнаго Николаевскаго Комитета для разбора и призрѣнія нищихъ въ С.-Петербургѣ, Непремѣнный Членъ С.-Петербурскаго Губернскаго Присутствія, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Соколовъ**, согласно прошенію, съ оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ;

младшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Казанскомъ Окружномъ Судѣ, коллежскій секретарь **Инглези**, согласно прошенію.

Командируются: причисленные къ Министерству Юстиціи, командированные къ исправленію должности судебнаго слѣдователя: 2 участка Вышневолоцкаго уѣзда, округа Тверскаго Окружнаго Суда,

коллежскій ассесоръ **Михалевичъ** и Осташковскаго уѣзда, округа того же Суда, коллежскій ассесоръ **Меньшовъ**—къ исправленію должности Судебнаго Слѣдователя: первый—по важнѣйшимъ дѣламъ, а послѣдній—2 участка Вышневолоцкаго уѣзда, округа Тверскаго Окружнаго Суда.

Переводится, *согласно прошенію*: завѣдывающій хозяйственною частью при Екатеринославскомъ высшемъ горномъ училищѣ, надворный совѣтникъ **Сохраничевъ**—въ вѣдомство Министерства Юстиціи, съ причисленіемъ къ сему Министерству.

Отчисляется: причисленный къ Министерству Юстиціи, коллежскій секретарь **Вишневскій**—отъ сего Министерства, по случаю назначенія сверхштатнымъ чиновникомъ особыхъ порученій Бакинской Казенной Палаты, съ 26 іюня 1901 года.

По губернскимъ учрежденіямъ: увольняется *отъ должности*: помощникъ Мироваго Судьи 4 участка Ш отдѣла гор. Тифлиса, коллежскій секретарь **Страховъ**—по случаю назначенія секретаремъ Тифлисской Судебной Палаты.

Предоставляется: уволенному отъ службы, состоявшему при Министерствѣ Юстиціи статскому совѣтнику Капитону **Введенскому**—носить въ отставкѣ мундиръ, прежней его должности Судебнаго Слѣдователя присвоенный.

По Главному Тюремному Управленію: Увольняются *отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни*: причисленный къ Министерству Юстиціи, командированный къ исправленію должности Секретаря при Саратовскомъ Губернскомъ Тюремномъ Инспекторѣ, коллежскій совѣтникъ **Сартори**, съ правомъ ношенія въ отставкѣ мундира, означенной должности присвоеннаго.

Увольняется: Младшій врачъ лечебницы для приходящихъ при Высочайше учрежденномъ Николаевскомъ Комитетѣ для разбора и призрѣнія нищихъ, состоящій одновременно на службѣ въ Общинѣ Св. Георгія въ должности врача, завѣдывающаго амбулаторіей по нервнымъ болѣзнямъ, докторъ медицины **Гизе**—отъ первой изъ означенныхъ должностей, согласно прошенію.

*№ 32, отъ 7-го сентября 1901 года.*

Причисляются *къ Министерству*: уволенные Высочайшими приказами по гражданскому вѣдомству отъ должностей, согласно прошеніямъ: отъ 10 августа 1901 года за № 64—городской судья г. Мокшана, коллежскій секретарь **Левисъ** и отъ 14 августа того же

года за № 65—добавочный мировой судья округа Вѣрненскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Олферьевъ**—съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебнаго слѣдователя: первый—Наровчатскаго уѣзда, округа Пензенскаго окружнаго суда, съ 10 августа, а послѣдній—округа Вѣрненскаго окружнаго суда, съ 14 августа 1901 года;

журналистъ главнаго тюремнаго управленія, коллежскій совѣтникъ **Емельяновъ**, съ откомандированіемъ для занятій въ названное управленіе.

Опредѣляется *въ службу*: окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ съ дипломомъ 2 степени **Малининъ**—въ вѣдомство Министерства Юстиціи, съ причисленіемъ къ сему Министерству и съ откомандированіемъ для занятій въ главное тюремное управленіе.

Командируется: причисленный къ Министерству Юстиціи, командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя Наровчатскаго уѣзда, округа Пензенскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Бухало**—къ исправленію должности судебнаго слѣдователя Мокшанскаго уѣзда, округа того же окружнаго суда, съ 10 августа 1901 года.

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію*: причисленный къ Министерству Юстиціи, коллежскій ассесоръ **Соколовъ**.

Умершій *исключается изъ списковъ*: причисленный къ Министерству Юстиціи, командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ округа Кутаисскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ **Клевенскій**.

По Правительствующему Сенату: Умершій *исключается изъ списковъ*: канцелярскій служитель сенатской типографіи **Евдокимовъ**—съ 23 іюля 1901 года.

По губернскимъ учрежденіямъ: назначается: старшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при Бакинскомъ окружномъ судѣ, коллежскій секретарь **Бѣлоусовъ**—помощникомъ мироваго судьи Геокчайскаго отдѣла, завѣдывающимъ Ивановскимъ мировымъ участкомъ, округа того же окружнаго суда.

Перемѣщаются: помощники мировыхъ судей: Горійскаго отдѣла, завѣдывающій Цхинвальскимъ мировымъ участкомъ, округа Тифлисскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Васильевъ** и Геокчайскаго отдѣла, завѣдывающій Ивановскимъ мировымъ участкомъ, округа Бакинскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Поповъ**—помощниками мировыхъ судей: первый—2 отдѣла гор. Тифлиса, а послѣдній—

Горійскаго отдѣла, завѣдывающимъ Цхинвальскимъ мировымъ участкомъ.

Увольняется *отъ должности:* помощникъ мироваго судьи Бакинскаго отдѣла, завѣдывающій 3 Бакинскимъ городскимъ слѣдственнымъ участкомъ, коллежскій ассесоръ **Черновъ**—по случаю назначенія старшимъ кандидатомъ на должности по судебному вѣдомству при С.-Петербургской судебной палатѣ.

Умершіе *исключаются изъ списковъ:* помощникъ мироваго судьи Эчміадзинскаго отдѣла, округа Эриванскаго окружнаго суда, коллежскій секретарь **Линевичъ**—съ 24 іюля и гминный судья 2 округа Холмскаго уѣзда **Домашневъ**—съ 14 апрѣля 1901 года.

По главному тюремному управленію: перемѣщается, *согласно прошенію:* канцелярскій служитель 2 разряда канцеляріи прокурора С.-Петербургскаго окружнаго суда **Бродскій**—въ главное тюремное управленіе тѣмъ же званіемъ, съ 1 іюля 1901 года.

Увольняется *отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни:* канцелярскій чиновникъ главнаго тюремнаго управленія, коллежскій секретарь **Лобачевъ**—съ 1 іюня 1901 года.

*№ 33, отъ 18-го сентября 1901 года.*

Назначается: старшій кандидатъ на должности по судебному вѣдомству при С.-Петербурскомъ окружномъ судѣ, окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ съ дипломомъ 1 степени **Кершинскій**—и. д. помощника дѣлопроизводителя X класса Втораго Департамента Министерства Юстиціи, съ 1 сентября 1901 года.

Причисляются *къ Министерству:* старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству: при окружныхъ судахъ: Орловскомъ коллежскій секретарь **Смирновъ**, Рижскомъ, титулярный совѣтникъ **Запѣнинъ**, Троицкомъ, коллежскій секретарь **Емельяновъ** и Люблинскомъ, коллежскій секретарь **Марченко** и при Варшавской судебной палатѣ, коллежскій секретарь **Миклашевскій**, секретари при прокурорахъ: Омской судебной палаты, коллежскій секретарь **Ляхницкій** и С.-Петербургскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Стокаличъ**—съ откомандированіемъ къ исправленію должности судебнаго слѣдователя: Смирновъ—3 участка Брянскаго уѣзда, округа Орловскаго окружнаго суда, Запѣнинъ—2 участка Валкскаго уѣзда, округа Рижскаго окружнаго суда, Емельяновъ—4 участка Верхнеуральскаго уѣзда, округа Троицкаго окружнаго суда, Марченко—2 участка Люблинскаго уѣзда, округа Люблин-

скаго окружнаго суда, Миклашевскій—Сохачевскаго уѣзда, округа Варшавскаго окружнаго суда, Ляхницкій—Курганскаго уѣзда, округа Тобольскаго окружнаго суда и Стокаличъ—Невельскаго уѣзда, округа Витебскаго окружнаго суда.

Опредѣляются *въ службу:* окончившіе курсъ юридическихъ наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ съ дипломами: первой степени, **Ольшанскій** и второй степени—**Дубинскій** и **Нащокинъ**, въ вѣдомство Министерства Юстиціи, съ причисленіемъ къ сему Министерству и съ откомандированіемъ для занятій: первые двое—въ Канцелярію Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, а послѣдній—въ Канцелярію 2 Департамента Сената, изъ нихъ Нащокинъ—съ 11 іюня 1901 года.

Командируется: причисленный къ Министерству Юстиціи, командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 2 участка Люблинскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ **Никифоровъ**—къ исправленію должности судебнаго слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ округа Люблинскаго окружнаго суда.

Перемѣщаются: причисленные къ Министерству Юстиціи, командированные къ исправленію должности судебнаго слѣдователя: 3 участка Сызранскаго уѣзда, округа Симбирскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ **Кожевниковъ** и 5 участка Красноуфимскаго уѣзда, округа Пермскаго окружнаго суда, коллежскій ассесоръ **Писаревъ**—одинъ на мѣсто другого.

Отчисляется: причисленный къ Министерству Юстиціи, губернскій секретарь **Миткевичъ**—отъ сего Министерства, по случаю назначенія младшимъ нештатнымъ контролеромъ управленія акцизными сборами С.-Петербургской губерніи, съ 1 іюня 1901 года.

Отзывается: причисленный къ Министерству Юстиціи, командированный къ исправленію должности старшаго нотаріуса Минскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Малиновскій**—изъ означенной командировки, съ отчисленіемъ отъ сего Министерства, по случаю назначенія его нотаріусомъ гор. Минска, съ 24 августа 1901 года.

Увольняются *отъ службы, согласно прошеніямъ:* причисленный къ Министерству Юстиціи, коллежскій совѣтникъ **Папескій** и титулярный совѣтникъ **Исаченко**, изъ нихъ первый—по болѣзни.

Умершій *исключается изъ списковъ:* причисленный къ Министерству Юстиціи, командированный къ исправленію должности судебнаго слѣдователя 3 участка Брянскаго уѣзда, округа Орловскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ **Сухоставъ.**

По Правительствующему Сенату: увольняется *отъ службы, согласно прошенію:* канцелярскій служитель 2 Департамента Правительствующаго Сената, неимѣющій чина **Архангельскій**, съ 11 іюня 1901 года.

По Императорскому училищу правовѣдѣнія: назначается: преподаватель нѣмецкаго языка въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія, надворный совѣтникъ **Шокгофъ**—воспитателемъ сего училища, съ 1 сентября 1901 года, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности.

Увольняется отъ *службы, согласно прошенію, по болѣзни:* воспитатель Императорскаго училища правовѣдѣнія, статскій совѣтникъ **Сениговъ**, съ 1 сентября 1901 года.

По Губернскимъ учрежденіямъ: назначаются: старшіе кандидаты на должности по судебному вѣдомству при окружныхъ судахъ: Тифлисскомъ, коллежскій секретарь **Бойко** и Екатеринодарскомъ, титулярный совѣтникъ **Овчаренко**—помощниками мировыхъ судей: первый—Тифлисскаго уѣзднаго отдѣла, завѣдывающимъ Шулаверскимъ слѣдственнымъ участкомъ, округа Тифлисскаго окружнаго суда, а послѣдній—Зугдидскаго отдѣла, завѣдывающимъ Цаленджихскимъ слѣдственнымъ участкомъ, округа Кутаисскаго окружнаго суда; помощникъ секретаря Рижскаго окружнаго суда **Кальнингъ**—предсѣдателемъ верхняго крестьянскаго суда Газенпотскаго уѣзда.

Перемѣщаются: помощники мировыхъ судей: Кутаисскаго городскаго отдѣла, округа Кутаисскаго окружнаго суда, надворный совѣтникъ **Чачибай**, Зугдидскаго отдѣла, завѣдывающій Цаленджихскимъ слѣдственнымъ участкомъ, округа того же окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Ханъ-Хойскій** и Тифлисскаго уѣзднаго отдѣла, завѣдывающій Шулаверскимъ слѣдственнымъ участкомъ, округа Тифлисскаго окружнаго суда, титулярный совѣтникъ **Борковскій**—помощниками мировыхъ судей: первый—3 отдѣла города Тифлиса, второй—Сухумскаго отдѣла, округа Кутаисскаго окружнаго суда, а послѣдній— 1 отдѣла гор. Тифлиса; предсѣдатель верхняго крестьянскаго суда Газенпотскаго уѣзда, коллежскій ассесоръ баронъ **фонъ-Бистрамъ**—предсѣдателемъ втораго верхняго крестьянскаго суда Рижскаго уѣзда.

Переименовываются: исправляющіе должность судебнаго слѣдователя въ округѣ Астраханскаго окружнаго суда: 1 участка Енотаевскаго уѣзда, статскій совѣтникъ **Сироткинъ**—Енотаевскаго уѣзда, 1 участка Черноярскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ **Васильевъ**—Черноярo-Енотаевскаго участка и 2 участка Енотаевскаго уѣзда, губернскій секретарь **Деменко**—1 участка Черноярскаго уѣзда.

Увольняется *отъ должности:* гминный судья 1 округа Волковышскаго уѣзда **Нарушевичъ**—по случаю назначенія нотаріусомъ при ипотечной канцеляріи мироваго судьи г. Владиславова.

## По межевой части.

*№ 7, отъ 14-го сентября 1901 года.*

По Межевой Канцеляріи: Опредѣляются *на службу:* окончившіе курсъ наукъ: а) въ Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ, съ званіемъ Межеваго Инженера и Старшаго Землемѣрнаго Помощника, съ правомъ на чинъ X класса и на ношеніе знака по званію Межеваго Инженера Дмитрій **Щербачевъ**—Старшимъ Землемѣрнымъ Помощникомъ, съ назначеніемъ для исполненія обязанностей Уѣзднаго Землемѣра Курской губерніи и съ оставленіемъ Старшимъ Землемѣрнымъ Помощникомъ Межевой Канцеляріи и б) въ Псковскомъ Землемѣрномъ Училищѣ, съ званіемъ частнаго землемѣра **Тяхтъ**—Младшимъ Землемѣрнымъ Помощникомъ, съ откомандированіемъ для занятій въ Рязанскую Губернскую Чертежную; изъ нихъ: Щербачевъ съ 18 іюля, а Тяхтъ съ 14 августа 1901 года.

Назначается: Уѣздный Землемѣръ Казанской губерніи, Губернскій Секретарь **Соколовъ**—Старшимъ Землемѣрнымъ Помощникомъ, согласно прошенію, съ 10 сентября 1901 года.

Переводится: Письмоводитель Канцеляріи Совѣта Дамскаго Попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ, Коллежскій Секретарь **Устиновъ**—въ вѣдомство Министерства Юстиціи, по межевой части, съ назначеніемъ Старшимъ Землемѣрнымъ Помощникомъ, съ откомандированіемъ для занятій во Владимірскую Губернскую Чертежную.

Уволены *отъ службы, согласно прошеніямъ:* Землемѣрные Помощники: Старшій, командированный для занятій въ Тамбовскую Губернскую Чертежную, Межевой Инженеръ, Титулярный Совѣтникъ **Фантгофъ** и Младшій, Губернскій Секретарь **Кикинъ**, оба съ 3 сентября 1901 года.

По межевымъ учебнымъ заведеніямъ: Оставляется *на службѣ:* Начальникъ Пензенскаго Землемѣрнаго Училища, Межевой Инженеръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Сердобинскій**—на пять лѣтъ, съ 1 сентября 1901 года.

По губернской межевой части: Опредѣляется *на службу:* окончившій курсъ наукъ въ Константиновскомъ Межевомъ

Институтѣ, съ званіемъ Межеваго Инженера, Старшаго Землемѣрнаго Помощника, съ правомъ на чинъ X класса и на ношеніе знака по званію Межеваго Инженера Семенъ **Ильинъ**—Старшимъ Помощникомъ Землемѣра при Тифлисской Судебной Палатѣ, съ 18 іюля 1901 года.

Назначаются: Старшіе Помощники Землемѣровъ Кубанской Областной Чертежной: Коллежскій Ассесоръ **Бѣляевскій** и Коллежскій Секретарь **Залѣвскій**—Младшими Землемѣрами сей Чертежной, оба съ 4 сентября 1901 года, Старшіе Землемѣрные Помощники Межевой Канцеляріи, Межевые Инженеры: **Черникъ** и **Беллонинъ**—для исполненія обязанностей Уѣздныхъ Землемѣровъ губерній: первый—Казанской, а послѣдній—С.-Петербургской, оба съ оставленіемъ Старшими Землемѣрными Помощниками Межевой Канцеляріи.

Умершій *исключенъ изъ списковъ*: Младшій Землемѣрный Помощникъ Полтавской Губернской Чертежной, Коллежскій Секретарь **Кульчицкій**.

---

---

## ПОСТАНОВЛЕНІЕ СОВѢТА ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ ВѢДОМСТВА МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ ОТЪ 25 НОЯБРЯ 1900 Г. ОБЪ ОБРАЗОВАНІИ КОММИСІИ ПО ОБЗОРУ ДѢЙСТВІЙ КАССЫ ЗА ТРЕТЬЕ ПЯТИЛѢТІЕ.

На основаніи ст. 71 устава Совѣту предоставлено въ текущемъ 1900 году назначить Коммисію для обозрѣнія дѣйствій кассы, повѣрки по указанію опыта принятыхъ въ основаніе кассы данныхъ и сличенія ихъ съ дѣйствительными оборотами.

Коммисія эта вмѣстѣ съ заключеніемъ о результатахъ изслѣдованія имѣетъ представить соображенія и предположенія о будущихъ операціяхъ. Приступивъ согласно предложенію предсѣдателя къ образованію Коммисіи, Совѣтъ принялъ на видъ, что въ составъ ея должны войти предсѣдатель комитета и управляющій дѣлами кассы, а также по одному изъ чиновъ Перваго Департамента и Канцеляріи Министерства, такъ какъ дѣйствія кассы имѣютъ близкое соотношеніе къ смѣтной части и касаются личнаго состава вѣдомства. Поэтому слѣдуетъ избрать въ Коммисію не менѣе четырехъ лицъ изъ состава судебныхъ учрежденій. Постоянными членами, конечно, могутъ быть только чины судебныхъ мѣстъ, находящихся въ С.-Петербургѣ; однако, по мнѣнію Совѣта, представлялось бы желательнымъ, чтобы къ совѣщаніямъ могли имѣть доступъ старшіе предсѣдатели и прокуроры судебныхъ палатъ, кромѣ С.-Петербургской, коль скоро они, прибывъ на время въ столицу, пожелали бы принять участіе въ трудахъ по пересмотру устава, а также тѣ изъ участниковъ, которые письменно заявили свои мнѣнія по сему предмету. Съ другой стороны, такъ какъ въ указанныхъ работахъ предстоитъ, безъ сомнѣнія, встрѣтиться съ такими вопросами, при обстоятельномъ разрѣшеніи коихъ потребовались бы спеціальныя познанія въ математикѣ, представлялось бы совершенно необходимымъ привлечь къ участію въ трудахъ Коммисіи лицъ, обладающихъ требуе-

мыми знаніями и спеціальною научною подготовкою. Срокомъ для открытія дѣйствій Коммисіи Совѣтъ назначаетъ вторую половину 1901 года въ такомъ разсчетѣ, что къ этому времени имѣютъ быть отпечатаны статистическіе матеріалы и записки, относящіеся до дѣятельности кассы за истекшее пятилѣтіе. Въ виду сего и на основаніи ст. 71 уст. кассы Совѣтъ постановляетъ: 1) образовать Коммисію подъ предсѣдательствомъ Сенатора Тайнаго Совѣтника Михаила Федоровича Люце для обзора дѣйствій эмеритальной кассы за третье пятилѣтіе; 2) въ составъ сей Коммисіи избрать Сенатора Тайнаго Совѣтника П. П. Кобылинскаго, Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Тайнаго Совѣтника М. В. Красовскаго, Дѣйствительныхъ Статскихъ Совѣтниковъ Я. М. Гальперна, А. А. Булатова, А. К. Павловича, А. А. Лещинскаго, Статскаго Совѣтника А. Н. Веревкина и Коллежскаго Совѣтника И. А. Серафиновича; 3) предоставить участіе въ Коммисіи старшимъ предсѣдателямъ и прокурорамъ судебныхъ палатъ, а также тѣмъ изъ участниковъ, которые ко дню открытія Коммисіи подали письменныя заявленія по предмету пересмотра устава; 4) пригласить въ Коммисію въ качествѣ свѣдующаго лица академика А. А. Маркова; 5) открыть дѣйствія Коммисіи по заключеніи счетовъ 1900 года.

---

Открытіе дѣйствій Коммисіи предположено въ половинѣ октября 1901 года.

---

# ОЧЕРКЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО (1807—1881 г.).

Н. М. Рейнке.

Въ этомъ очеркѣ я хотѣлъ выяснить ту общую мысль, которая выражалась въ законодательствѣ Царства Польскаго въ различныя эпохи его развитія въ связи съ общими условіями, имѣвшими на него вліяніе.

Первая эпоха законодательства—времена герцогства Варшавскаго—служитъ вѣрнымъ отраженіемъ условій быта зарождающагося государственнаго организма. Не обладая отпорностью, необходимой для огражденія себя отъ эксплоатаціи со стороны государствъ болѣе сильныхъ, герцогство представляетъ зрѣлище безплодныхъ усилій зажить жизнью самоцѣльною и выйти изъ роли орудія другихъ государствъ (1807—1815).

Въ концѣ этой эпохи обстоятельства сложились такъ благопріятно, что, подъ эгидой могущественнаго сосѣда, герцогство, неожиданно для себя, получило значеніе самоцѣльнаго государственнаго организма и поставлено было въ возможность открыто преслѣдовать свои собственныя національныя и государственныя задачи.

Такимъ образомъ возникло Царство Польское, „навсегда соединенное съ Россійской Имперіей“.

Первыя пятнадцать лѣтъ его существованія представляютъ расцвѣтъ государственной и національной идеи Царства. Покровительствуемый Престоломъ, всеобщій подъемъ духа, особенно въ первой половинѣ этого періода, нашелъ выраженіе въ прекрасныхъ законодательныхъ актахъ, изъ которыхъ многіе пережили всѣ послѣдующія катастрофы и продолжаютъ нормировать гражданскій бытъ населенія.

Но ничѣмъ не стѣсненное національное самосознаніе не могло примириться съ болѣе узкими рамками новой государственности и стремилось расширить ея предѣлы (1815—1832 г.).

Это дало начало третьей эпохѣ. Характерная черта законодательства этого времени состоитъ въ томъ, что, съ цѣлью сближенія польской окраины съ остальною частью русскаго государства, стала проводиться идея обще-государственная. Но идея государственной обособленности Царства Польскаго продолжала жить; ея послѣдняя вспышка закончилась побѣдой русскаго обще-государственнаго начала надъ идеей провинціальной обособленности (1832—1864 г.).

Законодательство послѣдней, четвертой эпохи, служитъ выраженіемъ торжества идеи обще-государственной и ея рѣшительнаго проведенія съ сохраненіемъ, однако, національной самобытности населенія (1864—1881 г.).

Изложеніе должно было сообразоваться съ духомъ законодательства всѣхъ четырехъ періодовъ.

Законодательство втораго періода служитъ отраженіемъ спокойнаго развитія идеи; поэтому изложеніе должно было, по возможности, держаться исторической послѣдовательности законодательныхъ актовъ.

Законодательные акты остальныхъ періодовъ слѣдовало группировать такимъ образомъ, чтобы, по возможности, яснѣе выразить основную идею, проводимую законодательствомъ каждой изъ этихъ эпохъ.

Въ выноскахъ отмѣчены тѣ изъ узаконеній, состоявшихся послѣ закрытія 29 мая 1881 года Комитета по дѣламъ Царства Польскаго, которыя служатъ дальнѣйшимъ развитіемъ затронутыхъ вопросовъ; явленія слишкомъ близкаго къ намъ

времени не поддаются безусловно объективной оцѣнкѣ; потому законодательные акты, послѣдовавшие послѣ закрытія въ 1881 году реформаторской эры, цитированы какъ факты, но оставлены безъ ближайшаго разсмотрѣнія.

Политическихъ событій приходилось касаться лишь настолько, насколько они служатъ поясненіемъ смысла законоположеній, рисуя бытовую обстановку, при которой проявлялась законодательная дѣятельность.

Кромѣ литературныхъ пособій и обще-имперскихъ законодательныхъ сборниковъ, я пользовался, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, мѣстными архивами, въ особенности же законодательнымъ матеріаломъ, помѣщеннымъ въ слѣдующихъ сборникахъ мѣстныхъ законовъ:

въ Дневникѣ Законовъ герцогства Варшавскаго и Царства Польскаго (75 том.);

въ Постановленіяхъ Учредительнаго въ Царствѣ Польскомъ Комитета (21 том.);

въ Сборникѣ правительственныхъ распоряженій по Учредительному въ Царствѣ Польскомъ Комитету (7 том.);

въ Сборникѣ Административныхъ Постановленій Царства Польскаго (69 том.);

въ спеціальныхъ изданіяхъ разныхъ вѣдомствъ.

---

Дроби при ссылкахъ на Дневникъ Законовъ герцогства Варшавскаго (Д. З. Г. В.) и на Дневникъ Законовъ Царства Польскаго (Д. З.) означаютъ подлежащій томъ и страницу.

---

Апрѣль 1901 года.

# Глава I.

## 1807–1815 г.

Содержаніе: 1) Общій характеръ законодательства герцогства Варшавскаго. 2) Обстоятельства, при которыхъ образовалось герцогство, и ихъ вліяніе на законодательство. 3) Конституція 22 іюля 1807 года; отмѣна крѣпостнаго права; равенство предъ закономъ и ограниченіе правъ евреевъ; власть правительственная и административное дѣленіе края; власть законодательная; власть судебная; армія; обнародованіе законовъ; введеніе Кодекса Наполеона. 4) Декреты 1807 года: дѣленіе края; государственныя учрежденія; войско; народное просвѣщеніе. 5) Декреты 1808 года: школа правовѣдѣнія; политическія права; коммисіи экзаменаціонныя и ликвидаціонныя. Баіоннскій договоръ 1808 года; исторія прусскихъ долговыхъ требованій. 6) Декреты 1809 года. 7) Сеймъ 1809 года; уголовные законы; армія; торговый кодексъ; налоги; уставъ о гербовомъ сборѣ. 8) Другіе декреты 1809 года, особенно о введеніи въ дѣйствіе Кодекса Наполеона. 9) Война съ Австріей 1809 года и Вѣнскій договоръ 14 октября 1809 года. 10) Законодательная дѣятельность 1810 года: введеніе книгъ народонаселенія; наслѣдственныя аренды; учрежденіе монетнаго двора; увеличеніе арміи; отсрочка платежа долговъ; выпускъ кредитныхъ билетовъ; приступленіе къ континентальной системѣ; привлеченіе иностранцевъ. 11) Декреты 1811 года: оспопрививаніе; народная гвардія. 12) Сеймъ 1811 года и его дѣятельность. 13) Общее положеніе въ 1812 году. 14) Сеймъ 1812 года и генеральная конфедерація. 15) 1813 годъ: вступленіе русскихъ войскъ и образованіе временнаго правленія. 16) Высочайшій указъ 1814 года. 17) Вѣнскій трактатъ 21 апрѣля (3 мая) 1815 года.

1. Отсутствіе внутренняго единства, которымъ отличалось законодательство герцогства Варшавскаго, обусловливалось какъ различіемъ происхожденія его законовъ, такъ и различіемъ цѣлей, которыя ими преслѣдовались. Законы основные и законы гражданскіе были навязаны герцогству властью иноземною; законы уголовные унаслѣдованы герцогствомъ отъ прежнихъ режимовъ, существовавшихъ въ его земляхъ; законы же, изданные законодательною властью самаго герцогства, должны были, по роковой необходимости условій времени, нерѣдко имѣть въ виду не столько интересъ страны, сколько способствовать иноземцамъ въ достиженіи цѣлей, идущихъ въ разрѣзъ съ самыми жизненными условіями герцогства.

2. Да и возникло герцогство не въ силу порывовъ его населенія къ политической жизни, окончательный предѣлъ которой былъ положенъ въ 1795 году третьимъ раздѣломъ Польши.

Будучи еще Великимъ Княземъ, Императоръ Александръ мечталъ о возстановленіи Польши; затрудненіе къ осуществленію этого проекта встрѣчалось въ томъ, что пришлось бы отъ Пруссіи отторгнуть польскія земли, доставшіяся ей по третьему раздѣлу. И вотъ обстоятельства сложились такимъ образомъ, что оказалась возможность отторгнуть рукою Наполеона отъ Пруссіи ея польскія области и создать хотя и скромное, но самостоятельное польское государство, предоставивъ всемогущему времени сдѣлать остальное и подготовить благопріятную почву для будущихъ политическихъ комбинацій [1]). Послѣ пораженія союзныхъ русскихъ и прусскихъ войскъ при Фридландѣ, вся Пруссія оказалась въ рукахъ Наполеона, и воюющія стороны приступили въ Тильзитѣ къ переговорамъ о мирѣ. Наполеонъ, искавшій сближенія съ Александромъ, тѣмъ охотнѣе согласился съ видами Александра относительно польскихъ земель, что, лишая Пруссію значительной территоріи, онъ въ то же время создавалъ на Вислѣ зависимое отъ него государство, представлявшее удобный базисъ для военныхъ дѣйствій на тотъ случай, если бы Россія отказалась отъ исполненія принятыхъ на себя обязательствъ. Такимъ образомъ по Тильзитскому договору отъ 25 іюня (7 іюля) 1807 года подъ названіемъ герцогства Варшавскаго было положено начало новому политическому организму; герцогомъ Варшавскимъ назначенъ вассалъ Наполеона, король саксонскій Фридрихъ-Августъ. Впослѣдствіи по Вѣнскому договору 1809 года къ герцогству были присоединены польскія земли, возвращенныя отъ Австріи.

Какъ Пруссія, такъ и Австрія распространили свое законодательство на польскія земли. Прусскій и австрійскій

---

[1]) Шильдеръ. Императоръ Александръ Первый. Спб. 1896 г. II, стр. 199. Hr. Skarbek. Dzieje Księstwa Warszawskiego. Warszawa. Изданіе безъ указанія года. Т. 2, стр. 24.

уставы уголовнаго судопроизводства просуществовали до введенія въ 1876 году судебной реформы; прусское и австрійское уголовныя уложенія лишь въ 1818 году замѣнены уголовнымъ уложеніемъ Царства Польскаго; въ 1808 году было замѣнено французскимъ гражданскимъ кодексомъ и кодексомъ гражданскаго судопроизводства прусское гражданское уложеніе и уставъ гражданскаго судопроизводства, а самое судоустройство преобразовано по французскому образцу; въ 1810 году послѣдовала такая же замѣна австрійскихъ гражданскихъ законовъ.

3. Да и не удивительно, что герцогство Варшавское въ теченіе своего кратковременнаго бытія не могло приступить къ серьезной законодательной работѣ; съ самаго начала оно влачило прекарное существованіе, какъ мелкое, но въ данное время пригодное средство для широкихъ цѣлей его созидателя. Эта мысль проявляется не только въ послѣдующемъ отношеніи Наполеона къ герцогству,—она сказывается и въ самой конституціи, данной ему Наполеономъ 22 іюля 1807 года. Прежде всего о полякахъ и о Польшѣ вовсе не упоминается въ конституціи; Наполеонъ даетъ конституцію „населенію Варшавы и Великой Польши, согласуя свободу и преимущества этого населенія со спокойствіемъ сосѣднихъ государствъ“ (Д. З. Г. В. I) [1]).

Статья 4-ая конституціи отмѣняетъ крѣпостное право и объявляетъ всѣхъ жителей равными передъ закономъ. Но дарованіе крестьянамъ личной свободы, безъ одновременнаго устройства ихъ быта экономическаго, сводилось лишь къ предоставленію имъ возможности покидать земледѣльческій трудъ и обращаться въ бродячее населеніе. Крестьяне, не покидавшіе своихъ занятій, по прежнему подчинялись патримоніальной власти помѣщиковъ и должны были отбывать барщинныя и другія повинности; это было подтверждено королевскимъ декретомъ 21 декабря 1807 года (Д. З. Г. В. $^{1}/_{10}$); тѣмъже декретомъ было постановлено, что, покидая землю, крестьянинъ обязанъ оставить въ пользу помѣщика инвентарь и по-

[1]) Стр. XLVII.

сѣвы. Точно также и въ отношеніи евреевъ осталась мертвой буквой статья конституціи о равенствѣ ихъ передъ закономъ. Декретомъ 17 октября 1808 года было пріостановлено пользованіе евреями правами политическими, а декретомъ 19 ноября 1808 года—и право пріобрѣтать сельскія недвижимости [1]); послѣдовали затѣмъ ограниченія права жительства евреевъ на нѣкоторыхъ улицахъ Варшавы, привилегіи же нѣкоторыхъ городовъ de non tolerandis judaeis оставлены въ силѣ.

Власть правительственная принадлежитъ королю, которому предоставляется и *законодательная инициатива* (ст. 6). При королѣ состоятъ министры (ст. 11), которые образуютъ государственный совѣтъ (ст. 14). Министры отвѣтственны, но порядокъ этой отвѣтственности не опредѣленъ (ст. 11). Государственный совѣтъ составляетъ проекты законовъ, разсматриваетъ проекты административныхъ распоряженій, дѣйствуетъ въ качествѣ суда кассаціоннаго, вѣдаетъ пререканія между судебными и административными властями, административные споры и дѣла о преданіи суду административныхъ чиновниковъ. Значеніе государственнаго совѣта чисто совѣщательное, и всѣ его постановленія требуютъ утвержденія короля, состоящаго его предсѣдателемъ (ст. 14—18).

Страна раздѣляется на департаменты и уѣзды, управляемые префектами и подпрефектами; во главѣ городовъ стоятъ бургомистры. Совѣты департаментскіе, уѣздные и городскіе избираются жителями и имѣютъ совѣщательный голосъ (ст. 64—68).

Законодательная власть принадлежитъ сейму, состоящему изъ сената и палаты депутатовъ. Сенаторы назначаются королемъ изъ епископовъ, воеводъ и каштеляновъ, депутаты избираются въ $^3/_5$ отъ дворянства, въ $^2/_5$ отъ остальнаго населенія; но палата депутатовъ можетъ быть распущена королемъ, а, въ случаѣ непринятія сенатомъ предложеннаго правительствомъ закона, въ составъ сената могутъ быть введены новыя лица. Составленный государственнымъ совѣтомъ проектъ закона разсматривается первоначально особою коммисіею, из-

[1]) О еврейскомъ вопросѣ. Глава III, 40.

бранною палатой депутатовъ, а затѣмъ вносится въ палату, но защищать или оспаривать проектъ могутъ лишь члены сеймовой коммисіи или члены государственнаго совѣта, состоящіе, по званію своему, членами палаты депутатовъ. Такимъ образомъ устраняется свобода преній. Проектъ закона, принятый палатой, передается въ сенатъ. Король можетъ санкціонировать законъ, несмотря на возраженія сената. Сеймъ собирается чрезъ два года и продолжается не болѣе пятнадцати дней (ст. 19—63), имѣя такимъ образомъ возможность лишь принять или отвергнуть предложенные законопроекты, но не имѣя возможности обсудить проекты болѣе сложные.

Такая организація обращала власть законодательную въ орудіе власти правительственной, бывшей въ свою очередь лишь исполнительницей велѣній Наполеона. Если къ этому прибавить, что и высшій надзоръ за судебными мѣстами принадлежалъ государственному совѣту въ качествѣ кассаціоннаго суда, то нельзя не согласиться съ мнѣніемъ историка этого времени, графа Скарбека, что конституціонныя формы лишь прикрывали абсолютизмъ [1]). Контингентъ арміи конституція опредѣляла въ 30,000 человѣкъ, предоставляя однако королю выводить войско въ Саксонію и замѣнять его саксонскимъ.

По статьѣ 87 конституціи законы становятся обязательными въ силу ихъ обнародованія въ Дневникѣ Законовъ. Между тѣмъ съ самаго начала существованія герцогства многія велѣнія законодательной власти, хотя фактически и получали силу закона, но вовсе не обнародовались [2]).

Но самымъ существеннымъ нововведеніемъ конституціи было объявленіе Кодекса Наполеона гражданскимъ уложеніемъ герцогства (ст. 69 и декретъ 27 января 1808 года) съ 1 мая 1808 года. Королевскими декретами были установлены правила о введеніи его въ дѣйствіе, и текстъ французскій объявленъ обязательнымъ впредь до обнародованія оффиціальнаго перевода на польскій языкъ [3]). Такъ какъ такого пере-

---

[1]) Skarbek. II, стр. 17.

[2]) Напр., упомянутые выше декреты о евреяхъ.

[3]) Д. З. Г. В. $^{1}/_{46}$; $^{2}/_{84}$; $^{2}/_{220}$; $^{3}/_{157}$.

вода никогда обнародовано не было, то и по настоящее время французскій подлинникъ считается обязательнымъ.

По свидѣтельству современниковъ, введеніе Кодекса, несмотря на его достоинства, признавалось народнымъ бѣдствіемъ [1]).

Не говоря уже о томъ, что Кодексъ никому не былъ извѣстенъ, что его демократическія начала равенства всѣхъ передъ закономъ и противодѣйствія скопленію поземельной собственности въ однѣхъ рукахъ шли въ разрѣзъ съ аристократическими преданіями народа, правила Кодекса, устранявшія необходимость церковныхъ обрядностей при рожденіи, бракѣ и погребеніи и допускавшія разводъ, глубоко оскорбляли религіозныя чувства населенія, воспитаннаго въ преданіяхъ католической церкви.

4. Новое правительство немедленно приступило къ упорядоченію и къ организаціи общественныхъ отношеній. Декретами 1807 года край раздѣленъ на шесть департаментовъ (Варшавскій, Калишскій, Познанскій, Бромбергскій, Плоцкій и Ломжинскій) по французскому образцу, департаменты на уѣзды; изданы декреты, разъясняющіе обязанности сената, сейма и государственнаго совѣта; учрежденъ совѣтъ министровъ, вступающій въ дѣйствіе во время отсутствія короля, пребывавшаго, впрочемъ, обыкновенно въ Саксоніи (Д. З. Г. В. $^1/_{22}$; $^1/_{37}$).

Декретомъ 19 декабря 1807 года опредѣлено, кто признается гражданиномъ герцогства [2]); войско организовано по французскому образцу (Д. З. Г. В. $^1/_{16}$), возстановлена дѣятельность судовъ, функціи которыхъ были пріостановлены въ военное время. Послѣдній декретъ любопытенъ въ томъ отношеніи, что даетъ понятіе, до какой степени въ эти времена господства насилія пало уваженіе къ закону; по примѣру французскихъ завоевателей, лица, состоявшія на военной службѣ, мнили себя

---

[1]) Skarbek. II, стр. 78.

[2]) Для характеристики зависимости герцогства отъ Франціи знаменательна послѣдняя (3) статья этого декрета, въ которой Наполеонъ называется Великимъ (Д. З. Г. В. $^1/_3$).

неотвѣтственными предъ судебною властью, ни въ уголовномъ, ни въ гражданскомъ порядкѣ; для устраненія этого заблужденія потребовался королевскій декретъ (Д. З. Г. В. 1/1).

Въ томъ же 1807 году была учреждена по вѣдомству внутреннихъ дѣлъ палата народнаго просвѣщенія (Сб. Адм. Пост. по вѣдом. просвѣщ. Т. I, стр. 11), обращенная въ 1810 году въ дирекцію (Д. З. Г. В. 3/114) и, наконецъ, въ особое министерство на основаніи конституціи 1815 года.

5. Въ 1808 году, съ цѣлью изученія вновь введеннаго гражданскаго кодекса и подъема образовательнаго уровня судебныхъ дѣятелей, была учреждена школа правовѣдѣнія (Д. З. Г. В. 1/296), вошедшая впослѣдствіи въ составъ открытаго въ 1818 году университета, какъ юридическій факультетъ. Двумя декретами вновь введенная воинская повинность распространена на всѣ званія и состоянія, съ допущеніемъ незначительныхъ изъятій по семейному положенію, по условіямъ государственной службы или по священству (Д. З. Г. В. 1/48; 1/116).

По правиламъ о пользованіи политическими правами тотъ, кто поступалъ на иноземную службу, лишался этихъ правъ; исключеніе допущено для служащихъ въ войскахъ Наполеона (Д. З. Г. В. 1/78). Для повѣрки теоретическихъ и практическихъ познаній лицъ, желающихъ посвятить себя службѣ по администраціи, установлены департаментскія и высшая экзаменаціонная коммисіи (Д. З. Г. В. 1/70). Съ цѣлью повѣрки претензій къ казнѣ, вызванныхъ главнымъ образомъ поставками для войска, была учреждена центральная ликвидаціонная коммисія, а для ревизіи государственныхъ доходовъ и расходовъ—главная счетная палата (Д. З. Г. В. 1/257; 1/120).

Въ томъ же 1808 году правительство было поставлено въ необходимость заключить съ Наполеономъ сдѣлку, подорвавшую съ самаго начала благосостояніе герцогства: мы говоримъ о договорѣ, состоявшемся въ Баіоннѣ 10 мая 1808 года, по которому Наполеонъ, „съ цѣлью улучшенія финансовъ герцогства“, переуступилъ королю Саксонскому, какъ герцогу Варшавскому, на 48 милліоновъ франковъ долговыхъ требованій, обезпеченныхъ еще въ прусскія времена прусскими кредиторами на земляхъ частныхъ владѣльцевъ.

Взамѣнъ, герцогство Варшавское обязалось уплатить Наполеону двадцать милліоновъ франковъ наличными до 1 іюля того же года. Въ какое затруднительное положеніе поставила эта сдѣлка казну герцогства, видно изъ того, что секретнымъ рескриптомъ Фридриха-Августа на имя государственнаго совѣта отъ 30 мая 1808 г. было поручено удерживать половину всѣхъ государственныхъ доходовъ на удовлетвореніе Наполеона предпочтительно передъ всякими иными кредиторами казны [1]).

Исторія возникновенія этихъ долговыхъ требованій весьма назидательна, такъ какъ она бросаетъ яркій свѣтъ на политику, которой держалось прусское правительство въ польскихъ земляхъ [2]).

Введенная въ 1795 году прусскимъ правительствомъ ипотечная система давала кредиторамъ вѣрное обезпеченіе, землевладѣльцамъ же предоставляла возможность заключать значительные займы въ виду высокой оцѣнки земли, обусловленной исключительно благопріятными цѣнами на земледѣльческіе продукты. Но если недорогой вещный кредитъ и могъ, при разумномъ пользованіи имъ, поднять земледѣліе, то легкость кредита, при данныхъ общественныхъ нравахъ, являлась вѣрнымъ и вполнѣ легальнымъ средствомъ для замѣны туземнаго, враждебнаго прусскому правительству, сословія землевладѣльцевъ пришельцами—нѣмцами. Зная склонность польскаго дворянства къ расточительности, прусское правительство озаботилось доставленіемъ необыкновенно дешеваго кредита изъ суммъ Берлинскаго банка, капитала инвалидовъ, вдовьихъ и сиротскихъ суммъ, въ томъ разсчетѣ, что должники-землевладѣльцы обратятъ деньги не на улуч-

---

[1]) Баіоннскій договоръ не былъ обнародованъ въ герцогствѣ; его копія находится въ архивѣ старыхъ дѣлъ Варшавской казенной палаты, въ дѣлѣ № $^{48}/_{1}$; тамъ же имѣется копія рескрипта 30 мая 1808 г. и указъ отъ 1 февраля 1814 г. изъ Труа (во Франціи), о которомъ упоминается ниже; этотъ указъ данъ на имя Варшавскаго генералъ-губернатора, дѣйст. тайн. совѣтника Ланского.

[2]) Skarbek. I, стр. 64. Smoleński. Rzady pruskie naziemiach polskich. Warszawa 1886.

шеніе хозяйства, а на личныя потребности, превышавшія, по обычаямъ края, возможность ихъ удовлетворенія; вслѣдствіе такой задолженности имѣнія поступятъ въ публичную продажу и будутъ пріобрѣтены лицами, болѣе благонадежными, какъ въ политическомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ.

Всѣ эти долговыя требованія, при отторженіи отъ Пруссіи польскихъ земель, были уступлены Наполеону въ 1807 году, и ихъ то онъ и передалъ королю Саксонскому по Баіонскому договору.

Между тѣмъ, вслѣдствіе разоренія края, полнаго упадка земледѣлія и даже паденія цѣнъ на сельскіе продукты по прекращеніи ихъ вывоза по военнымъ обстоятельствамъ, землевладѣльцы окончательно разорились, цѣна земли пала, и правительство герцогства, въ качествѣ невольнаго кредитора, было лишено всякой возможности добиться отъ должниковъ платежа не только капитала, но даже и процентовъ по займамъ; льготы и угрозы оставались равно безуспѣшными (Д. З. Г. В. $^{3}/_{174}$; $^{3}/_{217}$; $^{3}/_{303}$; $^{3}/_{347}$; $^{3}/_{453}$).

Баіоннскій договоръ былъ уничтоженъ со всѣми послѣдствіями лишь по Вѣнскому трактату 1815 года, и прусскіе кредиторы были возстановлены въ своихъ правахъ (Д. З. Ц. П. $^{2}/_{484}$).

Такимъ образомъ герцогство Варшавское, уплативъ Наполеону 20 милліоновъ франковъ, уплатило собственно совершенно непосильную контрибуцію, отъ которой край не могъ оправиться.

6. Въ 1809 году предстояло собраться первому сейму герцогства. Правительство занялось подготовительными распоряженіями и издало нѣсколько декретовъ объ организаціи городскихъ и сельскихъ гминъ, являвшихся избирательными единицами депутатовъ въ сеймѣ; были изданы правила объ организаціи административныхъ властей, объ обязанностяхъ префектовъ и состоящихъ при нихъ совѣтовъ и объ устройствѣ фискальныхъ органовъ.

7. Сеймомъ, собравшимся въ 1809 году, были приняты всѣ предложенные ему проекты законовъ. Впредь до изданія

новаго уголовнаго уложенія, хотя и были оставлены въ силѣ прусскіе карательные законы, но отмѣнена квалифицированная казнь (колесованіе), сжиганіе заживо замѣнено сжиганіемъ трупа, и вообще смягчены наказанія, соотвѣтственно духу французскаго уголовнаго уложенія (Д. З. Г. В. $^1/_{223}$). Принятъ сеймомъ французскій торговый кодексъ (тамъ же $^1/_{239}$); королю предоставлено довести численность арміи до размѣра, установленнаго конституціей (тамъ же $^1/_{237}$). Но главнымъ законодательнымъ актомъ, состоявшимся съ участіемъ сейма, было возвышеніе прежнихъ налоговъ и установленіе новыхъ, несмотря на крайнее истощеніе страны; но въ этомъ, какъ и въ другихъ отношеніяхъ, приходилось подчиняться волѣ Наполеона и оставаться орудіемъ въ его рукахъ (тамъ же $^1/_{242}$).

Кромѣ того сеймъ принялъ уставъ о гербовомъ сборѣ (Д. З. Г. В. $^3/_5$).

8. Королевскими декретами въ десяти главнѣйшихъ городахъ устроены торговыя палаты, на обязанности которыхъ лежало изысканіе и указаніе правительству мѣръ для развитія торговли и промышленности (тамъ же $^1/_{271}$). Въ интересахъ народнаго здравія учреждена медицинская полиція (тамъ же $^2/_{70}$), а 10 октября 1809 года (Д. З. Г. В. $^2/_{84}$) изданы правила введенія въ дѣйствіе Кодекса Наполеона, въ которыхъ съ большою подробностью разъяснена сфера дѣйствія прежнихъ законовъ въ виду введенія новаго кодекса.

9. Въ началѣ 1809 года, третьяго года существованія герцогства, ничто, казалось, не угрожало непосредственною опасностью. Административный организмъ налаживался, правительство принимало мѣры къ исцѣленію страны отъ послѣдствій военнаго времени; въ концѣ марта сеймъ благополучно исполнилъ свою задачу; миръ казался обезпеченнымъ подъ покровительствомъ Наполеона.

Но неожиданно для всѣхъ, въ апрѣлѣ 1809 года, Австрія объявила войну Наполеону, и, подъ предлогомъ освобожденія отъ французовъ, австрійскія войска вступили въ герцогство и заняли Варшаву. Между тѣмъ польское войско, отступая, перешло въ Галицію; это движеніе въ связи съ пораженіемъ,

нанесеннымъ Наполеономъ, заставило австрійцевъ уже въ маѣ покинуть Варшаву, а затѣмъ и все герцогство. Результатомъ этой кампаніи былъ Вѣнскій договоръ отъ 14 октября 1809 года, по которому отъ Австріи отошли къ герцогству земли западной Галиціи, изъ которыхъ послѣдовало образованіе четырехъ новыхъ департаментовъ: Люблинскаго, Радомскаго, Краковскаго и Сѣдлецкаго.

10. Въ 1810 году правительство занялось организаціей возсоединеннаго края по образцу остальныхъ частей государства; впрочемъ, австрійскіе уголовные законы оставлены были въ силѣ (Д. З. Г. В. $^{2}/_{291}$), съ той, однако, оговоркой, чтобы при ихъ примѣненіи суды сообразовались съ конституціей и Кодексомъ Наполеона, подобно тому, какъ было постановлено и для земель, находившихся прежде подъ прусскимъ владычествомъ. Въ развитіе подлежащихъ статей конституціи обнародовано учрежденіе кассаціоннаго суда (въ составѣ государственнаго совѣта) съ указаніемъ поводовъ для отмѣны рѣшеній (тамъ же $^{2}/_{151}$).

18 января 1810 года были установлены книги народонаселенія, и воспрещена перемѣна мѣстожительства безъ надлежащаго удостовѣренія власти. Эти правила лежатъ въ основаніи постановленій, дѣйствующихъ по настоящее время (Д. З. Г. В. $^{2}/_{109}$).

Еще во время прусскаго правительства принадлежащіе казнѣ мелкіе земельные участки и оброчныя статьи отдавались въ наслѣдственную аренду на основаніи правилъ дѣйствовавшаго тогда прусскаго земскаго права (Landrecht). Несмотря на прекращеніе дѣйствія прусскихъ законовъ, установившіяся при нихъ своеобразныя отношенія по наслѣдственной арендѣ, неизвѣстныя Кодексу Наполеона, продолжали существовать и признавались казною выгодными, такъ какъ они обезпечивали хотя и небольшой, но постоянный доходъ съ имуществъ, хозяйственная эксплоатація которыхъ представлялась для казны затруднительною. Декретомъ 31 января 1810 г. (Д. З. Г. В. $^{2}/_{133}$) опредѣлены права и обязанности этихъ вѣчныхъ или наслѣдственныхъ арендаторовъ: за уплату небольшаго вкупа и подъ условіемъ ежегоднаго платежа чинша

или канона, они становились наслѣдственными владѣльцами и получали даже право отчуждать аренду. Этотъ законъ, будучи пополненъ въ 1852 г. (Д. З. Ц. П. 46/47), сохранилъ силу понынѣ.

Декретомъ 9 іюня 1810 года учрежденъ Варшавскій монетный дворъ (Д. З. Г. В. 2/229), просуществовавшій до 20 декабря 1867 года (Д. З. Ц. П. 67/402); проба монеты должна соотвѣтствовать пробѣ прусской монеты, находившейся въ обращеніи въ краѣ.

Хотя государственныхъ доходовъ далеко не хватало для покрытія текущихъ расходовъ, тѣмъ не менѣе правительство герцогства должно было, по требованію Наполеона, удвоить контингентъ войска и довести его до 60.000 человѣкъ и въ то же время укрѣплять крѣпости [1]).

Въ надеждѣ поднять податныя силы владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, уже совершенно разоренныхъ, послѣдовалъ декретъ объ отсрочкѣ платежа долговъ, обезпеченныхъ на недвижимостяхъ (Д. З. Г. В. 2/224). Такія отсрочки, повторявшіяся въ теченіе слѣдующихъ десяти лѣтъ почти изъ года въ годъ, въ концѣ концовъ не достигали цѣли: предвидя полную невозможность поднять хозяйство, владѣльцы стали хищнически истощать земли, кредиторы же, не получая удовлетворенія, вмѣстѣ съ должниками подвергались разоренію. Такимъ образомъ, истощеніе средствъ государства шло рука объ руку съ обнищаніемъ населенія. Съ цѣлью увеличенія денежнаго обращенія 6 іюня 1810 года Краковъ и Тересполь были объявлены вольными торговыми городами (Д. З. Г. В. 2/222; 2/247), но, при ослабленіи покупной силы населенія, мѣра эта не могла имѣть никакихъ послѣдствій. Лучшимъ доказательствомъ государственнаго банкротства былъ декретъ 1 декабря 1810 года (Д. З. Г. В. 3/137) о выпускѣ кредитныхъ билетовъ подъ обезпеченіе таможенныхъ доходовъ. До того времени кредитные билеты не были извѣстны въ краѣ; съ самаго ихъ появленія они лишились общественнаго довѣрія. Не было тайной, что правительство нуждалось въ та-

[1]) Skarbek. III, 26 и слѣд.

моженныхъ доходахъ на удовлетвореніе насущныхъ потребностей; предположено было сдѣлать выпускъ билетовъ на девять милліоновъ польскихъ злотыхъ, но не было объявлено, на какую сумму послѣдовалъ первоначальный выпускъ и въ какомъ соотвѣтствіи онъ находится къ таможеннымъ доходамъ. Наконецъ, самъ декретъ установилъ дисконтъ за промѣнъ билетовъ на звонкую монету и тѣмъ ихъ обезцѣнилъ съ момента ихъ появленія.

Приступленіе въ октябрѣ 1810 года къ континентальной системѣ (Д. З. Г. В. 2/434) и конфискація англійскихъ товаровъ нанесли ударъ торговлѣ. А между тѣмъ правительство, по требованію Наполеона, продолжало заботиться о взысканіи податей на военныя цѣли, особенно же о доставленіи земледѣльцами, обложенными податями въ натурѣ, причитающагося съ каждаго изъ нихъ количества пшеницы, гороха, овса, сѣна, соломы (Д. З. Г. В. 2/463). Съ цѣлью поднятія земледѣлія и развитія промышленности правительство старалось привлечь иностранныхъ переселенцевъ, обѣщая имъ значительныя льготы по уплатѣ податей и отбыванію воинской повинности (Д. З. Г. В. 3/455; 3/456).

11. Въ 1811 году казна приняла на себя новое обремененіе: предоставлено было лицамъ, прослужившимъ во французскихъ войскахъ въ Испаніи, въ легіонахъ привислинскихъ, а также въ легіонахъ итальянскихъ, получать пенсію изъ средствъ герцогства (Д. З. Г. В. 3/253). Въ сентябрѣ этого года введено обязательное прививаніе коровьей оспы (Д. З. Г. В. 3/383). Для охраны порядка внутри края и въ помощь войску учреждена народная гвардія, въ составъ которой вошли лица въ возрастѣ отъ 20 до 50 лѣтъ (Д. З. Г. В. 3/257).

12. Собравшемуся въ декабрѣ второму очередному сейму были предложены проекты нѣсколькихъ гражданскихъ постановленій, не имѣвшихъ, впрочемъ, существеннаго значенія; но крайне важны были проекты финансовые; однимъ устанавливалась правительственная табачная монополія, другой касался податей, въ увеличеніи которыхъ нуждалась все болѣе оскудѣвавшая казна (Д. З. Г. В. 4/25).

13. Наступилъ 1812-й годъ. Уже въ предшествовавшемъ году французскія войска проходили по направленію къ русской границѣ; все предвѣщало разрывъ между Императоромъ Александромъ и Наполеономъ. Въ маѣ 1812 года выѣхалъ Наполеонъ изъ Парижа, а въ іюнѣ начались военныя дѣйствія противъ Россіи. При такихъ обстоятельствахъ правительство герцогства не могло заниматься законодательными вопросами; все его вниманіе было поглощено политическими событіями и вызываемыми ими мѣропріятіями. „Въ виду этихъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ, обѣщающихъ народу великую будущность", декретомъ 26 мая 1812 года совѣту министровъ были даны чрезвычайныя полномочія съ предоставленіемъ ему почти всецѣло власти, принадлежащей королю (Д. З. Г. В. $^{4}/_{327}$); дѣйствительно, событія быстро наступали и требовали рѣшительныхъ мѣропріятій; затруднительность сообщеній съ отсутствующимъ главой государства лишала мѣстныя власти энергіи.

14. Уступая внушеніямъ Наполеона, совѣтъ министровъ созвалъ въ іюлѣ 1812 года чрезвычайный сеймъ, обращенный въ генеральную конфедерацію, задача котораго состояла въ томъ, чтобы поднять національное чувство и внѣ предѣловъ герцогства посредствомъ миража возстановленія Царства Польскаго въ древнихъ его границахъ [1]). Между тѣмъ произошла катастрофа, обратившая въ прахъ планы завоевателя. Въ концѣ ноября Наполеонъ уже бѣжалъ во Францію.

15. Въ январѣ 1813 года русскія войска вступили въ герцогство, а въ февралѣ заняли Варшаву; совѣтъ министровъ и польское войско покинули край [2]). Въ апрѣлѣ прибылъ въ Варшаву назначенный Императоромъ Александромъ начальникъ временнаго правленія герцогства, сенаторъ Ланской, который, по повелѣнію Государя, объявилъ уменьшеніе податей, прекращеніе рекрутскаго набора и сохраненіе всѣхъ гражданскихъ властей на прежнемъ основаніи [3]); государственныя

---

[1]) Skarbek. III, 70.
[2]) Тамъ же, 122.
[3]) Тамъ же, 128.

земли, розданныя въ 1807 году французскимъ генераламъ, были вновь обращены въ казну Царства [1]).

16. Въ февралѣ 1814 года послѣдовалъ изъ Труа (Troyes) Высочайшій указъ, содержавшій дальнѣйшія распоряженія съ цѣлью излеченія края отъ бѣдствій военнаго времени и для его экономическаго возрожденія [2]). Опасенія населенія герцогства изчезали; стала появляться надежда на лучшую будущность. Взоры всѣхъ были обращены на Вѣну, гдѣ рѣшались судьбы Европы. „Вся Польша",—говоритъ графъ Скарбекъ,—„возлагала надежду на Александра, отъ котораго она не имѣла права ожидать ничего хорошаго и съ политическими видами котораго нельзя было, повидимому, согласовать самостоятельный бытъ Польши".

17. Трактатомъ, заключеннымъ 21 апрѣля (3 мая) 1815 года между Россіей, Австріей и Пруссіей, герцогство Варшавское было присоединено къ Россіи, за исключеніемъ Познани, Бромберга, Торна, Кракова, объявленнаго вольнымъ городомъ, и соляныхъ копей Велички съ Тарнопольскою областью. Александръ принялъ титулъ Царя Польскаго и предоставилъ себѣ даровать этому государству, предназначенному существовать подъ особеннымъ управленіемъ, то „внутреннее развитіе" (extention intérieure), которое признаетъ за благо [3]). Императоръ Александръ далъ Царству Польскому конституцію $^{15}/_{27}$ ноября 1815 года.

---

[1]) Д. З. $^{6}/_{318}$.
[2]) Skarbek. III, 145 и слѣд.
[3]) Шильдеръ. III, 316.

## Глава II.

## 1815–1832 гг.

Содержаніе: 1) Общій характеръ конституціи 1815 года. 2) Общія положенія конституціи. 3) Организація властей: а) власть судебная; б) власть правительственная—Царь, намѣстникъ, государственный совѣтъ, министры; в) власть законодательная—сеймъ (сенатъ и палата депутатовъ). 4) Порядокъ изданія и отмѣны законовъ (законы, указы, постановленія намѣстника) и постановленіе намѣстника отъ 16 января 1816 года. 5) Причины нелегальности многихъ правительственныхъ расцоряженій—общія и личныя. 6) Дневникъ Законовъ. 7) Раздѣленіе территоріи; измѣненіе монетной пробы. 8) Укрывательство рекрутъ. 9) Магистратъ гор. Варшавы. 10) Горное управленіе. 11) Пріостановленіе судебнаго производства дѣлъ казны. 12) Приготовленія къ сейму. 13) Шарварковая повинность. 14) Страхованіе. 15) Экспропріація. 16) Счетная палата. 17) Рекрутская повинность. 18) Прокураторія. 19) Университетъ; экзаменаціонныя коммисіи. 20) Заботливость о Варшавѣ. 21) Устройство ремесленниковъ. 22) Устройство купцовъ. 23) Замѣна десятины; опись имущества духовенства. 24) Привилегіи на изобрѣтенія; совѣтъ торговли и мануфактуръ. 25) Медицинская полиція. 26) Дворянство. 27) Почта. 28) Воеводскіе совѣты. 29) Больничные совѣты. 30) Прибытіе Императора Александра въ Варшаву. 31) Легализація постановленій намѣстника. 32) Открытіе сейма 1818 года. 33) Законъ о генеральномъ межеваніи. 34) Законы объ отсрочкахъ и процентахъ. 35) Уголовное уложеніе. 36) Проектъ закона о бракахъ и о разводѣ. 37) Законъ объ ипотекахъ. 38) Сеймовая оппозиція; установленіе цензуры. 39) Закрытіе сейма. 40) Указъ 17 апрѣля 1818 года, опредѣляющій полномочія намѣстника; его содержаніе и значеніе. 41) О муниципалитетахъ; о гминныхъ войтахъ; о мѣрахъ и вѣсахъ; о стокѣ водъ; о торговыхъ сношеніяхъ съ Россіей; объ обозрѣніи судебныхъ мѣстъ; объ иностранныхъ переселенцахъ. 42) Пріѣздъ Государя; подготовленія къ сейму. 43) Таможенный тарифъ; пожалованіе Цесаревичу имѣнія Ловичъ; шарварковая повинность; сроки совѣщаній сейма. 44) Сеймъ 1820 года; тронная рѣчь; оппозиція. 45) Законы объ отсрочкѣ долговъ и объ экспропріаціи. 46) Отрицательная дѣятельность сейма. 47) Закрытіе сейма. 48) Облегченіе выѣзда за границу. 49) Новое направленіе въ финансовомъ управленіи; князь Друцкій-Любецкій; бюджеты. 50) Новое направленіе по вѣдомству народнаго просвѣщенія и его причины (тайныя общества; піетизмъ); организація коммисіи духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія; цензура; запрещеніе тайныхъ обществъ; затрудненіе выѣзда за границу; семинарія; университетская инспекція; результаты. 51) Правила для обжалованія постановленій ипотечныхъ отдѣленій. 52) Охрана шоссейныхъ дорогъ. 53) Правила объ отношеніяхъ между хозяевами и слугами. 54) Костельные дозоры. 55) Эмеритальныя общества. 56) Ограниченіе гласности въ сеймѣ. 57) Устройство греко-россійскаго духовенства. 58) Сеймъ 1825 года и учрежденіе земскаго кредитнаго общества. 59) Измѣненіе ст. 530 Кодекса Наполеона. 60) Законъ о привилегіяхъ и ипо-

текахъ 1825 года. 61) I книга гражданскаго уложенія Царства Польскаго; акты гражданскаго состоянія; браки; о взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ по имуществу. 62) Закрытіе сейма. 63) Правила о содержаніи книгъ гражданскаго состоянія; дирекція земскаго кредитнаго общества. 64) Смерть Александра I; подтвержденіе полномочій намѣстника; залогъ казенныхъ имѣній; изображеніе Александра I на монетахъ. 65) Смерть намѣстника; передача его полномочій совѣту управленія; вліяніе Цесаревича. 66) Учрежденіе высшей палаты суда. 67) Сеймовый судъ 1827 года; взгляды Цесаревича и Государя; приговоръ и произведенное имъ впечатлѣніе. 68) Генеральная консисторія евангелическо-аугсбургскаго и евангелическо-реформатскаго исповѣданій. 69) Польскій банкъ; продажа государственныхъ земель; разсчеты по взаимнымъ претензіямъ съ Австріей, Саксоніей и Пруссіей. 70) Срокъ очистки квартиръ въ Варшавѣ. 71) Коронованіе 1829 года. 72) Знакъ безпорочной службы. 73) Присвоеніе Варшавскому университету названія Александровскаго. 74) Общественное настроеніе въ началѣ 1830 года. 75) Открытіе сейма 1830 года. 76) Законъ о постановкѣ памятника Александру I. 77) Проектъ закона о расторженіи браковъ и мотивы его отклоненія. 78) Отмѣна ст. 127 ипотечнаго устава 1818 года; развитіе ст. 691 Кодекса Наполеона. 79) Событія съ 17 ноября 1830 года по 27 августа 1831 года. 80) Учрежденіе временнаго правленія; введеніе русскаго языка; мѣры умиротворенія края. 81) Включеніе Праги въ составъ города Варшавы.

1. Конституція Царства Польскаго отличается отъ конституціи герцогства Варшавскаго не только болѣе детальной разработкой постановленій, но и полною искренностью. Детальность разработки объясняется тѣмъ, что редакція проекта была поручена лицамъ, непосредственно заинтересованнымъ, самимъ полякамъ, и, между прочимъ, князю Адаму Чарторижскому, пользовавшемуся полнымъ довѣріемъ Государя; искренность вполнѣ соотвѣтствовала тогдашнему настроенію Императора Александра I, постоянно выражавшаго сожалѣніе, что обстоятельства лишаютъ его возможности привести въ исполненіе свои намѣренія въ отношеніи возстановленія Польши [1]).

Конституція устанавливаетъ основныя общія положенія и организацію властей.

2. Царство присоединяется къ Россіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ конституціи (ст. 1, 2); корона Царства на-

---

[1]) Шильдеръ. III, стр. 354—356.

слѣдственна по законамъ имперіи, но верховная власть осуществляется на основаніи конституціи (ст. 3, 4); на время своего отсутствія Царь назначаетъ намѣстника (ст. 5); Царство не будетъ имѣть отдѣльныхъ отъ имперіи внѣшнихъ политическихъ отношеній; объявлять войну и заключать всякіе трактаты можетъ одинъ Царь (ст. 8, 9). Объявляется полная свобода исповѣданій, при чемъ римско-католическая религія, исповѣдуемая большинствомъ населенія, будетъ служить предметомъ особой заботливости правительства (ст. 11). Гарантируется свобода печати; законъ опредѣляетъ репрессивныя мѣры противъ злоупотребленій печати (ст. 16). Никто не можетъ быть лишенъ свободы иначе, какъ въ порядкѣ и въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ, съ немедленнымъ письменнымъ объявленіемъ причины задержанія и представленіемъ задержаннаго, не позже трехъ дней, надлежащему суду для допроса (ст. 19, 20, 21). Конфискація отмѣняется и не можетъ быть возстановлена ни въ какомъ случаѣ; право собственности объявляется священнымъ (ст. 159, 26). Всѣ дѣла административныя, судебныя и военныя, безъ всякаго исключенія, ведутся на польскомъ языкѣ (ст. 28); всякія должности, гражданскія и военныя, предоставляются лишь полякамъ (ст. 29). Польскій народъ имѣетъ сеймъ, состоящій изъ Царя и двухъ камеръ (ст. 31). Армія сохраняетъ національный характеръ (ст. 156).

3. Въ организаціи властей отразилась господствовавшая въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX столѣтія теорія Монтескье и Руссо о разграниченіи властей.

а) Власть судебная независима отъ административной; судьи несмѣняемы; послѣдней, третьей инстанціей для дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ является верховный трибуналъ; сеймовый судъ судитъ дѣла о государственныхъ преступленіяхъ и о преступленіяхъ высшихъ должностныхъ лицъ (ст. 138—152) [1].

---

[1]) Не всѣ статьи конституціи о судебной власти были приведены въ исполненіе, и такимъ образомъ установленное во время герцогства Варшавскаго устройство судебной части, въ существенныхъ его частяхъ, продолжало дѣйствовать (Сб. Адм. Пост. по вѣд. юст. Часть II. Томъ IX, стр. 14).

Власть правительственная всецѣло принадлежитъ Царю (ст. 35) и осуществляется имъ посредствомъ намѣстника, государственнаго совѣта и пяти министровъ.

Предѣлы полномочій намѣстника опредѣляются особымъ актомъ (ст. 7).

Государственный совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ намѣстника, раздѣляется на совѣтъ управленія и общее собраніе (ст. 63, 65) и состоитъ изъ пяти министровъ и государственныхъ совѣтниковъ по назначенію Царя (ст. 66) [1].

Примѣняясь къ конституціи, *законамъ* и къ своему полномочію, намѣстникъ издаетъ свои постановленія при участіи совѣта управленія, членамъ котораго принадлежитъ голосъ совѣщательный, а намѣстнику—рѣшительный, но для обязательности постановленій намѣстника необходимо, чтобы они состоялись непремѣнно въ совѣтѣ управленія и были подписаны подлежащимъ министромъ (ст. 68).

Хотя въ дѣйствительности совѣтъ управленія получилъ преобладающее значеніе не только въ сферѣ административной, но и въ сферѣ законодательной, тѣмъ не менѣе въ самой конституціи о немъ упоминается какъ бы вскользь; предметы же занятій общаго собранія государственнаго совѣта опредѣлены слѣдующимъ образомъ (ст. 37).

Общее собраніе государственнаго совѣта разсматриваетъ и составляетъ проекты *законовъ*, понимая, согласно терминологіи конституціи, подъ этимъ выраженіемъ общеобязательныя нормы, установленныя Царемъ совмѣстно съ сеймомъ; общее собраніе государственнаго совѣта предаетъ суду лицъ административнаго вѣдомства, за исключеніемъ тѣхъ, которыя

---

[1]) Развитіе учрежденія государственнаго совѣта съ указаніемъ предмета и порядка его дѣятельности послѣдовало лишь въ трехъ законахъ 19 ноября (Д. З. $^1/_{245}$; $^1/_{271}$; $^1/_{277}$).

Общему собранію принадлежала роль преимущественно совѣщательная, а совѣту управленія—административная. Окончательное раздѣленіе государственнаго совѣта отъ совѣта управленія послѣдовало лишь въ 1841 году.

Въ органическомъ статутѣ отъ того же числа (Д. З. $^1/_{285}$) опредѣляются понятія правъ политическихъ и правъ гражданскихъ, а также порядокъ созыва, отбыванія и закрытія сеймиковъ, гминныхъ собраній и сейма.

подлежатъ сеймовому суду, разрѣшаетъ пререканія о подсудности между судебною и административною властью, разсматриваетъ ежегодные отчеты министерствъ; наконецъ, дѣлаетъ свои замѣчанія по всякимъ злоупотребленіямъ и о нарушеніяхъ конституціи, представляетъ объ этомъ Государю, который затѣмъ указываетъ, что̀ именно должно быть предложено сейму. Эти рапорты государственнаго совѣта, впервые введенные конституціей 1815 года, имѣли значеніе отчета правительства за промежутокъ времени между сессіями сейма.

Конституція установила пять министерствъ, подъ названіемъ правительственныхъ коммисій: а) вѣроисповѣданій и народнаго просвѣщенія; б) юстиціи; в) внутреннихъ дѣлъ и полиціи; г) военной и д) доходовъ и казначейства (ст. 76).

При Царѣ состоитъ министръ статсъ-секретарь, въ качествѣ посредствующей инстанціи между Царемъ и намѣстникомъ (ст. 77, 81).

Министры отвѣтствуютъ предъ сеймовымъ судомъ за нарушенія конституціи, законовъ и царскихъ указовъ (décrets) (ст. 82).

Въ воеводствахъ устраиваются воеводскія коммисіи, въ городахъ—муниципалитеты, а въ гминахъ войты въ качествѣ послѣдняго звена администраціи (ст. 83, 84).

Власть законодательная принадлежитъ Царю совмѣстно съ сеймомъ, который созывается черезъ два года (ст. 86, 87); сессія сейма продолжается 30 дней (ст. 87), въ чемъ нельзя не видѣть расширенія значенія сейма, продолжительность котораго по конституціи 1807 года была лишь 15 дней. Совѣщанія сейма происходятъ публично (ст. 95) [1]. По конституціи 1807 года лишь члены государственнаго совѣта и члены сеймовыхъ коммисій имѣли право голоса для защиты или опроверженія предложенныхъ сейму законопроектовъ; остальные члены, не имѣя права дискуссіи, могли лишь молча принять или отвергнуть проектъ; по конституціи

[1]) Публичность была отмѣнена въ 1825 году.

1815 года право обсужденія законопроектовъ не ограничено (ст. 90, 100).

Сеймъ обсуждаетъ вопросы, предложенные ему Царемъ, проекты всякихъ законовъ, бюджетъ и представляетъ Царю свои петиціи чрезъ государственный совѣтъ (ст. 94). Это право петиціи, неизвѣстное прежней конституціи, могло, при благопріятныхъ условіяхъ, имѣть весьма важное значеніе, такъ какъ давало Государю возможность непосредственно, помимо министровъ, изъ самаго источника, освѣдомляться объ истинныхъ нуждахъ народа и о господствующемъ въ немъ настроеніи. Проектъ, принятый въ обѣихъ палатахъ большинствомъ голосовъ, подносится Царю, который и сообщаетъ проекту силу закона (ст. 102, 104, 105).

Составъ высшей палаты или сената образуютъ, по назначенію Царя, Великіе Князья, епископы, воеводы и каштеляны (ст. 108).

Но, кромѣ функцій законодательныхъ, на сенатъ была возложена повѣрка правильности выборовъ въ палату депутатовъ и преданіе суду высшихъ должностныхъ лицъ; наконецъ, сенатъ представлялъ и высшую судебную коллегію; для разрѣшенія въ послѣдней инстанціи дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ по жалобамъ на апелляціонные трибуналы ежегодно шесть сенаторовъ, по очереди, образовывали высшій трибуналъ; для сужденія о высшихъ должностныхъ лицахъ и о государственныхъ преступленіяхъ сенатъ составлялъ единственную инстанцію [1]). Съ упраздненіемъ въ 1832 году народнаго представительства судебныя функціи сената перешли отчасти на высшую палату суда (ст. 10 и 67 грамоты 14 февраля 1832 года), преобразованную 6 сентября 1841 года въ департаменты Правительствующаго Сената.

Палата депутатовъ образуется изъ 77 дворянъ, по одному отъ каждаго уѣзда, по выбору сеймиковъ или уѣздныхъ депутатскихъ собраній, и изъ 51 представителя другихъ сословій, по выбору гминъ (ст. 119). Для того, чтобы имѣть право

---

[1]) Дѣятельность сената подробно опредѣлена въ органическомъ статутѣ 7 ноября 1816 г. (Д. З. $^{2}/_{269}$).

быть избраннымъ въ депутаты, слѣдуетъ имѣть 30 лѣтъ отъ роду, пользоваться гражданскими правами и уплачивать подати не менѣе ста злотыхъ—15 рублей (ст. 121).

Сеймики и гминныя собранія избираютъ не только депутатовъ, но и членовъ воеводскихъ совѣтовъ, и составляютъ списки кандидатовъ на административныя должности (ст. 125).

Конституція будетъ развита органическими статутами (ст. 161).

4. Для опредѣленія степени легальности правительственныхъ постановленій разсматриваемаго періода, т. е. для выясненія, насколько каждое изъ нихъ издано компетентною властью, слѣдуетъ обратить вниманіе на правила конституціи и изданныя въ ея развитіе законоположенія о порядкѣ ихъ изданія и отмѣны.

Конституція старается установить различіе между правовыми нормами по ихъ авторитетности, обусловленной привлеченіемъ къ ихъ разработкѣ большаго числа высшихъ органовъ государственной власти.

По терминологіи конституціи, какъ уже замѣчено выше, *законами* признаются нормы, обсужденныя государственнымъ совѣтомъ, принятыя сеймомъ и утвержденныя Царемъ (ст. 96).

Всякое постановленіе, состоявшееся въ этомъ порядкѣ, называется закономъ; но, по ст. 90 и 163, *обязательно* въ этомъ порядкѣ подлежатъ разсмотрѣнію лишь вопросы объ измѣненіи либо отмѣнѣ компетенціи конституціонныхъ властей, кодексовъ и постановленій органическихъ статутовъ.

Царемъ издаются *указы* и органическіе *статуты* съ тѣмъ, что послѣдніе, если они послѣдуютъ не немедленно послѣ обнародованія конституціонной хартіи, должны быть предварительно обсуждены въ государственномъ совѣтѣ (ст. 161).

Намѣстникъ, по выслушаніи мнѣнія совѣта управленія (ст. 67, 68), издаетъ *постановленія*, которыя должны сообразоваться съ конституціей, законами и полномочіями намѣстника; но изданное однажды постановленіе намѣстника не можетъ быть отмѣнено иначе, какъ самимъ Царемъ (ст. 9 ук. $^{17}/_{29}$ апрѣля 1818 года. Д. З. $^{6}/_{24}$).

По ст. 164 законы, указы и постановленія подлежатъ

обнародованію въ Дневникѣ Законовъ; царское постановленіе опредѣлитъ порядокъ ихъ обнародованія.

Этотъ порядокъ обнародованія установленъ постановленіемъ намѣстника отъ 16 января 1816 года (Д. З. $^{1}/_{106}$) и состоитъ въ слѣдующемъ: каждый *законъ* припечатывается въ Дневникѣ Законовъ; изъ указовъ царскихъ и постановленій намѣстника припечатываются лишь тѣ, обнародованіе которыхъ будетъ предписано (ст. 1). Въ каждомъ *законѣ*, указѣ или постановленіи означается день его обнародованія; днемъ обнародованія признается двадцать пятый день послѣ припечатанія закона; съ этого дня законодательный актъ становится обязательнымъ для всѣхъ жителей края (ст. 3).

Это постановленіе важно не только по его предмету; оно знаменательно еще и потому, что, будучи однимъ изъ первыхъ постановленій намѣстника генерала Заіончека, оно уже не согласуется съ конституціей. Подъ предлогомъ исполненія 164 ст. конституціи постановленіе намѣстника измѣняетъ ее въ томъ смыслѣ, что допускаетъ существованіе указовъ и постановленій, не подлежащихъ обнародованію [1]).

5. Впрочемъ, для надлежащей оцѣнки приведеннаго и множества подобныхъ и даже болѣе существенныхъ нарушеній конституціи, а также предѣловъ полномочій намѣстника, необходимо нѣсколько остановиться на условіяхъ времени и на личностяхъ, которымъ была ввѣрена руководящая роль.

Правительство Царства Польскаго унаслѣдовало отъ герцогства Варшавскаго край, экономически, какъ мы видѣли выше, совершенно разоренный, и населеніе крайне деморали-

---

[1]) Неопубликованіе указовъ практиковалось весьма широко; на такіе необнародованные указы имѣется ссылка въ многочисленныхъ постановленіяхъ намѣстника въ оправданіе дѣлаемыхъ имъ распоряженій, а также въ самыхъ указахъ. Къ числу первыхъ относятся постановленія 29 октября 1816 года (Д. З. $^{2}/_{111}$), 10 января 1818 года (Д. З. $^{4}/_{100}$), 1 сентября 1818 года (Д. З. $^{6}/_{229}$). Послѣ смерти намѣстника Заіончека въ его функціи вступилъ совѣтъ управленія, но о томъ, что еще 31 іюля (12 августа 1828 года необнародованнымъ указомъ совѣту были предоставлены полномочія, принадлежавшія намѣстнику, стало извѣстнымъ лишь изъ указа $^{4}/_{16}$ мая 1829 года (Д. З. $^{12}/_{350}$), которымъ сохраняется полномочіе совѣта, не смотря на бытность Царя въ Варшавѣ.

зированное перемежавшимся вліяніемъ разныхъ правительствъ, быстро смѣнявшихъ одно другое, преслѣдовавшихъ нерѣдко цѣли чуждыя или прямо вредныя для населенія. Условія, предшествовавшія раздѣламъ, не могли не пріучить народа къ полному пренебреженію законности; прусскій режимъ, хотя и настаивалъ на исполненіи законовъ, но вызывалъ этимъ, какъ власть иноплеменная, тѣмъ большую ненависть къ себѣ; въ періодъ герцогства за конституціонной декораціей скрывался произволъ.

Дѣятели предшествующаго времени были призваны къ руководящей роли по введенію конституціи Царства Польскаго.

Намѣстникомъ былъ назначенъ ветеранъ польскихъ войскъ генералъ Заіончекъ. Къ конституціи относился онъ отрицательно [1]), считая ее лишь „организованной анархіей“ [2]), служащей препятствіемъ для возстановленія нравственнаго порядка и для матеріальнаго возрожденія края.

Главнымъ начальникомъ польской арміи сталъ Великій Князь Константинъ Павловичъ, не скрывавшій своей антипатіи къ конституціоннымъ учрежденіямъ [3]).

Хотя Цесаревичъ Константинъ, въ качествѣ Великаго Князя, состоялъ лишь сенаторомъ и оффиціальнаго участія въ гражданскомъ управленіи не принималъ, тѣмъ не менѣе его вліяніе было весьма значительно, такъ какъ Заіончекъ никакихъ важныхъ мѣръ по администраціи края не предпринималъ безъ совѣщанія съ Цесаревичемъ и безъ его указаній.

Министерскія должности были ввѣрены по большей части лицамъ, состоявшимъ въ этихъ должностяхъ уже въ герцогствѣ Варшавскомъ; это обстоятельство, хотя и представляло ручательство въ знакомствѣ ихъ съ краемъ и дѣлами, но вмѣстѣ съ тѣмъ перенесло въ новыя условія псевдо-конституціонные пріемы правленія прежняго времени, находив-

---

[1]) Пузыревскій. Польско-русская война 1831 года. 1890 г. Т. I, стр. 13, 15.
[2]) Lisicki. Aleksander Wielopolski. Krakow. 1878, т. IV, стр. 26.
[3]) Шильдеръ. IV, стр. 88.

шіе, впрочемъ, нерѣдко внутреннее оправданіе въ настоятельности разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, не выжидая приведенія въ дѣйствіе конституціоннаго механизма.

При такихъ обстоятельствахъ не должно поражать, что правительство нерѣдко допускало такія нарушенія конституціи, которыя, по крайней мѣрѣ съ формальной стороны, оправдывали нареканія на произволъ [1]).

До какой степени въ это переходное время функціи властей еще не выяснились, видно изъ того, что вплоть до открытія перваго сейма предѣлы полномочій намѣстника оставались неопредѣленными; лишь $^{6}/_{18}$ марта 1818 года (Д. З. $^{4}/_{270}$) послѣдовалъ указъ, одобрившій огульно всѣ изданныя до того времени постановленія намѣстника и признавшій, что они послѣдовали согласно даннымъ намѣстнику инструкціямъ [2]).

6. Первымъ актомъ новаго правительства было постановленіе намѣстника отъ 16 января 1816 года, которымъ установленъ порядокъ обнародованія законовъ въ „Дневникѣ За-

---

[1]) Такія нареканія, хотя пока еще въ формѣ почтительной, были сдѣланы уже на сеймѣ 1818 года по поводу замѣчаній сеймовой коммисіи на рапортъ государственнаго совѣта на основаніи ст. 73 и 92 конституціи и сводились къ слѣдующимъ нарушеніямъ конституціи: хотя по ст. 26 и 27 конституціи правила о понудительномъ отчужденіи должны быть установлены въ порядкѣ *законодательномъ*, тѣмъ не менѣе такія правила были изданы самимъ намѣстникомъ (Д. З. $^{2}/_{3}$); вопреки ст. 91 конституціи сейму не предложена государственная роспись, а разныя подати и натуральныя повинности введены постановленіями намѣстника (н. пр. Д. З. $^{1}/_{391}$; $^{3}/_{124}$), измѣненіе же пробы монеты произведено царскимъ указомъ ($^{1}/_{132}$) безъ участія сейма; въ нарушеніе ст. 47 конституціи министры не контрасигнуютъ царскихъ указовъ и уклоняются отъ отвѣтственности за согласіе указовъ съ конституціей и законами. (См. Dyaryusz sejmu królestwa polskiego 1818. Warszawa. III, стр. 46, 47, 51). Вопреки Высочайшаго повелѣнія 6 марта 1817 г. (Д. З. $^{6}/_{242}$), постановленіемъ намѣстника отъ 3 января 1818 г. церковностроительная повинность въ пользу рим.-кат. церквей распространена на лицъ всѣхъ исповѣданій. Замѣтимъ кстати, что нелегальность этого постановленія намѣстника установлена опредѣленіемъ Перваго Общаго Собранія Пр. Сената отъ 27 марта 1887 г. и 27 октября 1889 г. (Собр. узак. 1894 г., ст. 196).

[2]) На основаніи ст. 7 и 67 конституціи слѣдовало опредѣлить предѣлы полномочій намѣстника собственно уже въ указѣ о его назначеніи.

коновъ", о чемъ уже упоминалось выше (Д. З. $^1/_{106}$); вмѣстѣ съ тѣмъ этому изданію дана новая организація.

7. Территорія Царства раздѣлена на восемь воеводствъ [1]): Краковское, Сандомірское, Калишское, Люблинское, Плоцкое, Мазовецкое, Подляское и Августовское (Д. З. $^1/_{115}$). Указомъ 19 ноября 1815 года [2]) (Д. З. $^1/_{132}$) вводится новый чеканъ монеты, а проба ея возвышается и сравнивается съ пробой монеты имперской.

8. Побѣги рекрутовъ продолжались по прежнему, и непомѣрная взыскательность Цесаревича не могла, конечно, ихъ предупредить [3]). И вотъ въ развитіе декретовъ еще прежняго правительства намѣстникъ устанавливаетъ наказаніе за укрывательство дезертировъ (Д. З. $^1/_{63}$).

9. Въ развитіе ст. 84 конституціи постановленіемъ намѣстника отъ 10 февраля 1816 года (Д. З. $^1/_{158}$) организованъ магистратъ города Варшавы; эти правила и понынѣ лежатъ въ основаніи городскаго управленія.

10. Отличительною чертою разсматриваемаго періода является, какъ мы увидимъ дальше, особенная заботливость правительства о поднятіи матеріальнаго благосостоянія края посредствомъ разработки его естественныхъ богатствъ, покровительства земледѣлію и промышленности посредствомъ обезпеченія дешеваго кредита и развитія путей сообщенія. На первыхъ же порахъ новое правительство обратило вниманіе на минеральныя богатства страны, особенно на желѣзо и недавно открытыя каменноугольныя залежи; постановленіями намѣстника отъ 20 февраля 1816 года (Д. З. $^1/_{169}$) и 6 мая

---

[1]) Вся территорія Царства Польскаго—2216 кв. миль. Количество народонаселенія не было установлено въ точности въ 1816 году; повидимому, оно составляло свыше 2,717,000; въ 1829-мъ году народонаселеніе возросло до 4,137,000, а въ 1863-мъ до 4,986,000. (Военно-статистическій Сборникъ; выпускъ IV, Россія. Сост. подъ редакціей *Обручева*. Спб. 1871 г., стр. 89.— *Симоненко*. Сравнительная статистика Царства Польскаго. Варшава 1879 г., стр. 203 и 625).

[2]) Постановленія намѣстника помѣчаются однимъ Грегоріанскимъ стилемъ, законы и указы—обоими; для сокращенія, въ этомъ очеркѣ отмѣчается число законовъ и указовъ лишь по Юліанскому календарю.

[3]) Шильдеръ. IV, стр. 173.

1818 года (Д. З. $^{3}/_{152}$) были образованы въ городѣ Кѣльцахъ горное управленіе и горная школа и установлены правила для минеральныхъ развѣдокъ и добычи. Эти мѣропріятія получили впослѣдствіи полное одобреніе со стороны сейма [1]).

11. Между правительственными мѣрами, направленными къ упорядоченію судебной части, слѣдуетъ обратить вниманіе на постановленіе намѣстника отъ 27 февраля 1816 года (Д. З. $^{1}/_{222}$) о пріостановленіи разрѣшенія въ судебныхъ установленіяхъ дѣлъ по спорамъ съ казною. Частые передѣлы территоріи и связанныя съ этимъ преобразованія судебной части, перемѣщеніе судебныхъ и административныхъ мѣстъ съ ихъ архивами вызвали такое замѣшательство въ дѣлахъ, что казна была лишена возможности, какъ защищаться противъ массы предъявляемыхъ къ ней претензій, такъ и требовать возстановленія своихъ правъ. Необходимо было дать казнѣ возможность разобраться въ этомъ хаосѣ. Это временное распоряженіе было предвѣстникомъ мѣры рѣшительной, послѣдовавшей въ слѣдующемъ году,—учрежденія прокураторіи.

12. Указомъ 15 марта 1816 года (Д. З. $^{1}/_{357}$) было поручено намѣстнику созвать избирательныя собранія для выбора депутатовъ въ сеймъ; это потребовало составленія списковъ лицъ, пользующихся правомъ голоса на основаніи органическаго статута о народномъ представительствѣ (Д. З. $^{1}/_{373}$). Быстрота, съ которой принимались мѣры къ приведенію конституціи въ дѣйствіе, указываетъ на то, что въ то время еще не произошло перемѣны въ образѣ мыслей Императора Александра.

13. Съ цѣлью поддержанія путей сообщенія намѣстникъ, ссылаясь, впрочемъ, на прежнія постановленія, возложилъ на землевладѣльцевъ шарварковую повинность, состоящую въ обязанности каждаго владѣльца поддерживать дороги, плотины, мосты и переправы, находящіеся на его землѣ (Д. З. $^{1}/_{391}$).

На тяжесть и на неконституціонность этого распоряженія указывалось на сеймѣ 1818 года.

---

[1]) Dyaryusz 1818. III, стр. 44.

14. Посредствомъ установленія общаго для всѣхъ городовъ страховаго отъ огня общества, основаннаго на взаимности, постановленіемъ намѣстника отъ 9 іюня 1816 года (Д. З. $^{1}/_{421}$) даны прочныя основанія страховому дѣлу, которому правительство постоянно (пост. нам. 7 января 1817 года. Д. З. $^{3}/_{52}$) посвящало свое вниманіе вплоть до изданія въ 1870 году положенія о взаимномъ губернскомъ страхованіи (Д. З. $^{70}/_{374}$) [1]).

15. Постановленіемъ намѣстника отъ 24 августа 1816 года (Д. З. $^{2}/_{1}$) были преподаны временныя правила объ отчужденіи частной собственности для государственной надобности впредь до разрѣшенія вопроса объ экспропріаціи законодательнымъ порядкомъ, установленнымъ ст. 27 конституціи. Впрочемъ, насколько трудно было сразу же ввести новый вполнѣ легальный порядокъ, видно изъ того, что прежнія префектуры все еще продолжали дѣйствовать и лишь въ августѣ 1816 года были преобразованы въ воеводства (пост. нам. 27 августа 1816 года. Д. З. $^{2}/_{69}$).

16. Указомъ 3 октября 1816 года (Д. З. $^{2}/_{182}$), въ исполненіе ст. 78 конституціи, учреждена счетная палата съ возложеніемъ на нее контроля всей отчетности.

17. Указомъ 5 октября 1816 года (Д. З. $^{2}/_{152}$) установленъ порядокъ набора въ рекруты; набору подлежало все мужское населеніе въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ съ допущеніемъ изъятій по семейному и служебному положенію; разрѣшалось замѣстительство; срокъ службы десятилѣтній. Отъ набора освобождались, между прочимъ, лица, вступившія въ бракъ до 20-лѣтняго возраста (ст. 2 п. 1). Такое косвенное поощреніе раннихъ браковъ на ряду съ покровительствомъ иноземнаго выходства несомнѣнно способствовало быстрому восполненію значительной убыли населенія, вызванной войнами временъ герцогства [2]). На сеймѣ 1818 года

---

[1]) Въ 1900 году издано новое положеніе о взаимномъ страхованіи строеній отъ огня въ губерніяхъ Царства Польскаго (Собр. узак., ст. 1637).

[2]) См. рѣчь министра внутр. дѣлъ Мостовскаго на сеймѣ 1818 г.— Dyaryusz seymu Kr. pol. 1818. I, стр. 16.

указывалось на неконституціонность этого постановленія, изданнаго, вопреки ст. 91 конституціи, безъ участія сейма и не контрасигнированнаго военнымъ министромъ. Впрочемъ, указъ 1816 года оставался въ силѣ до введенія 1 января 1874 года устава о всеобщей воинской повинности.

18. 29 сентября 1816 года послѣдовалъ указъ объ учрежденіи прокураторіи въ Царствѣ Польскомъ, сохранившій силу по настоящее время (Д. З. ²/₁₁₆).

Выше было указано на то хаотическое состояніе, въ которомъ находились въ это переходное время судебныя дѣла, сопряженныя съ интересами казны и общественныхъ учрежденій.

Съ цѣлью сосредоточенія свѣдѣній и документовъ, касающихся государственныхъ и общественныхъ имуществъ, были упразднены всѣ частные архивы при юридическихъ отдѣленіяхъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ, и устроенъ при прокураторіи главный архивъ актовъ, относящихся къ общественнымъ имуществамъ. Прокураторія — установленіе коллегіальное; по требованію правительственныхъ и общественныхъ учрежденій она даетъ заключеніе по всѣмъ юридическимъ вопросамъ, касающимся государственной или общественной собственности. По обязанности представителя казны на судѣ на прокураторію, въ лицѣ особыхъ защитниковъ, возложена судебная защита всякаго рода собственности государственной и общественной, состоящей подъ покровительствомъ правительства. Для этихъ дѣлъ, въ качествѣ forum privilegiatum, были указаны судебныя мѣста, находившіяся въ городѣ Варшавѣ. Постановленіемъ намѣстника отъ 20 мая 1817 года (Д. З. ³/₁₇₀), хотя и было отмѣнено постановленіе отъ 27 февраля 1816 года о пріостановленіи судебнаго производства по дѣламъ казны, какъ крайне тяжелое для частныхъ лицъ, имѣющихъ тяжбу съ казною, но въ видѣ временной мѣры прокураторіи было предоставлено право требовать отъ суда троекратныхъ полугодовыхъ отсрочекъ разбирательства всякаго производимаго ею дѣла. Это распоряженіе, равно какъ и привилегированная подсудность,

были отмѣнены лишь въ 1876 году съ введеніемъ Судебныхъ Уставовъ 1864 года [1]).

19. 7 ноября 1816 года послѣдовалъ указъ объ учрежденіи Царскаго Варшавскаго университета съ пятью факультетами: богословскимъ, права и администраціи, медицинскимъ, физико-математическимъ и изящныхъ искусствъ (Д. З. $^{13}/_{91}$).

Съ цѣлью подъема уровня образованія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, постановленіемъ намѣстника отъ 12 ноября 1816 года (Д. З. $^{2}/_{225}$) были установлены воеводскія экзаменаціонныя коммисіи для низшихъ должностей и высшая экзаменаціонная коммисія при государственномъ совѣтѣ для кандидатовъ на высшія должности. Для судебныхъ должностей этотъ порядокъ былъ измѣненъ лишь въ 1840 году (Д. З. $^{25}/_{131}$), указомъ объ устройствѣ юридическихъ курсовъ, а для административныхъ должностей—уставомъ о службѣ гражданской 1859 года.

20. Особымъ попеченіемъ правительства пользовалась столица Царства—Варшава. Съ цѣлью облегченія застройки города каменными зданіями, постановленіемъ намѣстника отъ 26 ноября 1816 года (Д. З. $^{2}/_{257}$) было опредѣлено выдавать городу изъ средствъ государственнаго казначейства, въ теченіе двадцати трехъ лѣтъ, заимообразно по 45 тысячъ рублей, а указомъ отъ 23 января 1817 года установленъ въ пользу города особый рогатковый сборъ съ лошадей и скота (Д. З. $^{3}/_{47}$).

21. 31 декабря 1816 года (Д. З. $^{4}/_{114}$) состоялось постановленіе намѣстника объ устройствѣ ремесленниковъ, сохранившее силу и понынѣ. При наличности въ городѣ десяти мастеровъ одного ремесла они могутъ составить цехъ, управляемый выборными; никто не можетъ стать мастеромъ, не пробывъ ученикомъ и подмастерьемъ и не сдавъ надлежащаго экзамена въ знаніи мастерства.

[1]) На неконституціонность указа объ учрежденіи прокураторіи, какъ не контрасигнированнаго ни однимъ министромъ, и на притѣснительный характеръ дѣятельности прокураторіи были нареканія на сеймѣ 1830 г. Protokul posiedzén izby posielskiej z miesiąca czerwca 1830 roku. Warszawa. 1831, стр. 208.

22. Постановленіемъ 11 января 1817 года (Д. З. $^{4}/_{159}$) получили и купцы подобное ремесленникамъ корпоративное устройство, сохранившее, по существу, силу по настоящее время. Гильдіи были введены лишь въ 1858 году (Д. З. $^{44}/_{190}$).

23. Взысканіе въ пользу римско-католическаго духовенства десятины возбуждало постоянныя препирательства съ землевладѣльцами; указомъ 6 марта 1817 года разрѣшено замѣнить десятину, уплачиваемую натурою, соотвѣтственными денежными взносами или опредѣленнымъ количествомъ зерна по желанію плательщиковъ (Д. З. $^{3}/_{124}$). Отмѣна десятиннаго сбора послѣдовала лишь указомъ 14 декабря 1865 года (Д. З. $^{63}/_{377}$).

Другимъ указомъ 6 марта 1817 года было предписано сдѣлать опись имуществу римско-католическаго духовенства, съ цѣлью приведенія въ извѣстность степени его обезпеченности (Д. З. $^{6}/_{250}$).

24. Въ интересѣ развитія торговли и промышленности 11 марта 1817 года установлены намѣстникомъ правила о выдачѣ привилегій на изобрѣтенія (Д. З. $^{7}/_{41}$), а указомъ 30 марта 1817 года учреждены въ Варшавѣ совѣтъ торговли и мануфактуръ, а въ значительныхъ городахъ—палаты (Д. З. $^{3}/_{135}$).

25. Заботливость о народномъ здравіи выразилась въ устройствѣ центральнаго и мѣстныхъ органовъ медицинской полиціи (пост. нам. 21 іюня 1817 г. Д. З. $^{3}/_{231}$).

26. Хотя по ст. 17 конституціи законъ равномѣрно охранялъ всѣхъ гражданъ, но это не исключало присвоенія однимъ—дворянамъ—извѣстныхъ привилегій и нѣкотораго ограниченія правъ другихъ—крестьянъ и евреевъ. Указъ 7 іюня 1817 года (Д. З. $^{3}/_{271}$) значительно расширилъ возможность пріобрѣтенія дворянскаго достоинства посредствомъ личныхъ заслугъ, предоставивъ право просить объ утвержденіи въ дворянствѣ не только чиновникамъ по истеченіи десяти лѣтъ службы, но и всякому, хотя бы и не состоящему на государственной службѣ, но сдѣлавшему полезное изобрѣтеніе или отличившемуся на поприщѣ науки, промышленности или земледѣлія.

Затѣмъ (16 октября 1817 года) было разъяснено, что лица, вновь возведенныя въ дворянское достоинство, освобождаются отъ обязанности пріобрѣтать поземельную собственность, какъ требовалось древнимъ польскимъ правомъ. Впослѣдствіи, указомъ 25 іюня 1836 года (Д. З. $^{19}/_{179}$) дворянству было дано корпоративное устройство; наконецъ, указомъ 10 марта 1859 года (Д. З. $^{52}/_{373}$) на Царство Польское былъ распространенъ существовавшій въ имперіи порядокъ пріобрѣтенія дворянства съ подраздѣленіемъ на потомственное и личное.

27. Постановленіемъ намѣстника отъ 8 іюля 1817 года (Д. З. $^{3}/_{350}$) образовано особое почтовое управленіе, оставленное, впрочемъ, въ вѣдомствѣ коммисіи внутреннихъ дѣлъ и полиціи.

28. Постановленіемъ намѣстника отъ 15 мая 1817 года (Д. З. $^{4}/_{17}$) развиты подлежащія статьи конституціи о воеводскихъ совѣтахъ, которымъ было предоставлено не только избирать кандидатовъ на должности судей низшихъ инстанцій и на должности административныя, но и доводить до свѣдѣнія правительства о всѣхъ замѣченныхъ злоупотребленіяхъ, какъ гражданскихъ, такъ и военныхъ чиновъ. 10 марта 1818 года послѣдовало распоряженіе о введеніи этихъ совѣтовъ въ дѣйствіе (Д. З. $^{4}/_{260}$).

29. Постановленіемъ намѣстника отъ 2 декабря 1817 года (Д. З. $^{4}/_{54}$) учрежденъ общій попечительный больничный совѣтъ, съ устройствомъ въ каждомъ воеводствѣ частнаго совѣта для надзора за больницами и домами призрѣнія.

30. Среди такой кипучей дѣятельности органовъ мѣстнаго правительства послѣдовалъ 1 марта 1818 года пріѣздъ Императора Александра въ Варшаву для открытія перваго сейма Царства Польскаго.

По ст. 5 конституціи дѣятельность намѣстника пріостанавливалась въ присутствіи Царя; но Александръ предоставилъ себѣ лишь занятія по предстоявшему сейму, въ остальномъ же сохранилъ власть намѣстника на прежнемъ основаніи (Д. З. $^{4}/_{465}$).

31. Не могло ускользнуть отъ вниманія Государя, что

дѣятельность намѣстника, несмотря на ея поражающую всесторонность и цѣлесообразность, страдала однимъ кардинальнымъ недостаткомъ—отсутствіемъ легальности во многихъ отношеніяхъ; установленное ст. 7 и 67 конституціи полномочіе намѣстнику все еще не было издано. Въ „медовый мѣсяцъ" конституціонной жизни этотъ недостатокъ могъ оставаться незамѣченнымъ; въ общемъ упоеніи его могли игнорировать; но должно было наступить отрезвленіе, развиться критика; формальная неправильность правительственныхъ распоряженій могла стать предлогомъ для неудовольствія и послужить самооправданіемъ для тѣхъ, чей патріотизмъ ограничивался указаніемъ на мелкіе промахи, не замѣчая созидательной дѣятельности правительства. Все это такъ и случилось, какъ мы увидимъ изъ послѣдующихъ событій.

Съ цѣлью сообщенія легальности всѣмъ состоявшимся уже постановленіямъ намѣстника, былъ изданъ указъ 6 марта 1818 года (Д. З. 4/270), которымъ утверждались всѣ постановленія намѣстника, какъ согласныя съ Высочайшими указаніями, которыя ему давались въ отдѣльныхъ случаяхъ; равнымъ образомъ утверждались и тѣ постановленія, которыя могли быть имъ обнародованы и впредь до предстоявшаго, еще до выѣзда Государя изъ Варшавы, изданія установленнаго полномочія [1]).

Указомъ 14 марта 1818 года установленъ порядокъ веденія засѣданій на сеймѣ, 15 марта опредѣлена форма обнародованія законовъ, принятыхъ сеймомъ.

32. 15 марта собрались въ королевскомъ замкѣ сенаторы и депутаты; Государь лично открылъ сеймъ тронною рѣчью, преисполненною благосклонности къ польскому народу и сочувствія конституціонному порядку, „благодѣтельное вліяніе котораго Онъ надѣется распространить на всѣ земли, ввѣренныя Провидѣніемъ Его попеченію" [2]).

---

[1]) Изданіе этого полномочія послѣдовало 17 апрѣля 1818 года (Д. З. 6/17).

[2]) Dyaryusz seymu Kr. pol. 1818. T. I, стр. 10.—Двойственность, свойственная всѣмъ дѣйствіямъ и словамъ Александра, высказалась во всемъ блескѣ и среди варшавскихъ событій. Рядомъ съ просвѣтительными заявле-

Отвѣты на тронную рѣчь, произнесенные предсѣдателями палатъ, отличались благоговѣніемъ къ Государю и благодарностью за оказанныя благодѣянія.

На обсужденіе сейма было внесено семь законопроектовъ, изъ которыхъ большинство имѣло первостепенную важность.

33. Сеймомъ былъ принятъ и получилъ Царскую санкцію 14 апрѣля 1818 года (Д. З. $^{4}/_{290}$) законъ о генеральномъ межеваніи. Предполагалось поручить введеніе его въ дѣйствіе особымъ органамъ судебной власти; но такъ какъ правительственнымъ проектамъ по преобразованію судебной части, какъ увидимъ ниже, не суждено было осуществиться, то не были введены и судебныя установленія, предполагавшіяся упомянутымъ закономъ, и законъ о генеральномъ межеваніи остался и понынѣ безъ исполненія.

34. Въ виду полнаго разоренія, которому подверглись владѣльцы недвижимыхъ имуществъ въ послѣдніе годы существованія герцогства Варшавскаго, уже указомъ 4 іюля 1817 года (Д. З. $^{3}/_{381}$) была дана отсрочка до 1821 года платежа долговъ, обезпеченныхъ на недвижимыхъ имуществахъ. Новые порядки предвѣщали быстрое улучшеніе экономическихъ условій; три законопроекта, принятые сеймомъ и утвержденные 14 апрѣля 1818 года, заключили, по мѣткому выраженію одного оратора, печальную исторію задолженности края.

Первымъ изъ этихъ законовъ торжественно подтверждалось прекращеніе съ 1821 года общей отсрочки платежа долговъ, заключенныхъ до 20 іюня 1815 года; вторымъ, въ развитіе ст. 1244 Кодекса Наполеона, разрѣшалось судамъ въ отдѣльныхъ случаяхъ допускать небольшія отсрочки; третьимъ установленъ законный ростъ въ размѣрѣ 5% (Д. З. 4).

35. Въ земляхъ, отошедшихъ отъ Пруссіи и Австріи, продолжали дѣйствовать прусскіе и австрійскіе уголовные законы. Въ сеймъ 1818 года правительство внесло проектъ новаго уголовнаго уложенія, обѣщая въ ближайшемъ буду-

ніями настойчиво преслѣдовалось дальнѣйшее развитіе военныхъ поселеній и готовились подвиги „министерства затменія". Шильдеръ IV, стр. 91.

щемъ составить проектъ преобразованія и уголовнаго судопроизводства. Уложеніе, долженствовавшее загладить слѣды чужеземнаго господства, было принято сеймомъ (Д. З. 5/3).

Новое уложеніе было составлено преимущественно по образцу австрійскаго и подъ вліяніемъ прусскаго и французскаго уложеній; оно раздѣляется на части общую и особенную, но безъ строгаго проведенія этого дѣленія, и различаетъ преступленія, проступки и полицейскія нарушенія. По сравненію съ прусскимъ и австрійскимъ уложеніями оно отличается меньшею суровостью наказаній; квалифицированная смертная казнь имъ уничтожена, но тѣлесное наказаніе и клейменіе сохранены. Это уложеніе продолжало дѣйствовать до введенія въ 1847 году уложенія о наказаніяхъ.

36. На основаніи титуловъ V и VI дѣйствовавшей въ то время книги I Кодекса Наполеона бракъ признавался гражданскимъ договоромъ, дѣйствительность котораго обусловливалась составленіемъ акта у подлежащаго чиновника гражданскаго состоянія (ст. 112); соблюденіе церковныхъ обрядностей предоставлялось усмотрѣнію брачащихся; разводъ допускался гражданскимъ судомъ по причинамъ, указаннымъ въ Кодексѣ. По настоянію Александра, правительствомъ Царства былъ составленъ и предложенъ сейму проектъ новаго закона о бракахъ и о разводѣ, по которому дѣйствительность брака хотя и обусловливалась церковною обрядностью, но разводъ по прежнему оставался въ вѣдѣніи гражданскихъ судовъ. Повидимому, [1]) и высшіе представители мѣстнаго правительства, воспитанные въ духѣ XVIII столѣтія, раздѣляли общее несочувствіе расширенію компетенціи духовенства; проектъ былъ отклоненъ палатой депутатовъ.

37. Если судить о достоинствѣ законовъ по продолжительности времени, въ теченіе котораго они продолжаютъ удовлетворять жизненнымъ потребностямъ народа, то едва ли не первое мѣсто принадлежитъ принятому сеймомъ 1818 года ипотечному уставу. Самое заглавіе этого устава—законъ объ укрѣпленіи права собственности на недвижимыя имущества,

---

[1]) Lisicki, IV. T. I, стр. 46. Dyaryusz 1818, стр. 140—170.

о привилегіяхъ и ипотекахъ, указываетъ на то, что имѣлось въ виду ввести не только новыя ипотечныя начала, но также упорядочить право собственности на недвижимыя имѣнія и права, относящіяся къ такимъ имѣніямъ.

Договоръ ипотечный, въ силу котораго устанавливалось на недвижимомъ имѣніи обезпеченіе долговаго требованія со старшинствомъ, опредѣляемымъ временемъ записи въ крѣпостныя книги подлежащаго суда, былъ правда не новостью въ Царствѣ Польскомъ.

Такое понятіе объ ипотекѣ было выработано уже законодательствомъ XVI столѣтія, но не было полнаго ипотечнаго устройства.

При раздѣлѣ Польши послѣдовало введеніе прусскаго и австрійскаго ипотечныхъ уставовъ, и, наконецъ, оба эти устава были замѣнены постановленіями Кодекса Наполеона объ ипотекахъ.

Заведенныя по французской системѣ ипотечныя книги не давали возможности убѣдиться съ полною достовѣрностью, кто состоитъ собственникомъ недвижимости и какими она обременена долгами. Договоры купли и продажи, заключенные даже домашнимъ порядкомъ, подлежали внесенію въ ипотечную книгу. Хранитель ипотечной книги не имѣлъ возможности наблюсти, не помѣщено ли въ договорѣ чего-либо такого, что̀ нарушаетъ права третьихъ лицъ или прямыя постановленія закона. Если принять еще во вниманіе, что французская система допускала ипотеки тайныя, не обусловленныя оглашеніемъ въ ипотечной книгѣ, и требовала каждыя десять лѣтъ возобновленія статей подъ страхомъ утраты ипотечныхъ послѣдствій, то станетъ совершенно понятно всеобщее сочувствіе, съ которымъ была принята отмѣна этого порядка.

Въ основаніе новаго ипотечнаго устава былъ положенъ прусскій ипотечный уставъ, извѣстный большей части страны и всего ближе подходившій къ началамъ прежней польской ипотеки.

Установить собственность на твердомъ правооснованіи и обезпечить собственникамъ легкій кредитъ, а кредиторамъ вѣрное обезпеченіе—вотъ была задача ипотечнаго устава.

Ипотечный уставъ 1818 года подвергся, какъ мы увидимъ ниже, нѣкоторымъ измѣненіямъ по сеймовому закону 1 іюня 1825 года; такимъ образомъ его главныя основанія, дѣйствующія по настоящее время, состоятъ въ слѣдующемъ: 1) всякія сдѣлки, касающіяся недвижимаго имущества или правъ, обезпеченныхъ ипотекою, совершаются не иначе, какъ нотаріальнымъ порядкомъ, притомъ въ самой ипотечной книгѣ; 2) каждая такая сдѣлка разсматривается и утверждается судомъ; 3) тайныя ипотеки не допускаются; въ силу принципа гласности, кромѣ нѣкоторыхъ привилегій и сервитутовъ, все, что связано съ имѣніемъ, должно быть оглашено въ ипотечномъ указателѣ; 4) старшинство вещнаго права обусловливается временемъ внесенія въ договорную книгу; 5) возобновленія ипотечныхъ статей не требуется, и все, внесенное въ ипотечный указатель, не подлежитъ дѣйствію давности; 6) при условіи добросовѣстности всякое третье лицо, вступающее въ сдѣлку съ явнымъ по ипотечному указателю собственникомъ имѣнія или права на немъ обезпеченнаго, можетъ положиться на достовѣрность указателя [1]).

Этотъ законъ былъ утвержденъ 14 апрѣля 1818 года (Д. З. $^{5}/_{295}$).

38. Относительно сейма 1818 года слѣдуетъ отмѣтить еще слѣдующее: рапортъ государственнаго совѣта о дѣятельности правительства и о состояніи края вызвалъ со стороны нѣкоторыхъ депутатовъ ѣдкую критику во имя конституціонализма [2]). Едва ли будетъ справедливо упрекать современниковъ этихъ событій въ томъ, что они чрезмѣрно серьезно, буквально, понимали предоставленныя странѣ конституціонныя вольности и защищали ихъ по доктринерски, не считаясь съ дѣйствительностью и съ образомъ пониманія ихъ тѣми, отъ кого зависѣло ихъ даровать, а стало быть и отнять. Для насъ, для которыхъ разсматриваемое время представляется періодомъ законченнымъ, становится совершенно яснымъ, что правительство всегда смотрѣло на конституцію, какъ на ларецъ,

---

[1]) Dyaryusz 1818. II, стр. 70—81; 197—208. III, стр. 1—22.

[2]) Тамъ же, III, стр. 51.

ключъ отъ котораго оно не выпускало изъ рукъ, разрѣшая и воспрещая пользоваться конституціонными вольностями, смотря по обстоятельствамъ. При общемъ возбужденіи умовъ, вызванномъ революціоннымъ движеніемъ въ Неаполѣ и Испаніи, поведеніе сеймовой оппозиціи послужило для періодической печати лозунгомъ для нападокъ на правительство во имя политической свободы [1]). Фактически цензура печати была установлена, хотя лишь въ нѣкоторыхъ воеводствахъ, еще при герцогствѣ Варшавскомъ [2]), и Александръ, несмотря на ст. 16 конституціи, не счелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство палаты депутатовъ объ ея упраздненіи, „сохраняя status quo, пока законъ не установитъ средства для предупрежденія злоупотребленій печати". И вотъ нападки и инсинуаціи печати вызвали постановленіе намѣстника отъ 12 мая 1819 года объ учрежденіи предварительной цензуры для всякихъ *періодическихъ* изданій (Д. З. $^{6}/_{327}$), а когда этотъ духъ оппозиціи сталъ проявляться и въ изданіяхъ непеpіодическихъ, то постановленіемъ 16 іюля 1819 года подвергнуты предварительной цензурѣ всякія произведенія печати (Д. З. $^{6}/_{362}$) [3]).

39. Несмотря, однако, на отклоненіе проекта закона о бракахъ и на проявившійся духъ оппозиціи, сеймъ былъ закрытъ милостивою рѣчью Государя.

40. Передъ выѣздомъ изъ Варшавы Государь подписалъ 17 апрѣля 1818 года обѣщанный указъ, устанавливающій предѣлы полномочія намѣстника (Д. З. $^{6}/_{17}$).

Этотъ указъ представляетъ интересъ не только историческій; онъ весьма важенъ главнымъ образомъ потому, что служитъ мѣриломъ легальности не только послѣдующихъ постановленій намѣстника, но и постановленій совѣта управленія, которому, послѣ смерти Заіончека, были переданы полномочія

---

[1]) Lisicki. IV, стр. 79.

[2]) Dziennik posiedzeń izby posielskiej 1820. Warszawa, стр. 399.

[3]) На сеймѣ 1820 года указывалось на неконституціонность обоихъ постановленій и возбуждался вопросъ о преданіи суду двухъ изъ самыхъ свѣтлыхъ личностей того времени: министра вѣроисповѣданій и народнаго просвѣщенія Потоцкаго и государственнаго совѣтника Сташица за подписаніе этихъ постановленій. Dziennik posiedzeń etc, стр. 399 и прилож., стр. 64.

намѣстника [1]), а также всѣхъ постановленій, вплоть до 1862 года, когда полномочія намѣстника были установлены на иныхъ основаніяхъ [2]).

Содержаніе указа 17 апрѣля 1818 года слѣдующее.

Во вступленіи сказано, что настоящимъ указомъ, согласно ст. 7 и 67 конституціи, опредѣляются предѣлы власти намѣстника слѣдующимъ образомъ.

Ст. 1. На основаніи настоящаго полномочія и особыхъ инструкцій намѣстникъ будетъ осуществлять принадлежащую Намъ, на основаніи ст. 35 конституціи, власть исполнительную и административную въ границахъ, ниже указанныхъ; намѣстникъ будетъ точно соблюдать конституцію, органическіе статуты, мѣстные законы, оставшіяся въ силѣ постановленія прежняго правительства, а также Наши особыя постановленія.

Ст. 2. Для возстановленія общественнаго порядка намѣстникъ можетъ прибѣгнуть къ военной силѣ, снесясь о семъ съ главнокомандующимъ.

Ст. 4. Представляемъ Нашему непосредственному рѣшенію: 1) управленіе военной силой; 2) утвержденіе бюджета; 3) внѣшнія сношенія; 4) право помилованія; 5) пожалованіе орденовъ; 6) возведеніе въ дворянство; 7) созваніе сейма, сеймиковъ и гминныхъ собраній.

Ст. 5 и 6 предоставляютъ намѣстнику устраненіе отъ должности и увольненіе отъ службы должностныхъ лицъ нѣкоторыхъ категорій.

Ст. 7. Такъ какъ министры отвѣтственны за правительственныя распоряженія, то постановленія намѣстника, на основаніи ст. 68 конституціи, должны быть подписываемы подлежащимъ министромъ. За исполненіемъ этихъ постановленій будутъ наблюдать подлежащія правительственныя коммисіи.

Ст. 8. Постановленія намѣстника предварительно разсматриваются въ совѣтѣ управленія; вопросы общей адми-

---

[1]) По указу 31 іюля 1826 года, не обнародованному въ Дневникѣ Законовъ; но объ этомъ указѣ упоминается въ указѣ 4 мая 1829 года (Д. З. $^{12}/_{350}$).

[2]) См. объ этомъ гл. III, 41.

нистраціи подлежатъ предварительному разсмотрѣнію общаго собранія государственнаго совѣта.

Ст. 9. Проектъ, принятый общимъ собраніемъ государственнаго совѣта, подлежитъ разсмотрѣнію намѣстника въ совѣтѣ управленія; въ случаѣ его неутвержденія намѣстникомъ, онъ представляется на Наше усмотрѣніе.

Никакое постановленіе намѣстника, помѣщенное въ Дневникѣ Законовъ, не можетъ быть отмѣнено или измѣнено иначе, какъ съ Нашего разрѣшенія.

Такимъ образомъ оказывается, что фактъ припечатанія въ Дневникѣ Законовъ, самъ по себѣ, вовсе не разрѣшаетъ вопроса о легальности, т. е. о соотвѣтствіи постановленія полномочіямъ, даннымъ намѣстнику; тѣмъ не менѣе всякое постановленіе намѣстника, припечатанное въ Дневникѣ Законовъ, обязательно впредь до его отмѣны Высочайшею властью.

41. Въ промежутокъ времени послѣ закрытія перваго сейма и до открытія сейма 1820 года правительство Царства было занято отчасти детальнымъ развитіемъ основныхъ законоположеній, отчасти общими мѣрами по упорядоченію края.

Двумя постановленіями намѣстника отъ 30 мая 1818 года, въ развитіе ст. 84 конституціи, распространено муниципальное управленіе на другіе города, кромѣ Варшавы, гдѣ оно было устроено еще въ 1816 году (Д. З. $^6/_{25}$), и точнѣе опредѣлены учрежденіе и компетенція гминныхъ войтовъ; войтами, по закону, признавались помѣщики, снабженные исполнительною, административною и отчасти судебною властью (Д. З. $^6/_{34}$). Съ цѣлью устраненія иностранныхъ мѣръ и вѣсовъ постановленіемъ намѣстника отъ 13 іюля 1818 года введены польскіе мѣры и вѣсы (Д. З. $^6/_{50}$). 10 октября 1818 года изданы намѣстникомъ, въ развитіе ст. 652 Кодекса Наполеона, дѣйствующія по сіе время правила, въ силу которыхъ на администрацію возложено принятіе мѣръ къ свободному стоку водъ какъ для осушенія дорогъ, такъ и въ интересахъ земледѣлія и народнаго здравія (Д. З. $^6/_{232}$).

Во исполненіе Высочайшей воли приняты мѣры для облегченія торговыхъ сношеній между Польшей и Россіей (Д.З. $^6/_{261}$).

Указомъ 4 февраля 1819 года расширена намѣченная конституціей сфера вліянія намѣстника на судебныя установленія; этимъ указомъ предоставлено намѣстнику обозрѣвать судебную администрацію, хотя съ оговоркою, „не вмѣшиваясь, однако, ни въ какомъ случаѣ въ самое отправленіе правосудія, независимость котораго ограждена конституціей“ (Д. З. 6/300).

Отсутствіе промышленнаго городскаго сословія и мелкаго землевладѣнія издавна составляло недостатокъ общественной организаціи въ Польшѣ. Правительство Царства сознавало это и, подобно правительству герцогства, считало возможнымъ создать этотъ необходимый классъ населенія посредствомъ иностранной колонизаціи. Иностраннымъ переселенцамъ-ремесленникамъ продолжали оказывать льготы по уплатѣ податей, по отбытію рекрутской повинности; кромѣ того переселенцамъ предоставлялось селиться на государственныхъ пустопорожнихъ земляхъ на чиншевомъ правѣ (Д. З. 6/321).

Во второмъ десятилѣтіи XIX вѣка пріобрѣтаютъ значеніе промышленныхъ центровъ Лодзь, Згержъ и др., особенно вслѣдствіе устройства суконныхъ и бумагопрядильныхъ фабрикъ [1]).

42. Въ сентябрѣ 1819 года Государь проѣздомъ посѣтилъ Варшаву (Д. З. 6/420), гдѣ засталъ возрастающее неудовольствіе противъ Цесаревича Константина, какъ среди польской арміи, такъ и въ средѣ гражданской администраціи. Впрочемъ, Государь продолжалъ держаться своихъ прежнихъ намѣреній относительно Польши [2]) и, по возвращеніи въ Петербургъ, указомъ 3 ноября 1819 года предписалъ намѣстнику созвать избирательныя собранія для замѣщенія выбывшихъ членовъ палаты депутатовъ и воеводскихъ совѣ-

---

[1]) Сборн. Админ. Пост. по вѣдом. внутр. и дух. дѣлъ, ч. II, т. I, стр. LX. *Историческій очеркъ промышленности въ Царствѣ Польскомъ.* Въ 1833 г. были подтверждены прежнія льготы иностранныхъ переселенцевъ (Дополнит. томъ Д. З., стр. 270). Но въ 1867 г. правительство признало излишнимъ поощрять переселеніе иностранцевъ, и всѣ льготы для переселяющихся въ губерніи Царства иностранцевъ отмѣнены (Д. З. 67/306; 67/438). Въ 1887 г. иностранцы ограничены относительно пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ внѣ городскихъ поселеній (Собр. узак., ст. 378; 1889 г., ст. 11).

[2]) Шильдеръ. IV, стр. 173.

товъ, а также для составленія списковъ кандидатовъ на судейскія и административныя должности (Д. З. $^{6}/_{422}$).

43. Въ январѣ 1820 года былъ введенъ общій русскій таможенный тарифъ (Д. З. $^{6}/_{445}$).

Въ 1820 году, въ знакъ особаго благоволенія за преобразованіе польскаго войска, Цесаревичу Константину было пожаловано въ частную собственность имѣніе Ловичъ, а супругѣ его предоставленъ титулъ княгини Ловичской (Д. З. $^{7}/_{52}$).

Въ августѣ 1820 года Александръ прибылъ въ Варшаву для открытія предстоявшаго сейма (Д. З. $^{7}/_{76}$).

Шарварковая повинность была тягостна для населенія и оказалась нецѣлесообразной, поэтому указомъ 16 августа 1820 года въ отношеніи шоссейныхъ дорогъ она была переложена на денежную (Д. З. $^{7}/_{75}$) [1]. Указомъ 28 августа 1818 года былъ продленъ срокъ для совѣщаній сейма по проектамъ новыхъ законовъ (Д. З. $^{7}/_{83}$).

44. 1) 13 сентября 1820 года Государь открылъ сеймъ. Въ тронной рѣчи [2]) Александръ предостерегалъ отъ злоупотребленія свободой и упомянулъ о возможности насильственныхъ средствъ, если бы они оказались необходимыми для возстановленія порядка. Хотя Государь въ концѣ рѣчи и смягчилъ назидательный тонъ, но произведенное рѣчью впечатлѣніе было неблагопріятное и, вѣроятно, еще больше возбудило умы депутатовъ, и безъ того уже проникнутыхъ духомъ оппозиціи.

При такихъ обстоятельствахъ не было удивительно, что положительные результаты дѣятельности этого сейма оказались ничтожными.

Изъ предложенныхъ сейму четырехъ законопроектовъ приняты два: въ ожиданіи развитія правительствомъ кредитныхъ учрежденій была предоставлена дальнѣйшая небольшая отсрочка платежа ипотечныхъ долговъ (Д. З. $^{7}/_{102}$), обреме-

---

[1]) Dziennik posiedzeń izby posielskiej w r. 1820, стр. 407 и 422.

[2]) Dziennik posiedzeń, стр. 11. Lisicki. IV, стр. 96. Шильдеръ. IV, стр. 179.

нявшихъ еще, въ суммѣ свыше 100 милліоновъ злотыхъ, земскія недвижимости въ пользу иностранныхъ кредиторовъ, отчасти еще со временъ прусскаго правительства [1]). Взамѣнъ изданныхъ намѣстникомъ въ 1816 году временныхъ правилъ объ экспропріаціи прошелъ новый законъ (Д. З. $^{7}/_{87}$), остававшійся въ силѣ до изданія по сему же предмету закона 6 іюня 1852 года (Д. З. $^{45}/_{303}$), не отмѣненнаго понынѣ [2]). По закону 1820 года объ уступкѣ частной собственности на общественныя надобности предоставлялось владѣльцамъ, при несогласіи на административную оцѣнку, обращаться къ суду [3]).

Изъ сеймовыхъ преній видно, что уже тогда правительствомъ былъ заготовленъ проектъ новаго устава гражданскаго судопроизводства, въ составъ котораго первоначально предполагалось ввести и правила объ экспропріаціи. Однако этотъ проектъ остался въ области предположеній и сейму никогда предложенъ не былъ.

46. Но отрицательная дѣятельность сейма 1820 года имѣла несравненно бо́льшее значеніе. Сейму былъ предложенъ проектъ устава уголовнаго судопроизводства и введенія конституціоннаго судоустройства. Этотъ проектъ былъ отвергнутъ почти единогласно главнымъ образомъ потому, что имъ не вводился судъ присяжныхъ [4]). Вслѣдствіе непринятія этого проекта прусскій и австрійскій уставы уголовнаго судопроизводства просуществовали до введенія въ 1876 году судебной реформы.

Другой законопроектъ измѣнялъ органическій статутъ о сенатѣ въ томъ смыслѣ, чтобы возбужденное палатой депутатовъ обвиненіе министровъ влекло за собой преданіе ихъ сеймовому суду (т. е. сената) лишь съ Высочайшаго разрѣшенія по докладу государственнаго совѣта. Усматривая въ этомъ нарушеніе своихъ конституціонныхъ правъ, палата отклонила этотъ проектъ, несмотря на вѣщій гласъ Мостов-

---

[1]) Dziennik posiedzeń etc, стр. 173—242.
[2]) См. ст. 1797 уст. гражд. суд. 20 ноября 1864 г.
[3]) Dziennik posiedzeń etc, стр. 243.
[4]) Тамъ же, стр. 33—175.

скаго и Плятера, полагавшихъ, „что требовать большаго, чѣмъ позволяютъ обстоятельства, можетъ повлечь потерю не только настоящихъ, но и ожидаемыхъ благъ. Лучше имѣть попеченіе о свободѣ, полученной чудеснымъ образомъ, и исподволь укрѣплять благоденствіе отечества, чѣмъ раздражать въ теченіе вѣковъ враждебную судьбу, можетъ быть еще не вполнѣ умиротворенную, несмотря на безчисленныя жертвы“ [1]).

47. Государь остался недоволенъ дѣятельностью сейма, особенно проявившимся въ немъ духомъ оппозиціи. Въ тронной рѣчи, при закрытіи сейма, 13 октября, было сказано, что, поддавшись распространенному соблазну, сеймъ отсрочилъ дѣло возстановленія отечества [2]).

Предстояли важныя перемѣны по вѣдомству духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, посредствомъ которыхъ надѣялись искоренить духъ непокорности.

48. Послѣднимъ актомъ прежняго направленія правительства было постановленіе намѣстника отъ 20 марта 182 года (Д. З. $^{7}/_{130}$) объ облегченіи выѣзда за границу молодымъ людямъ, отправляющимся съ научною цѣлью.

49. 1821-ый годъ ознаменовалъ поворотъ во внутренней политикѣ правительства и сказался главнымъ образомъ по вѣдомству финансовъ и народнаго просвѣщенія.

Ст. 165 конституціи о порядкѣ составленія бюджета Царства съ участіемъ палатъ не была приведена въ исполненіе; поэтому всѣ бюджеты Царства были только временные [3]). Государь постоянно обращалъ вниманіе на превышенія въ расходахъ и требовалъ принятія мѣръ къ устраненію дефицита, превышавшаго иногда милліонъ рублей при восьмимилліонномъ бюджетѣ.

Дѣло дошло до того, что, въ виду безуспѣшности напоминаній и возрастающей задолженности казны Царства, въ маѣ 1821 года министръ статсъ-секретарь объявилъ совѣту

---

[1]) Тамъ же, стр. 347 и 390.

[2]) Тамъ же, прилож., стр. 83.

[3]) Историческій обзоръ бюджетовъ Царства въ т. V Сборника Административныхъ Постановленій по вѣдомству финансовъ, стр. 8 и слѣд.

управленія, что Государемъ было выражено сомнѣніе въ достаточности собственныхъ средствъ Царства для покрытія расходовъ, сопряженныхъ съ его политическимъ и гражданскимъ бытомъ, и не придется ли ввести иной порядокъ, болѣе соотвѣтственный средствамъ Царства [1]).

При такихъ обстоятельствахъ въ іюлѣ 1821 года былъ назначенъ министромъ финансовъ князь Друцкій-Любецкій, поставившій себѣ задачей доказать возможность дальнѣйшаго существованія Царства, какъ самостоятельнаго политическаго организма. Преданный Государю, сильный его довѣріемъ, князь Любецкій сумѣлъ оградить казну отъ притязаній даже Великаго Князя, требовавшаго сверхсмѣтныхъ суммъ для войска, поглощавшаго бо̀льшую половину доходовъ Царства; будучи неразборчивымъ въ средствахъ и не стѣсняясь конституціонными порядками, онъ не только сократилъ расходы по отдѣльнымъ вѣдомствамъ, но, устанавливая монополіи и новые налоги, взыскивая недоимки и поддерживая промышленность, князь Любецкій возстановилъ равновѣсіе въ бюджетѣ, ставшемъ давать превышеніе въ доходахъ. Эта усиленная заботливость правительства объ экономическомъ и финансовомъ возрожденіи края выразилась, какъ мы увидимъ ниже, въ учрежденіи, по почину князя Любецкаго, земскаго кредитнаго общества и польскаго банка.

50. Иную картину представляетъ вѣдомство народнаго просвѣщенія этого времени; этому содѣйствовала совокупность обстоятельствъ весьма разнообразныхъ: дѣятельность тайныхъ обществъ, піетизмъ руководящихъ сферъ польскаго общества и перемѣна воззрѣній самого Государя.

Вмѣстѣ съ піетизмомъ, но преслѣдуя другія цѣли, распространилась и на Царство Польское страсть къ образованію тайныхъ обществъ. Обѣ тенденціи по своему облекались въ мистицизмъ: одна въ мистицизмъ религіозный, другая въ мистицизмъ политическій. Подъ видомъ преслѣдованія цѣлей

---

[1]) Тамъ же, стр. 26; Rzut oka na stan polit. Kr. Polsk. etc. Warszawa. 1831, стр. 148;—Skarbek. Królestwo polskie. Poznań. 1887, стр. 173;—Askenazy. Z działalności ministra Lubeckiego. Warszawa. 1897, стр. 9.

нравственныхъ, общечеловѣческихъ, тайныя общества стремились развивать національный духъ, имѣя своею конечною цѣлью возсоединеніе польскаго народа подъ однимъ національнымъ скипетромъ. Въ этомъ смыслѣ тайныя общества преслѣдовали цѣли несомнѣнно противоправительственныя. Въ числѣ членовъ этихъ обществъ состояли лица и не молодыя, занимавшія извѣстное служебное положеніе; главный же контингентъ составляло офицерство и университетская молодежь.

Не обладая никакими практическими средствами для осуществленія своей конечной цѣли, разжигая свою фантазію мистическими обрядностями, общества достигали лишь одного: они сѣяли недовольство и вызывали усиленіе реакціоннаго направленія. Самое распространенное было общество франмассоновъ.

Особенно высшія сферы польскаго общества были преданы піетизму; католическое духовенство пользовалось въ нихъ большимъ вліяніемъ. „Наши набожные люди“,—говоритъ графъ Скарбекъ,—„подчинявшіеся духовенству, сочувствовали правительству не по нерасположенію къ краю, а только потому, что патріоты и либералы держались принциповъ 1789 года, безусловно осужденныхъ духовенствомъ“ [1]).

Такое направленіе вполнѣ соотвѣтствовало тогдашнему настроенію самого Государя. Первые порывы мистическаго піетизма появились у Александра еще въ 1812 году; они усилились въ 1815 году особенно подъ вліяніемъ баронессы Крюднеръ и съ тѣхъ поръ непрерывно прогрессировали [2]). Неудивительно, что, при такихъ обстоятельствахъ, для борьбы противъ началъ, осужденныхъ Священнымъ Союзомъ, стали призываться къ власти не только въ Россіи, но и въ Царствѣ Польскомъ такія лица, которыя считали піетизмъ лучшимъ средствомъ успокоенія безпокойныхъ умовъ.

Выразителемъ этого новаго настроенія правительствен-

[1]) Skarbek. Królestwo polskie, стр. 175.

[2]) Шильдеръ, III, стр. 322 и слѣд.

ныхъ сферъ сталъ министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія графъ Грабовскій.

Статутомъ 1816 года (Сбор. Адм. Пост. по вѣд. внутр. дѣлъ II, стр. 151) организація комиссіи духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія была намѣчена лишь въ общихъ чертахъ. Указомъ 2 августа 1821 года (Д. З. 7/174) опредѣлена дѣятельность этой комиссіи съ введеніемъ въ ея составъ духовнаго элемента въ лицѣ католическихъ архіепископа и двухъ епископовъ, а также двухъ духовныхъ лицъ отъ каждаго изъ всѣхъ другихъ исповѣданій. Постановленіемъ намѣстника отъ 7 мая 1822 года цензура всякихъ изданій сосредочена въ комиссіи духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія (Д. З. 7/368), а постановленіемъ 8 ноября 1821 года (Д. З. 7/259) запрещены всякія тайныя общества; тайными признавались всякія общества (за исключеніемъ торговыхъ), которыя учреждены безъ разрѣшенія правительства.

Въ предшествующемъ году было обѣщано особое содѣйствіе молодежи, выѣзжающей за границу съ научною цѣлью, а указомъ 28 марта 1822 года выѣздъ за границу затрудненъ до крайности; онъ могъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія (Д. З. 7/361).

Указомъ 27 ноября 1823 года (Сбор. Адм. Пост. по вѣд. просв. VI, стр. 216) независимо отъ богословскаго факультета учреждена, подъ начальствомъ архіепископа, главная семинарія для римско-католическаго и греко-уніатскаго исповѣданій. По распоряженіямъ правительственной комиссіи отъ 1823 и 1824 г.г. университетской инспекціи былъ порученъ надзоръ не только за студентами, но и за самими профессорами, чтобы они преподавали науки „сообразно съ программами и особо изданными инструкціями“ [1]).

---

[1]) Сборн. Адм. Пост. по вѣд. просв. VI, стр. 224.—Въ правилахъ для студентовъ особенно любопытны слѣдующія: студентамъ вмѣняется въ обязанность бывать по воскресеньямъ и праздникамъ при богослуженіи въ университетской церкви, избѣгать общества съ людьми испорченныхъ нравовъ, не читать соблазнительныхъ книгъ и не одолжать другимъ, не ночевать внѣ своей квартиры, не участвовать въ увеселеніяхъ, продолжающихся въ позднюю ночь, не тратить денегъ и не дѣлать долговъ (§ 16). Безъ раз-

Однако опытъ показалъ всю нецѣлесообразность подобныхъ мѣръ. Въ силу непреодолимаго стремленія единомышленниковъ къ ассоціаціи не прекращалось образованіе тайныхъ обществъ съ тѣмъ лишь различіемъ отъ прежнихъ, что члены изощрялись въ средствахъ сокрытія своей организаціи. Недовольство распространялось; подъ лицемѣрной личиной покорности и подъ покровомъ призрачнаго внѣшняго благополучія накоплялся горючій матеріалъ, вспыхнувшій въ 1830 году.

Между тѣмъ законодательная дѣятельность по другимъ отраслямъ управленія продолжалась обычнымъ порядкомъ, развивая прежніе законы и устанавливая новые.

51. 22 января 1822 года (Д. З. $^{7}/_{287}$) изданы намѣстникомъ правила для обжалованія опредѣленій ипотечныхъ отдѣленій; на основаніи ст. 252 полож. о нот. части эти правила дѣйствуютъ и понынѣ.

52. Постановленіемъ 12 февраля 1822 года (Д. З. $^{7}/_{313}$) преподаны правила охраны шоссейныхъ дорогъ отъ поврежденій; это постановленіе отчасти сохраняетъ силу по сіе время.

53. Отношенія между хозяевами и слугами были упорядочены постановленіемъ намѣстника отъ 24 декабря 1823 года (Д. З. $^{8}/_{250}$); впослѣдствіи эти правила были пополнены въ отношеніи города Варшавы постановленіемъ совѣта управленія отъ 24 мая 1857 года (Д. З. $^{50}/_{300}$) и въ части, относящейся къ формѣ найма и къ взаимнымъ обязанностямъ господъ и служителей, замѣнены статьями 515—589 устава о сельскихъ и городскихъ гминныхъ судахъ отъ 12 мая 1860 года (Д. З. $^{57}/_{3}$).

54. Указъ 25 декабря 1823 года (Д. З. $^{8}/_{320}$) опредѣлилъ составъ и обязанности костельныхъ дозоровъ и установилъ, что $^{1}/_{4}$ часть имущества, оставшагося послѣ духовнаго бенефиціанта, должна поступать въ пользу костела, при которомъ онъ состоялъ.

---

рѣшенія инспекціи студентъ не можетъ перемѣнить квартиру, отлучаться за городъ, посѣщать театры и прочія зрѣлища (§§ 21, 22, 26). Тамъ же, стр. 232.

55. Въ 1824 году учреждены эмеритальныя общества, военное и гражданское (Д. З. $^{8}/_{357}$; $^{8}/_{386}$).

56. Предстояло 1 іюня 1825 года собраться третьему сейму Царства Польскаго. Одновременно съ манифестомъ о созывѣ сейма была издана 1 февраля 1825 года (Д. З. $^{9}/_{91}$) дополнительная статья къ конституціи: выборы въ комиссіи и всѣ совѣщанія обѣихъ палатъ должны были впредь происходить при закрытыхъ дверяхъ. Въ этомъ ограниченіи гласности выразилось неудовольствіе Государя на оппозиціонныхъ ораторовъ сейма 1820 года, которые „въ погонѣ за эфемерною популярностью и въ забвеніи общественныхъ интересовъ обратили совѣщанія въ пустыя словопренія“.

57. 12 февраля 1825 года (Д. З. $^{9}/_{99}$) послѣдовалъ указъ объ устройствѣ греко-россійскаго духовенства въ Царствѣ; оно было выдѣлено изъ вѣдомства комиссіи духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, передано въ вѣдѣніе минскаго епископа и подчинено Святѣйшему Синоду; комиссія обязана сноситься съ греко-россійскимъ духовенствомъ черезъ посредство духовнаго лица, назначеннаго Синодомъ. Для улучшенія быта духовенства опредѣлена ему ежегодная выдача изъ казны Царства 204000 польскихъ злотыхъ [1]).

Этотъ законъ былъ развитъ „Положеніемъ о дѣлахъ греко-россійскія церкви въ Царствѣ Польскомъ, какія изъ оныхъ подлежатъ епископскому суду и какія относятся къ вѣдомству министерства духовныхъ дѣлъ, и совокупно съ тѣмъ постановляются правила и образъ взаимнаго по онымъ сношенія“. Это положеніе было Высочайше утверждено въ 1829 году и введено въ дѣйствіе указомъ 24 октября 1833 года (Д. З. $^{15}/_{359}$). На основаніи этого положенія на духовенство возложено, между прочимъ, содержаніе актовъ гражданскаго состоянія по формамъ, въ Царствѣ Польскомъ существующимъ

---

[1]) Какъ видно изъ рапорта государственнаго совѣта, прочитаннаго, на основаніи ст. 106 конституціи, при открытіи сейма 1825 года, въ это время было въ Царствѣ Польскомъ 8 небольшихъ православныхъ церквей (kaplic) и 9 священниковъ. Dyaryusz senatu sejmu Kr. pol. Warszawa 1825. I, стр. 21.

(ст. 19), а кромѣ того веденіе и церковныхъ метрическихъ книгъ, по формамъ, установленнымъ въ Имперіи (ст. 9) [1]. Сношенія министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія со Святѣйшимъ Синодомъ должны были происходить чрезъ министра статсъ-секретаря (ст. 21).

Наконецъ по указу 29 февраля 1868 года (Д. З. $^{68}/_{19}$) дѣла православной церкви были сосредоточены въ Варшавской консисторіи подъ непосредственнымъ руководствомъ Святѣйшаго Синода на общихъ съ другими православными епархіями основаніяхъ.

58. Въ апрѣлѣ 1825 года Александръ прибылъ въ Варшаву для открытія сейма.

Этотъ сеймъ ознаменованъ принятіемъ слѣдующихъ законовъ первостепенной важности.

Учрежденіемъ земскаго кредитнаго общества предоставлялась возможность землевладѣльцамъ, имѣнія которыхъ были обременены долгами, спасти свое имущество путемъ погашенія долговъ 4%-ми закладными листами и долгосрочной амортизаціи долга кредитному обществу.

Кредиторы, претензіи которыхъ уплачивались закладными листами, хотя и получали по этимъ листамъ процентъ меньше условленнаго, но выигрывали въ томъ смыслѣ, что, будучи удовлетворены безъ хлопотъ, помимо суда, пріобрѣтали возможность пускать свои капиталы въ оборотъ, продавая закладные листы, полученные въ удовлетвореніе ихъ претензій.

Такая мобилизація земли должна была оживить и денежный рынокъ, а затѣмъ и промышленность, пуская въ обращеніе знаки, изображающіе цѣнность земли и обезпеченные ею ипотечнымъ порядкомъ (Д. З. $^{9}/_{185}$).

Первоначально земское кредитное общество было установлено лишь на 28 лѣтъ, въ теченіе которыхъ предполагалось амортизировать долги, обременявшіе имѣнія во время учрежденія общества; впослѣдствіи срокъ его существованія

[1]) Порядокъ скрѣпы и повѣрки книгъ актовъ гражданскаго состоянія, содержимыхъ мѣстнымъ православнымъ духовенствомъ, измѣненъ въ 1894 г. (Собр. узак., ст. 832).

удлинялся, а въ 1869 году это общество получило значеніе учрежденія постояннаго (Д. З. $^{69}/_{370}$) [1].

Законъ объ учрежденіи земскаго кредитнаго общества стремился предупредить переходъ крупнаго землевладѣнія въ новыя руки; принятіе сеймомъ измѣненія ст. 530 Кодекса Наполеона имѣло въ виду предупредить дробленіе землевладѣнія.

59. На основаніи ст. 530 Кодекса Наполеона, благопріятствующаго, по своимъ демократическимъ тенденціямъ, образованію сословія мелкихъ землевладѣльцевъ, подлежали выкупу всякія вѣчныя ренты, установленныя или взамѣнъ покупной цѣны недвижимаго имущества, или какъ условіе возмездной либо безмездной уступки недвижимости. Пользуясь этимъ закономъ, владѣльцы мелкихъ участковъ, уступленныхъ имъ помѣщиками на условіяхъ вѣчной аренды или вѣчно-чиншеваго владѣнія, стали прибѣгать къ выкупу этихъ участковъ въ собственность; въ будущемъ это угрожало не только дробленіемъ поземельной собственности, но и уменьшеніемъ вліянія крупныхъ землевладѣльцевъ чрезъ введеніе въ среду поземельныхъ собственниковъ новыхъ людей съ распространеніемъ на нихъ патримоніальныхъ правъ, сопряженныхъ съ землевладѣніемъ.

Поэтому сеймовымъ закономъ 1825 года было постановлено, что ст. 530 Кодекса не примѣняется къ вѣчнымъ арендамъ или вѣчно-чиншевымъ владѣніямъ, если условіе выкупа не было выговорено.

Этотъ сеймовый законъ подвергся отмѣнѣ, и сила ст. 530 Кодекса была возстановлена лишь въ 1870 году вслѣдствіе перемѣны воззрѣній правительства на общественное значеніе мелкаго землевладѣнія (Д. З. $^{70}/_{172}$).

60. Принятый сеймомъ 1825 года законъ о привилегіяхъ и ипотекахъ находится въ тѣсной связи, какъ съ ипотечнымъ уставомъ 1818 года, такъ и съ первой книгой гражданскаго уложенія Царства Польскаго, принятой тѣмъ же сеймомъ 1825 года.

---

[1]) Дѣйствующій уставъ земскаго кредитнаго общества изданъ 9 іюня 1888 г. (Собр. узак., ст. 751).

Тогда какъ по закону 1818 года постановленія новаго ипотечнаго устава касались лишь недвижимостей земскихъ, а также тѣхъ городовъ, въ которыхъ находился земскій судъ, оставляя недвижимости мелкихъ городовъ подъ дѣйствіемъ французскаго ипотечнаго устройства, законъ 1825 года распространилъ ипотечный уставъ 1818 года на всѣ недвижимости. Кромѣ того, закономъ 1825 года о привилегіяхъ и ипотекахъ въ связи съ гражданскимъ уложеніемъ 1825 года отмѣнены правила устава 1818 года о законныхъ ипотекахъ и правила Кодекса Наполеона о тайныхъ ипотекахъ, принадлежащихъ женамъ, несовершеннолѣтнимъ, состоящимъ подъ законнымъ прещеніемъ и казнѣ (Д. З. 10/291).

61. Въ основаніе принятой сеймомъ 1825 года первой книги гражданскаго уложенія (Д. З. 10), въ отмѣну первой же книги Кодекса Наполеона, былъ положенъ тотъ же Кодексъ, съ измѣненіемъ, впрочемъ, его постановленій по нѣкоторымъ существеннымъ вопросамъ.

Акты гражданскаго состоянія христіанскихъ исповѣданій были соединены съ церковными метриками, и веденіе ихъ было возложено на духовенство [1]).

Дѣйствительность браковъ поставлена въ зависимость отъ церковнаго вѣнчанія, но бракоразводныя дѣла по прежнему оставлены въ вѣдомствѣ гражданскихъ судовъ.

Этотъ компромиссъ однако не удовлетворилъ ни духовенство, ни его противниковъ; вопросъ о передачѣ брачныхъ дѣлъ въ вѣдѣніе духовенства опять возбуждался, какъ мы увидимъ ниже, на сеймѣ 1830 года и былъ окончательно разрѣшенъ лишь въ 1836 году.

Уложеніе 1825 года произвело существенныя измѣненія въ постановленіяхъ о взаимныхъ отношеніяхъ супруговъ по имуществу.

До введенія Кодекса Наполеона среди землевладѣльцевъ, т. е. шляхты, примѣнялась дотальная система по земскому

[1]) Съ 1868 года книги гражданскаго состоянія ведутся на русскомъ языкѣ, выписи-же отдѣльныхъ актовъ выдаются лицамъ римско-католическаго исповѣданія на русскомъ и на польскомъ языкахъ. Пост. учр. Ком. XI, стр. 481; XIII, стр. 57; XII, стр. 397; XIV, стр. 240

праву, ограничивавшая возможность отчужденія недвижимаго имущества жены; въ мѣщанской средѣ примѣнялась общность по кульмскому праву, по которой все имущество супруговъ сливалось воедино; эта общность соотвѣтствовала виду договорной общности, допускаемой ст. 1526 Кодекса Наполеона [1]).

Между тѣмъ Кодексъ Наполеона, на случай неустановленія супругами своихъ отношеній по имуществу посредствомъ предбрачнаго договора, ввелъ, въ видѣ общаго правила, иной видъ общности.

Въ ипотечномъ уставѣ 1818 года кругъ дѣйствія этой французской общности былъ подвергнутъ ограниченію: для владѣльцевъ земскихъ имѣній и недвижимостей въ воеводскихъ городахъ была возстановлена дотальная система; остальные жители продолжали подчиняться французской общности.

Французская общность оставалась чуждою народному правосознанію, дотальная система, изъемля земли изъ оборота, представляла неудобства экономическія.

Стараясь примирить оба начала, уложеніе 1825 года установило систему *исключенія общности* или *дотальную систему съ допущеніемъ отчуждаемости приданаго*: при незаключеніи предбрачнаго договора каждый супругъ, по закону, остается при своемъ имуществѣ, съ предоставленіемъ однако мужу пользованія и управленія какъ настоящимъ, такъ и будущимъ имуществомъ жены.

Уголовные законы, принятые сеймомъ, имѣли второстепенное значеніе.

Замѣчанія сейма на рапортъ государственнаго совѣта отличались сдержанностью.

62. Государь остался доволенъ дѣятельностью сейма. Закрывая 1 іюня сеймъ, онъ сказалъ: „Вѣрьте, что Я сумѣю справедливо оцѣнить то довѣріе, которымъ ознаменовалось нынѣшнее ваше собраніе. Оно не останется втунѣ. Я сохраняю о немъ память, соединенную съ неизмѣннымъ желаніемъ убѣдить васъ, какъ искренна Моя привязанность къ

---

[1]) Duftkiewicz. Program etc. Warszawa. 1863, стр. 329.

вамъ и какое вліяніе будетъ имѣть вашъ образъ дѣйствія на вашу будущность" [1]).

Однако спокойствіе въ краѣ было только кажущееся; тайныя общества продолжали свое дѣло разрушенія.

Послѣ выѣзда Государя законодательная дѣятельность продолжалась обычнымъ порядкомъ.

63. Въ развитіе новыхъ сеймовыхъ законовъ были изданы намѣстникомъ 3 ноября 1825 года правила о содержаніи книгъ гражданскаго состоянія (Д. З. $^{11}/_{15}$), отчасти [2]) сохранившія силу и понынѣ, а 8 ноября 1825 года учреждены въ воеводскихъ городахъ дирекціи земскаго кредитнаго общества (Д. З. $^{11}/_{30}$).

64. 19 ноября 1825 года скончался Императоръ Александръ; вступилъ на престолъ Николай I.

Указомъ 13 декабря 1825 года (Д. З. $^{11}/_{45}$) подтверждено полномочіе намѣстника отъ 17 апрѣля 1818 года.

Указомъ отъ 12 января 1826 года разрѣшено завести ипотечныя книги для казенныхъ имѣній, подъ обезпеченіе которыхъ предполагалось сдѣлать заемъ въ земскомъ кредитномъ обществѣ; деньги подлежали обращенію на уплату государственныхъ долговъ Царства (Д. З. $^{11}/_{61}$).

Для увѣковѣченія памяти Александра I-го, „которому Царство Польское обязано своимъ существованіемъ, своими народными учрежденіями и многими иными благодѣяніями", указомъ 21 апрѣля 1826 года постановлено навсегда сохранить на монетахъ изображенія „возстановителя этого Царства" (Д. З. $^{11}/_{334}$). Этотъ указъ можетъ служить доказательствомъ, что въ это время Государь еще считалъ возможнымъ поддерживать національное самосознаніе и вообще сохранить политическій бытъ Царства, несмотря на то, что уже имѣлись явныя указанія на связи петербургскихъ заговорщиковъ съ польскими тайными обществами. Государь еще не предвидѣлъ тѣхъ событій, которыя вскорѣ заставили его измѣнить свой взглядъ. Этотъ законъ былъ отмѣненъ лишь въ 1841 году (Д. З. $^{28}/_{4}$).

---

[1]) Dyaryusz senatu seymu Krolestwa polskiego 1825. III, 105.
[2]) Собр. узак. 1888 г., ст. 614.

65. Въ іюлѣ 1826 года умеръ намѣстникъ, князь Заіончекъ; преемника ему назначено не было, а предсѣдательство въ совѣтѣ управленія было поручено особому лицу; полномочія, принадлежавшія намѣстнику по закону 17 апрѣля 1818 года, всецѣло переданы совѣту управленія на основаніи необнародованнаго въ Дневникѣ Законовъ указа отъ 31 іюля 1826 года (ст. 1 указа 4 мая 1829 года; Д. З. $^{12}/_{350}$).

Очевидно, Государь не имѣлъ въ виду лица, которому онъ могъ бы, при тогдашнемъ настроеніи края, ввѣрить намѣстничество, какъ бы слѣдовало по правиламъ конституціи.

Но если даже при жизни намѣстника Цесаревичъ признавался вдохновителемъ правительства, то въ это время, когда во главѣ была поставлена коллегія, не могло не усилиться вліяніе Цесаревича, не отличавшагося, какъ показали событія, проницательностью при оцѣнкѣ людей и обстоятельствъ.

66. Учрежденный при герцогствѣ Варшавскомъ кассаціонный судъ, обязанности котораго по дѣламъ гражданскимъ исполнялъ государственный совѣтъ, былъ преобразованъ въ 1815 году въ высшую палату суда [1]); обязанности кассаціонной инстанціи по уголовнымъ дѣламъ исполнялъ, по прежнему, апелляціонный судъ Дополнит. томъ Д. З. стр. 4). Кассаціонное производство было упразднено съ введеніемъ въ 1841 году департаментовъ Правительствующаго Сената (Д. З. $^{27}/_{330}$), упраздненныхъ въ свою очередь при судебной реформѣ 1876 года. Въ 1826 году послѣдовало изданіе учрежденія для высшей палаты суда (Д. З. $^{11}/_{380}$), а въ 1827 году былъ изданъ и наказъ ея (Д. З. $^{11}/_{412}$).

67. Указомъ 6 апрѣля 1827 года былъ учрежденъ, а 7 апрѣля созванъ сеймовый судъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ (Д. З. $^{11}/_{455}$; $^{11}/_{508}$).

Слѣдствіе, произведенное о петербургскихъ событіяхъ 14 декабря 1825 года, обнаружило связи петербургскихъ заговорщиковъ съ Польшей. Будучи облеченъ диктаторскою

---

[1]) Сборн. Адм. Пост. по вѣд. юстиціи. Ч. II. Т. VIII, стр. 206 и 264; Дополнит. томъ Дневника Законовъ, стр. 22.

властью для разслѣдованія въ этой странѣ дѣятельности тайныхъ обществъ, Цесаревичъ нехотя, уступая лишь настояніямъ Государя, учредилъ 7 февраля 1826 года въ Варшавѣ слѣдственный комитетъ. Цесаревичъ признавалъ весьма естественнымъ, что у поляковъ „вскружилась голова на чувствахъ nationalité"; „покойному Государю Императору угодно было не только дать имъ питаться надеждою, но десять лѣтъ сряду словами и дѣяніями онъ вкоренялъ и внушалъ въ нихъ сію мысль". Словомъ, Цесаревичъ,—замѣчаетъ Шильдеръ,—упорно отстаивалъ Александровскую точку зрѣнія, Императоръ же являлся защитникомъ русской государственной точки зрѣнія и признавалъ для русскаго монарха невозможнымъ какое бы то ни было посягательство на цѣлость имперіи [1]).

Въ іюнѣ 1828 года сеймовый судъ вынесъ оправдательный приговоръ, признавъ, что тайное общество не было заговоромъ съ цѣлью совершенія государственнаго преступленія, и что потому и принадлежность къ этому обществу „не содержитъ признаковъ отдаленнаго покушенія на государственныя преступленія" [2]).

Государь остался недоволенъ этимъ приговоромъ.

Агитаторы торжествовали; аресты продолжались въ административномъ порядкѣ; неудовольствіе и тайныя общества распространялись [3]).

68. Указомъ 14 февраля 1828 года (Д. З. $^{12}/_{43}$) учреждена генеральная консисторія для евангелическо-аугсбургскаго и евангелическо-реформатскаго исповѣданій взамѣнъ двухъ отдѣльныхъ консисторій, въ вѣдѣніи которыхъ находились церковныя дѣла этихъ исповѣданій со временъ герцогства Варшавскаго.

69. Указомъ 17 января 1828 года учрежденъ польскій банкъ (Д. З. $^{12}/_{119}$) съ основнымъ капиталомъ въ 30 милліоновъ злотыхъ польскихъ, увеличеннымъ впослѣдствіи до 42 милліоновъ. На банкъ возлагалась уплата государственнаго

---

[1]) Шильдеръ. Императоръ Николай I и Польша. Русская Старина 1900 г. февраль, стр. 288.
[2]) Skarbek. Krolestwo polskie, стр. 239.
[3]) Тамъ же, стр. 258.

долга, развитіе торговли и народной промышленности. О прочности, которую правительство хотѣло придать банку, можно судить по тому, что въ самомъ указѣ о его учрежденіи всякія перемѣны въ уставѣ банка поставлены въ зависимость отъ согласія обѣихъ палатъ сейма.

Подъ умѣлымъ руководствомъ министра финансовъ Любецкаго банкъ оправдалъ возлагавшіяся на него надежды [1]); это было признано даже ярыми противниками Любецкаго на сеймѣ 1830 года, удостовѣрившими, что дѣйствіямъ банка слѣдуетъ приписать не только успѣшную уплату государственнаго долга, но и, между прочимъ, пониженіе процентовъ по займамъ съ 24-хъ до шести [2]).

Съ цѣлью поддержанія курса закладныхъ листовъ земскаго кредитнаго общества и для платежа ими по государственнымъ долгамъ указомъ того же 1828 года было постановлено продать часть государственныхъ имуществъ, заложенныхъ въ кредитномъ обществѣ (Д. З. $^{12}/_{169}$; $^{12}/_{181}$; $^{12}/_{188}$).

Къ этому же времени относятся двѣ конвенціи, заключенныя съ Австріей и Саксоніей (Д. З. $^{12}/_{198}$; $^{12}/_{324}$), объ окончательномъ разсчетѣ по взаимнымъ претензіямъ, возникшимъ еще до 1815 года; съ Пруссіей подобная конвенція была заключена раньше въ 1819 году (Д. З. $^{6}/_{371}$). Благодаря энергіи Любецкаго, разорительныя для казны Царства притязанія этихъ державъ были сведены до справедливыхъ размѣровъ [3]).

70. 16 сентября 1828 года состоялось постановленіе совѣта управленія (Д. З. $^{12}/_{194}$), остающееся въ силѣ и понынѣ; на основаніи этого постановленія, при отсутствіи особаго соглашенія, срокомъ очистки квартиръ въ городѣ Варшавѣ назначено восьмое число каждой новой четверти года.

71. Между тѣмъ подготовлялось событіе, которое, по мысли Государя Николая Павловича, должно было умиротво-

[1]) Лишь въ 1885 году, при полномъ переустройствѣ мѣстныхъ учрежденій, польскій банкъ былъ преобразованъ въ Варшавскую контору Государственнаго банка (Собр. узак., ст. 623).

[2]) Protokól posiedzén izby posielskiej z miesiąca czerwca 1830 r. Warszawa, стр. 278.

[3]) Askenazy, стр. 7.

рить возбужденное національное чувство: 12 мая 1829 года совершился въ Варшавѣ обрядъ коронованія Государя Царемъ Польскимъ; этимъ торжественно подтверждалась автономія Царства на основаніи конституціи.

72. Указомъ 12 мая учрежденъ знакъ безпорочной службы (Д. З. ¹²/₃₅₉), которому присвоивалось едва ли не большее значеніе, чѣмъ орденскимъ знакамъ отличія.

13 іюня Государь выѣхалъ изъ Варшавы, смущенный жалобами на произволъ и на грубость Цесаревича [1]).

Узаконенія послѣдующаго времени до начала 1830 года посвящены, главнымъ образомъ, развитію дѣятельности польскаго банка и земскаго кредитнаго общества.

73. По ходатайству Варшавскаго университета указомъ 18 марта 1830 года ему присвоено названіе Царскаго Александровскаго (Д. З. ¹³/₈₆).

74. Приближалось время открытія четвертаго и послѣдняго сейма 16 мая 1830 года.

Государь пріѣхалъ въ Варшаву для открытія сейма.

„Вообще въ Царствѣ“,—говоритъ генералъ-адъютантъ Бенкендорфъ,—„ничего не измѣнилось, кромѣ развѣ того, что были еще недовольнѣе самовластіемъ Цесаревича, всякая надежда поляковъ на перемѣну къ лучшему исчезла, даже многіе изъ русскихъ, окружавшихъ Цесаревича, приходили довѣрять мнѣ свои жалобы и общій ропотъ“ [2]). „Возбужденное и доведенное до высшаго негодованія общественное мнѣніе“,—пишетъ гр. Скарбекъ,—„возвело оппозицію въ гражданскую обязанность и запятнало позоромъ оказаніе расположенія къ правительству. Это настроеніе большинства, не способнаго дѣйствовать по собственному убѣжденію, но шедшаго по слѣдамъ предводителей антагонистовъ правительства, распространило оппозицію по всему краю; пока ее составляли одни калишане,—она была мѣстной; но она становилась общей и въ каждомъ воеводствѣ находила представителей между лицами, избранными въ сеймовые депутаты“ [3]).

---

[1]) Шильдеръ. Русс. Стар. 1900 г. мартъ, стр. 542.
[2]) Тамъ же, апрѣль, стр. 64.
[3]) Skarbek. Kr. Pol., стр. 272.

Совокупность этихъ условій предвѣщала близость печальной развязки.

75. Сеймъ былъ открытъ самимъ Николаемъ Павловичемъ; тронная рѣчь отличалась дѣловитостью и отсутствіемъ сантиментальности; Государь заключилъ ее словами: „отъ васъ самихъ зависитъ упрочить дѣло возстановителя вашего отечества, пользуясь съ мудрою умѣренностью дарованными вамъ правами“ [1]).

Этотъ сеймъ замѣчателенъ не положительнымъ, а отрицательнымъ результатомъ своей дѣятельности. Будучи отголоскомъ общаго настроенія, депутаты пользовались всякимъ случаемъ, чтобы язвить.

76. Палатѣ былъ предложенъ проектъ закона о постановкѣ памятника Александру I „въ знакъ народной благодарности возстановителю Польши“; необходимыя средства предполагалось собрать путемъ особаго налога, установленнаго на четыре года. Въ высокопарныхъ выраженіяхъ любви и благодарности къ усопшему сквозило недовѣріе и нерасположеніе къ его преемнику. Иные депутаты возражали противъ принятія проекта подъ предлогомъ несвоевременности его внесенія въ палату; другіе указывали на некомпетентность сейма устанавливать налогъ на четыре года, такъ какъ сеймъ, подлежа созыву каждые два года, будто бы не въ правѣ устанавливать налоги на болѣе продолжительный періодъ времени [2]). Проектъ былъ однако принятъ единогласно всѣми 118 депутатами (Д. З. 13/110); очевидно, ненужное словопреніе имѣло лишь цѣлью возбудить умы.

77. Полную неудачу потерпѣлъ проектъ закона о расторженіи браковъ. Исходя изъ понятія о бракѣ, какъ о таинствѣ, проектъ послѣдовательно предлагалъ, въ отмѣну подлежащихъ статей гражданскаго уложенія 1825 года, предоставить духовной юрисдикціи и вопросъ о прекращеніи брачнаго сожительства. Оппозиція, дыша ненавистью къ духовенству и подозрѣвая, что правительство, предлагая расширить компетен-

---

[1]) Lisicki IV, стр. 249.
[2]) Protokol etc., стр. 6—24.

цію духовной власти, ищетъ опоры въ духовенствѣ, возстала противъ проекта въ выраженіяхъ болѣе чѣмъ энергичныхъ. Главныя возраженія сводились къ тому, что и по правиламъ Тридентскаго собора, на который ссылаются защитники проекта, бракъ признается гражданскимъ договоромъ, съ которымъ лишь въ видѣ благодати связывается таинство; что, во всякомъ случаѣ, хотя въ 1564 году папскій нунцій и просилъ короля Сигизмунда-Августа принять постановленіе Тридентскаго собора, но что нѣтъ закона, который бы признавалъ постановленія того собора обязательными въ Польшѣ; что поляки знаютъ лишь власть короля и сейма, власть же духовенства сказывается лишь при слабости власти правительственной; что къ судилищамъ духовнымъ поляки питаютъ отвращеніе [1]).

Со всею необузданностью выразилась оппозиція въ замѣчаніяхъ сеймовой комиссіи на рапортъ государственнаго совѣта о состояніи края, хотя она и признавала удовлетворительное состояніе военнаго и отчасти финансоваго управленія.

78. Законодательная дѣятельность этого сейма была крайне неплодотворна; предложено было сейму лишь немного законопроектовъ; въ виду незамѣщенія должности намѣстника, государственный совѣтъ не имѣлъ надлежащей иниціативы; да и сеймъ, выйдя изъ нравственнаго равновѣсія, не обладалъ необходимыми качествами для законодательной дѣятельности.

Сеймовымъ закономъ 16 іюня отмѣнена ст. 127 ипотечнаго устава 1818 года, взамѣнъ которой установлены болѣе легкія условія для доказательства правъ на наслѣдство (Д. З. $^{13}/_{116}$).

Другимъ закономъ того же числа (Д. З. $^{13}/_{122}$) развита ст. 691 Кодекса Наполеона относительно сервитутовъ пастбища и въѣзда; этотъ законъ сохранилъ значеніе за исключеніемъ сервитутовъ крестьянскихъ.

Кромѣ того былъ принятъ законъ о мѣрахъ противъ бродяжничества и нищенства (Д. З. $^{13}/_{130}$).

16 іюня послѣдовало закрытіе сейма.

79. Скудность законодательныхъ актовъ послѣдующаго

---

[1]) Protokól etc, стр. 149—150.

времени [1]) до конца 1831 года явно указываетъ на паралличное состоянiе властей, застигнутыхъ врасплохъ вспышкой народнаго неудовольствiя 17 ноября 1830 года.

Въ декабрѣ 1830 года послѣдовало учрежденiе временнаго правительства, затѣмъ военной диктатуры; собрался революцiонный сеймъ, учредившiй въ январѣ 1831 года народное правительство [2]).

Въ февралѣ 1831 года полилась кровь на Гроховскихъ поляхъ, а въ маѣ—подъ Остроленкой; 27 августа фельдмаршалъ Паскевичъ вступилъ въ Варшаву.

Цесаревичъ Константинъ послѣ Гроховской битвы удалился отъ всякихъ дѣлъ и умеръ въ Витебскѣ въ iюнѣ 1831 года [3]).

80. Указомъ 4 сентября 1831 года (Д. З. 13/217) послѣдовало учрежденiе Временнаго Правленiя съ присвоенiемъ ему власти, которая принадлежала совѣту управленiя; рѣшенiя Временнаго Правленiя постановляются по большинству голосовъ и приводятся въ исполненiе съ утвержденiя предсѣдателя; въ случаѣ несогласiя предсѣдателя съ большинствомъ голосовъ дѣло поступаетъ на разрѣшенiе главнокомандующаго.

Протоколы Правленiя положено составлять иа русскомъ и польскомъ языкахъ; да и самый указъ былъ обнародованъ на обоихъ языкахъ.

Этимъ было положено начало введенiя русскаго языка въ дѣлопроизводство мѣстныхъ учрежденiй; съ этого времени большинство послѣдующихъ указовъ стали припечатывать въ Дневникѣ Законовъ на русскомъ и польскомъ языкахъ.

Временное Правленiе занялось предварительными мѣрами къ возстановленiю функцiй правительственныхъ органовъ. Офицеры удалившихся за границу польскихъ корпусовъ подвергнуты изгнанiю; всѣ постановленiя революцiоннаго правительства объявлены недѣйствительными; для производства слѣд-

---

[1]) Изъ законовъ, изданныхъ за это время, заслуживаетъ нѣкотораго вниманiя указъ 7 сентября 1830 года (Д. З. 13/147) о веденiи актовъ гражданскаго состоянiя евреевъ, сохранившiй силу понынѣ.

[2]) Mochnacki. Powstanie narodu polskiego. Berlin. 1863 г. II, стр. 255, 388. III, стр. 282.

[3]) Шильдеръ. Русск. Стар. 1900 г. августъ, стр. 230.

ствія и суда надъ лицами, участвовавшими въ возстаніи, учрежденъ особый уголовный судъ. Всѣ эти указы и распоряженія, будучи вызваны обстоятельствами чрезвычайными, по своему существу имѣли значеніе лишь временное.

81. Изъ числа другихъ постановленій упомянемъ лишь указъ 2 февраля 1832 года о включеніи Праги въ составъ города Варшавы (Д. З. $^{13}/_{309}$).

Высочайшая грамота 14 февраля 1832 года отмѣчаетъ новую эпоху въ Царствѣ Польскомъ и кладетъ начало новому духу его законодательства.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

# УПРОЩЕНІЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО МАЛОВАЖНЫМЪ УГОЛОВНЫМЪ ДѢЛАМЪ.

И. Г. Щегловитова.

Упрощеніе судопроизводства по маловажнымъ уголовнымъ дѣламъ составляетъ одну изъ самыхъ насущныхъ, вполнѣ сознанныхъ потребностей современнаго правового быта. Уже съ давнихъ поръ обезпеченіе возможности скорѣйшаго наложенія уголовной кары на лицъ, виновныхъ въ мелкихъ нарушеніяхъ, останавливало на себѣ вниманіе научныхъ изслѣдователей, и хотя весьма многое въ этомъ отношеніи сдѣлано иностранными законодательствами, тѣмъ не менѣе достигнутые результаты признаются недостаточными. Въ особенности часто за послѣднее время высказываются на Западѣ мнѣнія о необходимости избавиться отъ сложной и сравнительно слишкомъ продолжительной процедуры судебнаго разбирательства (procédure couteuse, vexatoire, relativement longue) уголовныхъ дѣлъ меньшей важности [1]).

Такъ, во Франціи, которая располагаетъ особымъ, весьма быстро функціонирующимъ суммарнымъ производствомъ по дѣламъ о проступкахъ (délits), застигнутыхъ in flagranti, не далѣе какъ въ засѣданіи французскаго

[1]) Revue Pénitentiaire 1901 г. № 6. O. Langeron. Projets de loi sur la répression des contraventions.

сената 16 мая 1899 года, при разсмотрѣніи бюджета министерства юстиціи, сенаторомъ Шове была указана неотложная необходимость преобразованія уголовнаго процесса въ смыслѣ удешевленія и ускоренія репрессіи по маловажнымъ преступнымъ дѣяніямъ [1]). Равнымъ образомъ и во французской палатѣ депутатовъ при обсужденіи бюджетныхъ вопросовъ въ докладѣ, представленномъ Крюппи 10 іюля 1900 года, было удостовѣрено, что вообще правосудіе обходится слишкомъ дорого странѣ и отправляется чрезмѣрно медленно [2]). Нельзя далѣе не указать и на заявленія, дѣлавшіяся на Буда-Пештскомъ съѣздѣ Международнаго союза криминалистовъ 1899 года при разсмотрѣніи вопроса о природѣ полицейскихъ нарушеній и порядкѣ ихъ преслѣдованія, о томъ, что производство по дѣламъ этого рода должно быть самое упрощенное и скорое [3]). Между прочимъ, Рейхардъ обращалъ вниманіе съѣзда на то, что въ современной карательной системѣ не проведено принципіальнаго различія между общеопасными и не общеопасными посягательствами, вслѣдствіе чего въ уголовномъ правѣ и въ уголовномъ процессѣ ко всѣмъ преступнымъ дѣяніямъ примѣняются одни и тѣ же основныя начала. Обстоятельство же это приводитъ къ тому, что карательная система оказывается слишкомъ слабою и безрезультатною относительно опасныхъ преступниковъ и чрезмѣрно суровою и иногда даже вредною для другой группы преступниковъ не опасныхъ (das Strafsystem ist für die wirklich gefährlichen Delinquenten zu mild und erfolglos, für die der andern Klasse der Delinquenten aber zu hart und oft verderblich). Съ

---

[1]) Указанная статья O. Langeron'a. Шове ссылался, между прочимъ, на неудовольствія, которыя возбуждаетъ существующій порядокъ разбора маловажныхъ дѣлъ въ населеніи, вынужденномъ терять массу времени въ случаѣ призыва въ судъ. O. Langeron указываетъ, въ видѣ примѣра, на извощиковъ въ Парижѣ, которые при обвиненіи въ нарушеніяхъ (contraventions) лишаются по меньшей мѣрѣ одного рабочаго дня, сверхъ издержекъ, соединенныхъ съ производствомъ дѣла и уплатою штрафа.

[2]) Rapport au nom de la Commission du budjet par M-r Jean Cruppi. Chambre des députés. Session de 1900, № 1873, стр. 1.

[3]) Bulletin de l'Union Internationale de droit pénal, 8 volume, livraison 2, стр. 289 и слѣд.

своей стороны Кронекеръ находилъ полезнымъ устранить въ отношеніи маловажныхъ проступковъ начало обязательнаго ихъ преслѣдованія (Legalitätsprinzip), а Фелишъ признавалъ цѣлесообразнымъ, на ряду съ существующими въ Германіи и Австріи карательными приказами, установить наложеніе даже полицейскою властью уголовной кары на лицъ, задержанныхъ in flagranti, немедленно по ихъ заарестованіи, при чемъ не представляется даже надобности удостовѣряться въ подобныхъ случаяхъ въ личности задержаннаго [1]). Наконецъ необходимо отмѣтить, что, въ виду большаго значенія вопроса о способахъ упрощенія судебной процедуры по посягательствамъ меньшей важности, вопросъ этотъ включенъ въ программу предстоящаго въ С.-Петербургѣ въ 1902 году очереднаго съѣзда Международнаго союза криминалистовъ [2]).

Потребность упростить производство по маловажнымъ уголовнымъ дѣламъ обусловливается интересами какъ публичными, такъ и частными. Прежде всего возможно болѣе скорое примѣненіе наказанія къ виновному, имѣющее вообще серьезное значеніе въ правоохранительной дѣятельности государства, представляется особенно необходимымъ въ маловажныхъ преступленіяхъ, облагаемыхъ низшими карами. Присужденіе лица, совершившаго какой-нибудь полицейскій проступокъ, къ наказанію черезъ нѣсколько недѣль или даже мѣсяцевъ послѣ учиненнаго дѣянія, утрачиваетъ въ сущности всякій смыслъ, такъ какъ наложенное при такихъ условіяхъ взысканіе не производитъ должнаго впечатлѣнія ни на виновнаго, ни на лицъ, его окружающихъ. Къ тому же обыкновенно и доказать на судѣ совершеніе такихъ проступковъ представляется весьма затруднительнымъ, если только виновный не будетъ изобличенъ немедленно по обнаруженіи допущеннаго имъ нарушенія. Съ другой стороны, и интересы

---

[1]) Ibidem, стр. 299, 321, 332. Между прочимъ Вамбери обращалъ вниманіе на то, что по мелкимъ нарушеніямъ наказаніе должно слѣдовать непосредственно за ихъ совершеніемъ (die Strafe musz Schlag auf Schlag folgen), такъ какъ иначе оно теряетъ всякій смыслъ.

[2]) Revue Pénitentiaire 1901 г. № 5, стр. 893 и 894.

частныхъ лицъ требуютъ простоты и скорости судебнаго производства о маловажныхъ проступкахъ. Какъ было справедливо отмѣчено въ нашей литературѣ, „степень сложности и продолжительности суда должна соразмѣряться со степенью важности дѣла, съ его общественнымъ и личнымъ значенiемъ, ибо иначе судъ обращается въ бремя для населенiя въ той именно сферѣ, которая глубоко захватываетъ мелкiе и повседневные, но весьма существенные, житейскiе интересы“ [1]. Дѣйствительно, „хожденiе по судамъ“ всегда очень тягостно для частныхъ лицъ, въ особенности же для свидѣтелей, въ виду чего весьма важно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда то оказывается возможнымъ, облегчать эту тягость лицамъ, подлежащимъ вызову въ судъ.

Наконецъ нельзя не считаться и съ необходимостью извѣстной экономiи процессуальнаго труда. Замѣчаемое почти повсемѣстно возростанiе преступности вынуждаетъ обусловливать примѣненiе судопроизводственныхъ формъ и обрядовъ наличностью только такихъ интересовъ частныхъ и публичныхъ, которые инымъ путемъ не могли бы быть охранены.

Различныя выработанныя на Западѣ упрощенiя разбирательства маловажныхъ уголовныхъ дѣлъ сводятся къ слѣдующимъ TPEМЪ типамъ: 1) суммарное судебное разбирательство въ порядкѣ неотложности, 2) устраненiе судебнаго преслѣдованiя добровольною уплатою денежнаго взысканiя, угрожающаго виновному, и 3) карательные приказы безъ судебнаго разбирательства.

Первый видъ представляетъ собою сокращенную судебную процедуру, отличающуюся отъ обыкновенныхъ процессуальныхъ формъ значительною быстротою, тогда какъ второй и третiй способы разрѣшенiя уголовныхъ дѣлъ устраняютъ совершенно судебное разбирательство при условiи согласiя на то обвиняемаго.

Высочайше учрежденная коммисiя по пересмотру нашихъ законоположенiй по судебной части намѣтила къ введенiю въ уставъ уголовнаго судопроизводства два послѣднихъ вида

[1]) Н. В. Муравьевъ. Изъ прошлой дѣятельности, т. I, стр. 337.

упрощеній судебной процедуры по уголовнымъ дѣламъ (ст. 16 п. 6 и ст. 1161—1168 проекта уст. угол. суд.), при чемъ меньшинство коммисіи находило возможнымъ установить у насъ также и особое суммарное разбирательство въ порядкѣ неотложности (особое мнѣніе подъ ст. 1161 проекта уст. угол. суд. и прил. III къ этому проекту).

Первостепенная важность этихъ мѣропріятій, намѣченныхъ коммисіею, новизна ихъ въ нашемъ законодательствѣ, а также возраженія, которыя они вызвали въ печати [1]), побуждаютъ насъ войти въ подробное разсмотрѣніе каждаго изъ институтовъ упрощеннаго производства по уголовнымъ дѣламъ.

## I.

### *Суммарное разбирательство въ порядкѣ неотложности.*

Ускоренное разбирательство по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, когда обвиняемые застигнуты при совершеніи преступнаго посягательства, установлено французскимъ закономъ 20 мая 1863 года. Закономъ этимъ опредѣленъ по отношенію къ проступкамъ, влекущимъ исправительное наказаніе (délit) [2]), въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный захваченъ на мѣстѣ учиненія преступнаго дѣянія, особый порядокъ производства, при которомъ обвиняемый немедленно приводится къ прокурору (petit parquet), допрашивается имъ и направляется въ засѣданіе суда. Если въ это время нѣтъ судебнаго засѣданія, то прокуроръ обязанъ распорядиться о вызовѣ обвиняемаго въ судъ на слѣдующій день, а въ случаѣ

---

[1]) „Вѣстникъ Права" 1900 г., № 6 и 1901 г., № 1. Юридическое обозрѣніе.—„Право" 1900 г. № 39. І. Михайловскій. Судебные приказы по уголовнымъ дѣламъ.

[2]) Французскій законъ 20 мая 1863 г. не имѣетъ примѣненія къ преступленіямъ печати, политическимъ и вообще тѣмъ преступнымъ дѣяніямъ, производство коихъ подчиняется особымъ законамъ. На практикѣ законъ 1863 года особенно цѣнится въ крупныхъ центрахъ населенія, гдѣ весьма часты случаи задержанія лицъ при самомъ совершеніи преступнаго дѣянія.

надобности можетъ быть созвано и особое засѣданіе суда. Затѣмъ свидѣтели могутъ быть вызваны словесно чиновникомъ судебной или общей городской полиціи и обязаны явиться въ засѣданіе подъ страхомъ взысканія, опредѣленнаго ст. 157 французскаго устава уголовнаго судопроизводства. По просьбѣ обвиняемаго судъ откладываетъ разсмотрѣніе дѣла не менѣе какъ на три дня, чтобы дать ему возможность приготовиться къ защитѣ. Далѣе, если дѣло недостаточно подготовлено для рѣшенія, судъ постановляетъ объ отсрочкѣ его разсмотрѣнія, для необходимаго дополненія, до одного изъ ближайшихъ засѣданій, при чемъ можетъ освободить подсудимаго изъ подъ стражи съ отобраніемъ залога или безъ онаго [1]).

Изъ новѣйшихъ процессуальныхъ кодексовъ, принявшихъ французскій порядокъ производства относительно обвиняемыхъ, застигнутыхъ in flagranti, невшательскій уставъ уголовнаго судопроизводства 1893 г. (ст. 353—358) распространяетъ этотъ порядокъ на мелкія нарушенія, влекущія тюремное заключеніе до 8 дней и денежную пеню отъ 20 до 100 франковъ, на ряду съ преступными дѣяніями болѣе важными, обложенными тюремнымъ заключеніемъ до 2 мѣсяцевъ и денежною пенею до 1000 франковъ. Напротивъ того, венгерскій уставъ уголовнаго судопроизводства 1896 г., допускающій, въ случаяхъ какъ задержанія лица, совершившаго преступное дѣяніе, на мѣстѣ происшествія, такъ и учиненнаго этимъ лицомъ сознанія, не возбуждающаго сомнѣнія, непосредственный призывъ обвиняемаго въ судъ по обвинительнымъ актамъ прокурора,—распространяетъ эту мѣру на преступныя дѣянія, влекущія лишеніе свободы не свыше пяти лѣтъ или другія менѣе строгія наказанія, но во всякомъ случаѣ не на дѣла, подсудныя низшимъ судамъ (ст. 281—284).

Въ германскомъ уставѣ уголовнаго судопроизводства

---

[1]) Французскій порядокъ немедленнаго судебнаго разбирательства по сравнительно довольно важнымъ дѣламъ вызываетъ иногда неудовольствія противъ себя въ томъ отношеніи, что обвиняемый доставляется въ судъ не въ достаточно спокойномъ состояніи духа, что защита подсудимаго значительно умаляется и что приговоръ постановляется въ пылу возбужденія отъ учиненнаго преступленія. См. по этому поводу Курсъ угол. судопр. И. Я. Фойницкаго, т. II, стр. 511.

существуетъ постановленіе (ст. 211), въ силу коего въ судѣ шеффеновъ можетъ быть приступлено къ главному слѣдствію безъ письменнаго возбужденія обвиненія и безъ опредѣленія объ открытіи главнаго производства, если обвиняемый или добровольно явится, или, вслѣдствіе временнаго содержанія подъ стражею, будетъ приведенъ въ судъ, или если онъ преслѣдуется только за полицейское нарушеніе, при чемъ участковый судья въ семъ послѣднемъ случаѣ, когда обвиняемый приведенъ и признаетъ себя виновнымъ, можетъ, съ согласія прокуратуры, приступить къ судебному слѣдствію безъ приглашенія шеффеновъ. Интересно, что въ проектѣ 1894 г. объ измѣненіи названнаго устава уголовнаго судопроизводства было предположено, между прочимъ, установить, что по дѣламъ, подсуднымъ суду шеффеновъ и уголовнымъ отдѣленіямъ ландгерихта, лица, застигнутыя при совершеніи преступленія (auf frischer That betroffen) или задержанныя во время преслѣдованія, могутъ быть доставлены въ судъ прокуратурою съ предложеніемъ о немедленномъ разсмотрѣніи дѣла [1]). Указанный проектъ 1894 г., который главнымъ об-

[1]) По словамъ составителей германскаго проекта 1894 г., одна изъ главныхъ причинъ медленности отправленія уголовнаго правосудія, вызывавшей за послѣднее время вполнѣ основательныя нареканія, заключается въ самомъ строѣ судопроизводства, который даетъ обвиняемому слишкомъ много способовъ затягивать и запутывать дѣло. Во многихъ случаяхъ уголовный процессъ напоминаетъ собою медленную и трудную борьбу законнаго порядка съ его нарушителемъ, а не быстрое, энергичное подчиненіе послѣдняго этому порядку, необходимое въ интересахъ общественнаго блага. Между тѣмъ всякое замедленіе въ наказаніи виновныхъ создаетъ опасность для правосудія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для общественнаго порядка, ибо оно утверждаетъ преступника въ его сопротивленіи (Auflehnung) закону, подрываетъ довѣріе общества къ силѣ уголовнаго правосудія и ободряетъ другихъ къ подобнымъ правонарушеніямъ, давая основаніе считать послѣднія несопряженными съ опасностью для преступника. Эти соображенія, по мнѣнію составителей проекта, вызываютъ необходимость не только предпринять всѣ возможныя упрощенія въ судопроизводствѣ, но и создать особый сокращенный порядокъ для нѣкоторыхъ категорій дѣлъ, требующихъ особенно быстраго разрѣшенія. Такой порядокъ существуетъ уже во Франціи и въ Англіи, гдѣ задержанныя при совершеніи преступнаго дѣянія лица доставляются прямо въ судъ вмѣстѣ съ доказательствами ихъ виновности, и судъ немедленно приступаетъ къ судебному слѣдствію и разрѣшаетъ дѣло приговоромъ. Порядокъ этотъ даетъ отличные результаты, такъ какъ быстрота отправленія правосудія и наступленія

разомъ касался возстановленія апелляціи, обсуждался въ періодъ времени съ 10 ноября по 16 декабря 1896 г. въ германскомъ рейхстагѣ, послѣ чего въ засѣданіи, происходившемъ 16 декабря, былъ взятъ имперскимъ правительствомъ обратно въ виду того, что рейхстагъ, принявшій апелляцію на приговоры ландгерихтовъ, не согласился на уменьшеніе пятичленнаго ихъ состава до трехъ членовъ [1]).

Наконецъ слѣдуетъ указать на Италію, въ которой особой коммисіей, образованной 3 октября 1898 г. по почину министра юстиціи Финочіаро Априли для разработки необходимыхъ измѣненій въ области уголовнаго процесса, намѣчено сокращенное производство въ видѣ непосредственнаго привода

---

наказанія внушаетъ участвующимъ лицамъ (den Betroffenen zum Bewusstsein bringt), что нарушеніе уголовнаго закона влечетъ за собою немедленное возмездіе. Зачатки такого порядка извѣстны и германскому уставу уголовнаго судопроизводства. Но означенный порядокъ, предусмотрѣнный ст. 211 устава, по заявленію составителей проекта, является слишкомъ узкимъ въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, онъ относится только къ дѣламъ, подсуднымъ суду шеффеновъ, а во-вторыхъ,—онъ не опредѣляетъ сокращеннаго порядка въ его частностяхъ, вслѣдствіе чего судъ, не подготовленный къ его примѣненію, предпочитаетъ пользоваться общимъ порядкомъ. На основаніи внесенныхъ въ германскій проектъ постановленій (ст. 211—211b), сокращенный порядокъ производства опредѣляется слѣдующими правилами. По дѣламъ, подсуднымъ суду шеффеновъ и уголовнымъ отдѣленіямъ ландгерихта, лица, застигнутыя при совершеніи преступленія (auf frischer That betroffen) или задержанныя во время преслѣдованія, могутъ быть доставлены прокурорскимъ надзоромъ въ подлежащій судъ съ предложеніемъ о немедленномъ разсмотрѣніи дѣла. Судъ обязанъ безъ письменнаго обвинительнаго акта и безъ преданія суду немедленно и не позже втораго дня послѣ привода обвиняемаго приступить къ судебному слѣдствію и постановить вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленіе о содержаніи обвиняемаго подъ стражею или объ его освобожденіи. Сущность обвиненія заносится въ протоколъ засѣданія. Свидѣтели могутъ быть вызваны къ судебному засѣданію словесно каждымъ представителемъ прокурорскаго надзора и полиціи. Если во время судебнаго засѣданія дѣло окажется недостаточно подготовленнымъ (nicht spruchreif), судъ откладываетъ его до одного изъ слѣдующихъ засѣданій. По дѣламъ, подсуднымъ суду шеффеновъ, описанный выше порядокъ можетъ быть примѣняемъ во всѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый или добровольно явился въ судъ (sich freiwillig stellt), или былъ подвергнутъ предварительному задержанію, или же обвиняется только въ нарушеніи. Если обвиняемый сознался, или если предметомъ дѣла является нарушеніе, амтсрихтеръ, кромѣ того, по соглашенію съ прокурорскимъ надзоромъ, можетъ разрѣшить дѣло по существу безъ участія шеффеновъ.

[1]) Жур. Мин. Юст. 1897 г. № 2, замѣтка г. С. Гогеля.

обвиняемаго въ судъ по дѣламъ о лицахъ, задержанныхъ при совершеніи преступнаго дѣянія [1]).

На вопросъ о введеніи у насъ ускореннаго разбирательства по маловажнымъ уголовнымъ дѣламъ, когда обвиняемый задержанъ, подробно останавливалась Высочайше учрежденная коммисія по пересмотру нашихъ законоположеній по судебной части, при чемъ въ ея средѣ произошло по этому вопросу разногласіе.

Меньшинство коммисіи полагало установить у насъ особое производство въ порядкѣ неотложности на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: 1) въ такомъ порядкѣ могутъ быть направлены дѣла, подсудныя единоличнымъ судьямъ, о совершенныхъ въ мѣстѣ ихъ пребыванія нѣкоторыхъ преступныхъ дѣяніяхъ (ослушаніе распоряженія или требованія власти—ст. 30 и 30[1] уст. наказ., публичное буйство и безчинство—ст. 38, 39, 42 и 43 уст. наказ., хожденіе безъ разрѣшенія съ книгами или образами для сбора на церкви, монастыри и другія богоугодныя заведенія—ст. 48 уст. наказ., публичное производство недозволенной торговли—ст. 45, 48[1], 48[3], 48[5] уст. наказ., воспрещенное куреніе табаку на улицахъ и площадяхъ—ст. 92 уст. наказ. и проступки противъ личной безопасности, предусмотрѣнные ст. 117, 118 и 120—123 уст. наказ.), когда полиціею застигнуто лицо при учиненіи ихъ, или вслѣдъ затѣмъ на мѣстѣ происшествія, или при немедленной послѣ того поимкѣ въ случаѣ попытки скрыться; 2) полиція приглашаетъ упомянутое лицо, потерпѣвшаго и свидѣтелей явиться немедленно къ судьѣ, выдавая имъ вызывныя повѣстки; 3) дѣла сего рода разсматриваются судьею внѣ очереди по возможности немедленно послѣ явки заподозрѣннаго и свидѣтелей, при чемъ судья, по ознакомленіи съ дѣломъ и выслушавъ явившихся свидѣтелей, можетъ направить его къ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ; 4) неявка обвиняемаго безъ законныхъ къ тому основаній не служитъ препятствіемъ къ разсмотрѣнію дѣла, и 5) въ случаѣ изъя-

---

[1]) Жур. Мин. Юст. 1901 г. № 6, наша замѣтка о реформѣ уголовнаго процесса въ Италіи.

вленія осужденнымъ вслѣдъ за объявленіемъ резолюціи о его желаніи подчиниться приговору, таковой входитъ въ законную силу и немедленно обращается къ исполненію, а самое обжалованіе судебнаго приговора допускается лишь въ теченіе трехъ сутокъ [1]).

Большинство же членовъ коммисіи высказалось противъ принятія предложенныхъ меньшинствомъ процессуальныхъ правилъ по слѣдующимъ соображеніямъ исключительно практическаго свойства.

Установленіе обязанности обвиняемаго не только присутствовать при разбирательствѣ дѣла у судьи, но и слѣдовать въ его камеру въ сопровожденіи полицейской стражи, чувствительно отяготитъ участь лицъ, застигнутыхъ при совершеніи мелкаго полицейскаго нарушенія, за которое они нынѣ, на основаніи заочнаго приговора, могутъ подлежать только денежному штрафу или краткосрочному аресту, тѣмъ болѣе, что приводъ въ камеру судьи не освобождаетъ задержанныхъ отъ предварительнаго препровожденія въ полицейскій участокъ для удостовѣренія ихъ личности. При этомъ нельзя упускать изъ виду, что большинство проступковъ, на которые предполагается распространить разбирательство въ порядкѣ неотложности, совершается въ праздничные дни, въ остальные же дни—вечеромъ и ночью, то есть въ неприсутственное время, когда немедленный приводъ обвиняемаго къ судьѣ невозможенъ, такъ что при этихъ условіяхъ пришлось бы подвергать обвиняемыхъ содержанію подъ стражею до слѣдующаго дня, а при продолжительныхъ праздникахъ—и долѣе. Точно также отсрочка судебнаго разбирательства неизбѣжна во всѣхъ тѣхъ, весьма многочисленныхъ, случаяхъ, когда задержанныя лица оказываются въ состояніи опьянѣнія, такъ какъ привлеченіе такихъ лицъ къ отвѣтственности возможно конечно не ранѣе ихъ вытрезвленія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію большинства коммисіи, надлежитъ имѣть въ виду, что обсуждаемая мѣра, будучи крайне отяготительною для обви-

---

[1]) Объяснительная записка къ проекту новой редакціи уст. угол. суд. т. IV, стр. 209 и 210 и приложеніе III къ проекту уст. угол. суд.

няемыхъ, не соотвѣтствуетъ самому значенію мелкихъ полицейскихъ проступковъ, облагаемыхъ, вслѣдствіе сравнительной ихъ маловажности, низшими взысканіями, и что расширеніе въ отношеніи лицъ, учинившихъ такія посягательства, полномочій полиціи несомнѣнно откроетъ обширное поле для злоупотребленій. Если же устранить изъ разсматриваемыхъ предположеній обязательный приводъ обвиняемыхъ, застигнутыхъ in flagranti, то можно съ увѣренностью утверждать, что разбирательство въ порядкѣ неотложности не будетъ имѣть никакого практическаго значенія и останется мертвою буквою. Не меньшаго вниманія заслуживаютъ, по мнѣнію большинства коммисіи, и интересы свидѣтелей, которые, помимо неудобствъ, сопряженныхъ съ слѣдованіемъ къ судьѣ подъ наблюденіемъ полицейскихъ чиновъ, при осуществленіи предложенной мѣры будутъ лишены возможности (какъ въ настоящее время при полученіи вызывной повѣстки) позаботиться заблаговременно о своихъ личныхъ, иногда неотложныхъ, дѣлахъ. Наконецъ немедленное, внѣ очереди, разбирательство нѣкоторыхъ дѣлъ въ порядкѣ неотложности будетъ имѣть своимъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ отсрочку другихъ назначенныхъ судьею къ разбору дѣлъ и неблагопріятно отзовется на всѣхъ вызванныхъ по означеннымъ дѣламъ свидѣтеляхъ, которымъ придется терять лишнее время, въ ожиданіи разбора дѣла [1]).

По всѣмъ этимъ основаніямъ большинство коммисіи не признало возможнымъ включить въ проектъ особыя предположенныя меньшинствомъ правила о разбирательствѣ дѣлъ въ порядкѣ неотложности.

Въ юридической нашей литературѣ, въ подтвержденіе мнѣнія большинства коммисіи, высказывалось, что дѣйствующіе законы о производствѣ у единоличнаго судьи не нуждаются въ исправленіи и требуютъ лишь точнаго исполненія. Между тѣмъ въ этомъ отношеніи судья встрѣчаетъ существенныя затрудненія вслѣдствіе отсутствія у него исполнительныхъ

---

[1]) Объяснительная записка къ проекту новой редакціи уст. угол. суд. т. IV, стр. 210—212.

органовъ, медленности въ исполненіи полиціею порученій судьи и т. под. [1]).

Съ другой стороны, въ пользу особаго производства въ порядкѣ неотложности приводилась практика нѣкоторыхъ мировыхъ судей гор. С.-Петербурга, которые, по соглашенію съ мѣстною полиціею, установили ускоренное разбирательство дѣлъ, по которымъ обвиняемые задержаны. Сущность этого разбирательства состоитъ въ томъ, что лица, задержанныя при совершеніи преступнаго дѣянія, приводятся къ судьѣ изъ полицейскаго участка (въ случаѣ задержанія въ состояніи опьянѣнія—по вытрезвленіи) въ заранѣе установленное время, въ виду чего общій порядокъ разбора другихъ дѣлъ нисколько не нарушается. Обыкновенно такія лица признаютъ себя виновными въ учиненіи проступка, при совершеніи котораго они были захвачены, такъ что судья на основаніи сознанія обвиняемаго и свѣдѣній, содержащихся въ полицейскомъ протоколѣ, имѣетъ возможность постановить судебный приговоръ, не вызывая свидѣтелей. Если же обвиняемый отрицаетъ свою вину, судья откладываетъ разборъ дѣла и дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ свидѣтелей, назначая дѣло къ слушанію на ближайшій срокъ [2]).

Приведенныя указанія практическихъ попытокъ примѣненія неотложнаго разбирательства относительно лицъ, задерживаемыхъ полиціею по дѣламъ мировой подсудности, свидѣтельствуютъ, по нашему мнѣнію, о возможности ввести у насъ этотъ институтъ, который самъ по себѣ имѣетъ безспорно хорошія стороны. Не говоря уже о достигаемой такимъ путемъ скорости уголовной репрессіи, институтъ неотложнаго разбирательства ограничиваетъ до крайнихъ предѣловъ предварительное до суда содержаніе обвиняемаго подъ стражею,

---

[1]) Право, 1900 г., № 39. I. Михайловскій. Судебные приказы по уголовнымъ дѣламъ.—Вѣстникъ Права, 1901 г., № 1, Юридическое обозрѣніе.

[2]) Жур. Мин. Юст., 1901 г. Мартъ. П. Коробка. Замѣтки мироваго судьи. Названный авторъ удостовѣряетъ, что у мироваго судьи 7 участка гор. С.-Петербурга было разобрано въ порядкѣ неотложности: въ 1899 году—136 дѣлъ, а въ 1900 году—315 дѣлъ.

при чемъ немедленное доставленіе задержаннаго къ судьѣ служитъ важнымъ огражденіемъ частнаго лица отъ неправильнаго заарестованія. Что же касается заявленія, сдѣланнаго въ нашей печати о томъ, что постановленія дѣйствующаго устава уголовнаго судопроизводства достаточно обезпечиваютъ скорое разбирательство нашими единоличными судьями подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что дѣло, поступившее къ судьѣ, въ настоящее время ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть разрѣшено ранѣе нѣсколькихъ дней вслѣдствіе необходимости вызова свидѣтелей. Порядокъ же неотложности даетъ возможность немедленнаго разсмотрѣнія дѣла, вслѣдъ за его поступленіемъ, даже при отсутствіи свидѣтелей, въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемый признаетъ себя виновнымъ. Это преимущество неотложнаго разбирательства имѣетъ конечно весьма существенное значеніе.

Увеличивающееся ежегодно населеніе нашихъ городовъ, по крайней мѣрѣ въ крупныхъ центрахъ, въ связи съ замѣтнымъ возростаніемъ числа лицъ, задерживаемыхъ полиціею при совершеніи маловажныхъ проступковъ, указываютъ на цѣлесообразность введенія у насъ, хотя бы только въ городахъ съ скученнымъ населеніемъ, неотложнаго разбирательства, такъ какъ общеустановленный порядокъ формальнаго судебнаго производства не обезпечиваетъ въ достаточной мѣрѣ быстроты репрессіи.

Высказываясь такимъ образомъ въ пользу введенія у насъ института неотложнаго разбирательства, мы полагаемъ, что примѣненіе его должно быть ограничено дѣлами, подвѣдомственными единоличнымъ судьямъ. Производство у послѣднихъ не обставлено особою торжественностью, которая могла бы вредно отражаться на душевномъ настроеніи обвиняемаго, приведеннаго въ судъ вслѣдъ за задержаніемъ. Кромѣ того необходимо оставить за обвиняемымъ право принести апелляціонную жалобу на приговоръ, состоявшійся въ порядкѣ неотложности. Между тѣмъ въ проектѣ устава уголовнаго судопроизводства апелляція сохранена только для уголовныхъ дѣлъ, отнесенныхъ къ компетенціи единоличныхъ судей.

При разработкѣ правилъ о разбирательствѣ въ порядкѣ неотложности слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, устранить тѣ недостатки, которые вызвали совершенно справедливыя возраженія большинства коммисіи.

Такъ, прежде всего желательно не расширять полицейскихъ полномочій по заарестованію лицъ, учинившихъ проступки, подвѣдомственные единоличнымъ судьямъ. Условія, при которыхъ полиція можетъ задерживать обвиняемыхъ, точно опредѣлены въ статьѣ 51 уст. угол. суд. (ст. 1052 проекта). Кромѣ, однако, случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 51 уст. угол. суд., полиція уполномочена задерживать для вытрезвленія лицъ, оказавшихся въ публичныхъ мѣстахъ въ состояніи опьянѣнія, угрожающемъ общественной безопасности, при чемъ, само собою разумѣется, въ числѣ такихъ задержанныхъ могутъ оказаться и лица, совершившія преступныя дѣянія, подвѣдомственныя единоличному судьѣ. По нашему мнѣнію, слѣдовало бы подвергать всѣхъ задержанныхъ въ мѣстѣ пребыванія судьи, если они застигнуты при совершеніи подвѣдомственнаго ему проступка, сужденію въ порядкѣ неотложности. По заарестованіи заподозрѣннаго можно было бы обязать полицію составлять письменное сообщеніе о существѣ проступка, совершеннаго задержаннымъ, и препровождать его къ судьѣ вмѣстѣ съ сообщеніемъ не позже 24 часовъ послѣ заарестованія. Возникающая при такихъ условіяхъ необходимость пребыванія заподозрѣннаго въ теченіе нѣкотораго времени въ полиціи устранитъ, между прочимъ, въ отношеніи лицъ, находящихся въ состояніи опьянѣнія, доставленіе ихъ къ судьѣ въ нетрезвомъ видѣ. Установленіемъ же предѣльнаго срока препровожденія къ судьѣ для задержаннаго будетъ создана весьма важная гарантія противъ произвольнаго заарестованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, во избѣжаніе привода полиціею задержанныхъ къ судьѣ во время разбора другихъ дѣлъ, чтобы лица эти доставлялись ежедневно или въ заранѣе опредѣленные часы къ судьѣ или же въ теченіе цѣлаго дня къ очередному судьѣ, назначенному для разсмотрѣнія дѣлъ въ порядкѣ неотложности, при чемъ какъ опредѣленіе времени доставленія къ судьямъ задержанныхъ, такъ и уста-

новленіе очереди для неотложнаго разбирательства могло бы быть возложено на общее собраніе окружнаго суда.

Далѣе относительно свидѣтелей желательно не вводить стѣснительныхъ мѣръ приглашенія ихъ полиціею подъ угрозою отвѣтственности за неявку. Полиція, какъ справедливо было указано въ нашей литературѣ, можетъ доставлять своихъ свидѣтелей безъ всякихъ мѣръ принужденія, такъ какъ обыкновенно таковыми относительно различныхъ уличныхъ происшествій являются отдѣльные полицейскіе чины—городовые, околоточные надзиратели и т. п. [1]). Что же касается свидѣтелей со стороны обвиняемаго, то, въ случаѣ надобности, они должны быть вызываемы, если не явились добровольно, судьею.

Самое разбирательство въ порядкѣ неотложности должно состоять въ допросѣ обвиняемаго и явившихся свидѣлелей, при чемъ, если судья найдетъ дѣло достаточно выясненнымъ, то онъ долженъ разрѣшить его по существу, а въ противномъ случаѣ обязанъ отложить разборъ дѣла и дать ему направленіе въ общемъ порядкѣ. При неотложномъ разбирательствѣ слѣдуетъ, само собою разумѣется, допускать къ участію защиту обвиняемаго по соглашенію съ нимъ.

Наконецъ, желательно, чтобы въ случаѣ изъявленія обвиняемымъ, вслѣдъ за объявленіемъ обвинительнаго приговора, о согласіи подчиниться ему, онъ вступалъ въ законную силу, если отъ обжалованія его откажется и присутствовавшій на судѣ обвинитель. Обвинителя же, отсутствовавшаго на судѣ, возможно было бы лишить права на обжалованіе приговоровъ, состоявшихся въ порядкѣ неотложности, и притомъ только обвинительныхъ. Самый срокъ на обжалованіе желательно конечно установить по возможности наименѣе продолжительный.

Неотложное разбирательство, построенное на приведенныхъ основаніяхъ, можетъ, какъ намъ кажется, принести существенную пользу въ дѣлѣ ускоренія правосудія безъ всякаго ущерба для интересовъ частныхъ лицъ.

---

[1]) Жур. Мин. Юст., 1901 г. Мартъ. П. Коробка. Замѣтки мирового судьи.

## II.

### *Устраненіе судебнаго преслѣдованія добровольною уплатою денежнаго взысканія.*

Въ голландскомъ уголовномъ кодексѣ содержится правило объ устраненіи преслѣдованія за проступки, караемые однимъ денежнымъ взысканіемъ, въ случаѣ уплаты обвиняемымъ такого взысканія въ высшемъ размѣрѣ [1]).

Въ основаніи этого института лежитъ то соображеніе, что при добровольномъ взносѣ обвиняемымъ денежнаго штрафа. въ высшемъ размѣрѣ судебное разбирательство является излишнимъ, при чемъ правосудіе можетъ считать себя вполнѣ удовлетвореннымъ.

Между прочимъ, законопроектами Мюто 1898 г. и Дестре 1900 г. были сдѣланы попытки, до сихъ поръ еще не осуществившіяся, ввести институтъ добровольной уплаты денежнаго взысканія: первымъ проектомъ—во Франціи, а вторымъ—въ Бельгіи [2]).

Мюто, въ своемъ законопроектѣ полагаетъ выдѣлить изъ числа полицейскихъ нарушеній (contraventions) всѣ тѣ дѣянія, которыя совершены съ умысломъ (tout acte dont la raison, ou le motif déterminant, est entaché d'improbité, de faute certaine, de

---

[1]) Правило это, изложенное въ ст. 74 голландскаго уголовнаго уложенія, гласитъ слѣдующее: „право уголовнаго преслѣдованія за нарушенія, не влекущія за собою иного главнаго наказанія, кромѣ денежнаго взысканія, погашается добровольною уплатою высшаго размѣра денежнаго взысканія и, если преслѣдованіе уже возбуждено, судебныхъ издержекъ, произведенною съ согласія подлежащаго лица прокуратуры и въ теченіе назначеннаго симъ послѣднимъ срока. Если дѣяніе влечетъ за собою, кромѣ денежнаго взысканія, и конфискацію, то вмѣстѣ съ уплатою взысканія должны быть представлены и подлежащіе конфискаціи предметы или же стоимость, въ которую они оцѣнены. Возвышеніе наказанія по поводу повторенія допускается и въ томъ случаѣ, если право уголовнаго преслѣдованія за прежде совершенное нарушеніе погашено на основаніи перваго и втораго отдѣла настоящей статьи". Изъ другихъ западно-европейскихъ уголовныхъ кодексовъ институтъ добровольной уплаты денежнаго взысканія принятъ въ итальянскомъ уголовномъ уложеніи.

[2]) Revue Pénitentiaire 1901 г. № 6, указанная выше статья O. Langeron.

mauvaise foi, est exclu du bénéfice de la loi nouvelle). Остальные проступки, изъ числа полицейскихъ нарушеній, сгруппированные Мюто, облагаются въ проектѣ особою таксою (taxe fiscale) въ пятнадцать франковъ, не допускающею уплаты въ меньшемъ размѣрѣ. Взысканіе этой суммы, по мнѣнію Мюто, должно имѣть характеръ не наказанія, а вознагражденія за убытки, причиненные обществу (indemnité pour dommages involontaires causés au corps social), при чемъ уплаченная сумма поступаетъ въ одной части въ пользу государства, а въ другой части—въ пользу общинъ. Взиманіе платежей за указанныя нарушенія производится общимъ порядкомъ, установленнымъ для сбора налоговъ (le recouvrement est confié à l'administration des contributions directes).

Протоколъ по поводу нарушенія сообщается, по проекту Мюто, въ теченіе двадцати четырехъ часовъ мѣстному судьѣ (juge de paix), который не позже трехъ дней долженъ постановить или о прекращеніи производства, если протоколомъ не установлено наказуемаго дѣянія, или о передачѣ дѣла прокурорскому надзору, если протоколомъ обнаружены признаки дѣянія болѣе тяжкаго (délit), чѣмъ нарушеніе (contravention), или наконецъ о направленіи протокола къ должностному лицу, уполномоченному производить взысканіе налоговъ. Затѣмъ, если лицо, обязанное внести требуемые отъ него пятнадцать франковъ, не уплатитъ ихъ добровольно въ теченіе извѣстнаго срока или представитъ возраженія, то протоколъ возвращается обратно къ судьѣ, который не позже мѣсяца долженъ постановить окончательное рѣшеніе, подлежащее обжалованію только въ порядкѣ кассаціонномъ. Что касается въ частности интересовъ лица, потерпѣвшаго убытки отъ нарушенія, то въ проектѣ Мюто предположено направлять гражданскаго истца въ судъ гражданскій.

Новшества, предлагаемыя Мюто, вызвали вполнѣ заслуженные нападки [1]). Прежде всего невозможно допустить, чтобы полицейскія нарушенія, хотя бы они не заключали въ

[1]) Подробный разборъ проекта Мюто сдѣланъ въ указанной выше статьѣ O. Langeron.

себѣ умышленной вины, влекли не наказанія, а какіе то особые сборы. Далѣе непослѣдовательно подчинять дѣянія, признаваемыя не подлежащими уголовной карѣ, производству въ уголовномъ порядкѣ. Наконецъ самая процедура, рекомендуемая Мюто, представляетъ собою весьма сложный аппаратъ, который, конечно, не послужитъ къ упрощенію производства по маловажнымъ нарушеніямъ.

Гораздо совершеннѣе система бельгійскаго законопроекта Дестре. Авторъ этого проекта исходитъ изъ того положенія, что установленіе на судѣ нарушеній и ихъ репрессія отнимаютъ слишкомъ много времени у различныхъ должностныхъ и частныхъ лицъ и сопряжены съ значительными расходами для обвиняемаго (la constatation des contraventions et leur répression prennent beaucoup de temps à diverses personnes et beaucoup d'argent au prévenu). Поэтому въ высшей степени желательно возможно болѣе упростить производство по дѣламъ этого рода въ особенности, если имѣется со стороны обвиняемаго признаніе своей вины. Въ этихъ видахъ Дестре предлагаетъ предоставить прокурорскому надзору право не возбуждать судебнаго преслѣдованія (la faculté de transiger) въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе маловажности нарушенія онъ находитъ возможнымъ предложить обвиняемому устраненіе уголовнаго иска добровольною уплатою назначеннаго прокуратурою, сообразно обстоятельствамъ дѣла, штрафа. Затѣмъ уголовное преслѣдованіе не возбуждается, если обвиняемый въ теченіе трехъ дней внесетъ денежное взысканіе, указанное прокурорскимъ надзоромъ [1]).

Въ нашемъ законодательствѣ, какъ извѣстно, добровольная уплата денежнаго взысканія допускается по нѣкоторымъ нарушеніямъ уставовъ: паспортнаго (ст. 1120 уст. угол. суд.), путей сообщенія (ст. 1230 уст. угол. суд.), акцизныхъ сборовъ (ст. 1125² уст. угол. суд.) и лѣснаго (ст. 1125⁴ уст. угол. суд., по редакціи закона 7 апрѣля 1897 г.) и по всѣмъ,

[1]) O. Langeron въ указанной выше статьѣ находитъ проектъ Дестре заслуживающимъ полнаго сочувствія и признаетъ полезнымъ введеніе правилъ, имъ предложенныхъ, во французское законодательство.

влекущимъ наказанія не свыше денежнаго взысканія, дѣламъ, подвѣдомственнымъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ (ст. 171 судопр. прав. 29 декабря 1889 г.). Кромѣ того закономъ 7 апрѣля 1897 г. (ст. 20[1] уст. наказ., по редакціи этого закона) установлено, что по дѣламъ о совершенныхъ въ казенныхъ или частныхъ лѣсахъ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ ст. 155, 158 (п. 1—5), 161, 161[1] и 164 уст. наказ., обвиняемому, если онъ по закону можетъ подлежать только денежному взысканію въ пользу лѣсовладѣльца и отобранію лѣса или лѣсныхъ издѣлій, предоставляется, до постановленія приговора, прекратить производство дѣла внесеніемъ причитающейся въ пользу лѣсовладѣльца суммы и возвращеніемъ ему похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса или стоимости онаго.

Такимъ образомъ въ настоящее время добровольная уплата денежнаго взысканія по общимъ уголовнымъ дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ наказанія не свыше этого взысканія, допускается у насъ только въ отношеніи дѣлъ, отнесенныхъ къ вѣдѣнію земскихъ начальниковъ и городскихъ судей.

Какъ видно изъ объяснительной записки къ проекту новой редакціи устава уголовнаго судопроизводства, къ принятію этой мѣры въ правилахъ о производствѣ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, послужило главнѣйшимъ образомъ соображеніе о томъ, что, „если обвиняемый, сознавая свою виновность или не увѣренный въ возможности доказать свою невиновность, вноситъ немедленно причитающійся съ него денежный штрафъ и притомъ въ высшемъ положенномъ по закону размѣрѣ, то производство дальнѣйшаго разслѣдованія и, въ особенности, судебнаго разбирательства по дѣлу является безполезнымъ для интересовъ правосудія и въ то же время нерѣдко значительно отягчающимъ участь подсудимаго“ [1]).

Съ своей стороны и редакціонная коммисія по составленію проекта уголовнаго уложенія находила вполнѣ цѣлесо-

---

[1]) Объяснительная записка къ проекту новой редакціи уст. угол. суд., т. I, стр. 120 и 121.

образнымъ, по примѣру голландскаго уголовнаго кодекса, содержащаго правила объ устраненіи преслѣдованія за проступки, караемые однимъ денежнымъ взысканіемъ, въ случаѣ уплаты обвиняемымъ такого взысканія въ высшемъ размѣрѣ, ввести въ наше законодательство подобное постановленіе, но, признавая за такимъ правиломъ чисто процессуальный характеръ, коммисія полагала, что таковое слѣдовало бы включить въ уставъ уголовнаго судопроизводства. Вмѣстѣ съ тѣмъ по существу этого вопроса названная коммисія высказалась въ томъ смыслѣ, что уплата денежнаго взысканія можетъ повлечь прекращеніе дѣла лишь при условіи, если она произведена съ согласія подлежащаго лица прокурорскаго надзора и въ теченіе назначеннаго имъ срока [1]).

Коммисія по пересмотру законоположеній по судебной части, признавая также цѣлесообразность института добровольной уплаты денежнаго взысканія [2]), находила, что при добровольномъ взносѣ денежнаго штрафа прекращеніе дѣла не слѣдуетъ обусловливать, подобно ст. $20^1$ уст. наказ., по редакціи закона 7 апрѣля 1897 года, и ст. 171 суд. прав. 29 декабря 1889 г., согласіемъ потерпѣвшаго, хотя бы обвиненіе касалось преступнаго дѣянія, преслѣдуемаго лишь по жалобѣ лица пострадавшаго. Въ этомъ отношеніи коммисія приняла въ соображеніе сужденія, высказанныя Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи въ 1896 году представленія министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ измѣненіи правилъ о взысканіяхъ за лѣсные проступки. Государственнымъ Совѣтомъ было признано справедливымъ дать обвиняемымъ возможность избѣгать уголовнаго противъ нихъ преслѣдованія за упомянутые проступки и въ тѣхъ случаяхъ, когда не послѣдуетъ соглашенія между ними и лѣсовладѣльцами и по требованію послѣднихъ уже начато

---

[1]) Объясненія къ проекту уголовнаго уложенія т. I, стр. 614.

[2]) Въ ст. 16 (п. 6) проекта новой редакціи уст. угол. суд. добровольная уплата денежнаго взысканія включена въ число причинъ, погашающихъ уголовное преслѣдованіе, при условіи уплаты судебныхъ издержекъ и удовлетворенія гражданскаго иска.

судебное преслѣдованіе [1]). Затѣмъ, въ соотвѣтствіе со ст. 20[1] уст. наказ., коммисія полагала, что добровольная уплата денежнаго взысканія должна быть допускаема до постановленія судебнаго приговора. Что же касается предположенія о томъ, чтобы обусловить уплату штрафа согласіемъ прокуратуры, отъ которой зависѣло бы назначеніе срока для взноса денежнаго взысканія, то коммисія не нашла возможнымъ принять такое правило, такъ какъ оно поставило бы столь существенное право обвиняемаго, какимъ является прекращеніе производства, въ зависимость отъ усмотрѣнія прокурорскаго надзора. Преступныя дѣянія, влекущія лишь денежное взысканіе, подсудны единоличнымъ судьямъ; по дѣламъ этого рода прокуратура не принимаетъ непосредственнаго участія въ производствѣ ихъ, а потому при такихъ условіяхъ едва ли удобно ввѣрять прокурорскому надзору разсматриваемое полномочіе. Кромѣ того такое полномочіе имѣло бы своимъ послѣдствіемъ, по мнѣнію коммисіи, существенное неудобство для обвиняемаго, чѣмъ умалилось бы практическое значеніе обсуждаемой мѣры [2]).

По поводу приведенныхъ предположеній коммисіи въ нашей литературѣ было обращено вниманіе на то, что существуютъ проступки, караемые однимъ денежнымъ взысканіемъ, въ которыхъ добавочный элементъ наказанія—публичная выставка обвиняемаго и его дѣянія на судѣ—является, въ сущности, главнымъ и заслоняетъ собою значеніе денежнаго штрафа. Таковы нѣкоторыя санитарныя нарушенія, несоблюденіе правилъ торговой и фабричной полиціи и т. под. При этомъ, въ видѣ примѣра, указывалось на то, что для богатаго домовладѣльца очень мало значенія имѣетъ штрафъ въ нѣсколько рублей за антисанитарное содержаніе двора или квартиръ; но боязнь огласки, являющейся слѣдствіемъ судебнаго разбирательства, дополняетъ недостаточность и слабость репрессіи, придаетъ послѣдней такую дѣйствитель-

---

[1]) Журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ, Государственной Экономіи и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ 30 ноября 1896 г. № 163.

[2]) Объяснительная записка къ проекту новой редакціи устава уголовнаго судопроизводства, т. I, стр. 122—124.

ность, на которую нельзя было бы разсчитывать, имѣя въ виду только размѣръ взысканія [1]).

Возраженія эти противъ института добровольной уплаты денежнаго взысканія нельзя признать убѣдительными. Коммисіею по пересмотру нашихъ законоположеній по судебной части было правильно отмѣчено, что „различіе между лицами состоятельными и несостоятельными отражается прежде всего на уголовной карѣ, которой они подвергаются при учиненіи преступнаго дѣянія, обложеннаго денежнымъ взысканіемъ, ибо таковое для несостоятельныхъ замѣняется арестомъ. Но обстоятельство это не служитъ однако основаніемъ къ тому, чтобы исключить денежное взысканіе изъ числа наказаній. Равнымъ образомъ, по мнѣнію коммисіи, возможность пользованія разсматриваемымъ процессуальнымъ институтомъ, представляющимъ значительныя практическія выгоды, только одною группою обвиняемыхъ имущественно состоятельныхъ, не должна препятствовать сохраненію сего института, существующаго въ нашемъ законодательствѣ“ [2]). Что же касается соображеній о томъ, что обвиняемый, уплачивающій добровольно штрафъ, избавляется не только отъ привлеченія къ суду, но и отъ огласки его дѣянія, то въ этомъ отношеніи не слѣдуетъ упускать изъ виду, что по дѣламъ, влекущимъ одно денежное взысканіе, обвиняемый, имѣя право не являться къ судебному разбирательству, въ сущности освобожденъ отъ тягостей, съ которыми сопряжена бытность на судѣ въ положеніи обвиняемаго. Затѣмъ самое прекращеніе дѣла за уплатою денежнаго штрафа можетъ послѣдовать не иначе, какъ по распоряженію судьи (ст. 1055 проекта уст. угол. суд.), а при такихъ условіяхъ проступокъ обвиняемаго будетъ несомнѣнно подлежать извѣстной огласкѣ.

Вообще же нельзя признать правильнымъ мнѣніе о томъ, что судебная процедура представляетъ собою дополнительную

---

1) Вѣстникъ Права 1900 г. № 6. Юридическое обозрѣніе.

2) Объяснительная записка къ проекту новой редакціи уст. угол. суд. т. I, стр. 122 и 123.

кару; такого значенія судебное разбирательство конечно не имѣетъ.

Добровольная уплата денежнаго взысканія по проступкамъ, влекущимъ это наказаніе, безъ всякаго сомнѣнія должна считаться причиною, погашающею уголовное преслѣдованіе, такъ какъ она устраняетъ необходимость судебнаго разсмотрѣнія и наложенія на виновнаго уголовной кары, которую онъ уже понесъ.

Институтъ этотъ, существующій въ нашемъ законодательствѣ, не отражается, однако, на экономіи процессуальнаго труда. Такъ, въ практикѣ земскихъ начальниковъ и городскихъ судей почти не бываетъ случаевъ, чтобы обвиняемые добровольно уплачивали угрожающій имъ денежный штрафъ. Обстоятельство это объясняется тѣмъ, что для лица, привлекаемаго къ отвѣтственности, выгоднѣе судебное разбирательство, чѣмъ добровольный взносъ денежнаго взысканія, такъ какъ послѣднее обыкновенно назначается нашими судьями въ размѣрѣ значительно меньшемъ по сравненію съ высшимъ предѣломъ, опредѣленнымъ въ законѣ. Между тѣмъ земскій начальникъ или городской судья можетъ прекратить судебное преслѣдованіе только въ случаѣ уплаты штрафа въ высшемъ размѣрѣ.

Въ виду этого отъ разсматриваемаго института можно ожидать практическихъ результатовъ лишь при условіи *освобожденія обвиняемаго отъ привлеченія къ суду добровольнымъ взносомъ денежнаго взысканія въ размѣрѣ, предварительно фиксированномъ, сообразно обстоятельствамъ дѣла, судебною властью.* Именно такой способъ упрощенія судебной процедуры представляютъ собою карательные приказы, къ разсмотрѣнію которыхъ мы и обращаемся.

## III.

### *Карательные приказы.*

На основаніи ст. 447—452 германскаго устава уголовнаго судопроизводства, амтсрихтеры, т. е. мѣстные судьи, а

на основаніи ст. 453—458 того же устава полицейскія власти—уполномочены постановлять предварительныя опредѣленія о наказаніи обвиняемыхъ въ маловажныхъ уголовныхъ правонарушеніяхъ безъ вызова въ судъ и безъ особаго судебнаго разсмотрѣнія [1].

Порядокъ постановленія такихъ опредѣленій амтсрихтерами, такъ называемый Mandatsverfahren, распространяется на всю Германію и установленъ въ законѣ весьма подробно и точно. Онъ относится до всѣхъ полицейскихъ нарушеній (Uebertretungen) и нѣкоторыхъ проступковъ (Vergehen), нормально подсудныхъ состоящему подъ предсѣдательствомъ амтсрихтера суду шеффеновъ (п.п. 1 и 2 ст. 27 герм. учр. суд. уст.). Исключеніе изъ этого составляютъ хотя и подсудные шеффенгерихту, но не подлежащіе карательнымъ опредѣленіямъ участковыхъ судей проступки, перечисленные въ п. 3—8 ст. 27 герм. учр. суд. уст., напримѣръ: кража, присвоеніе и мошенничество на сумму не свыше 25 марокъ, а также укрывательство похищеннаго до той же суммы. Высшій предѣлъ наказуемости, опредѣляемый въ этомъ порядкѣ, не превышаетъ шестинедѣльнаго лишенія свободы и штрафа въ размѣрѣ 150 марокъ и не можетъ заключать въ себѣ учрежденіе надъ обвиняемымъ полицейскаго надзора, назначаемаго за извѣстные проступки, вообще подсудные шеффенгерихту (ст. 447).

Сущность производства по карательнымъ приказамъ заключается въ томъ, что опредѣленіе или приказъ амстрихтера о наказаніи (Strafbefehl) можетъ послѣдовать не иначе, какъ письменно и по письменному предложенію прокуратуры, въ которомъ, кромѣ соблюденія общихъ условій обвинительнаго акта (ст. 198, ч. 1), должно быть точно указано требуемое

---

[1]) Подробная разработка института карательныхъ приказовъ въ германскомъ процессѣ въ связи съ личными наблюденіями автора, касающимися практическаго примѣненія порядка наложенія на обвиняемаго взысканій безъ суда въ Германіи, сдѣлана въ нашей юридической литературѣ Н. В. Муравьевымъ въ статьѣ „Сокращенные способы разрѣшенія маловажныхъ уголовныхъ дѣлъ", помѣщенной въ Юридическомъ Вѣстникѣ за 1887 годъ, № 12.—Эта статья вошла въ собраніе произведеній Н. В. Муравьева: „Изъ прошлой дѣятельности" (Спб. 1900 г., т. I, стр. 337 и сл.).

наказаніе (ст. 447 и 448). Не находя основаній отвергнуть такое предложеніе, амтсрихтеръ составляетъ по содержанію его карательное опредѣленіе, въ которомъ обозначается: а) наказуемое дѣяніе, б) примѣняемый къ нему уголовный законъ, в) имѣющіяся по дѣлу доказательства и г) что составленное опредѣленіе будетъ обращено къ исполненію, если обвиняемый въ теченіе *семи* дней отъ объявленія ему таковаго не предъявитъ возраженія письменно въ амтсгерихтѣ, или словесно, посредствомъ занесенія въ протоколъ секретаремъ этого послѣдняго (ст. 449).

При своевременномъ заявленіи возраженія со стороны обвиняемаго, дѣло подлежитъ судебному разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ съ участіемъ шеффеновъ, если, впрочемъ, до начала его прокуратура не откажется отъ предъявленнаго ею требованія о наказаніи. Къ означенному судебному разсмотрѣнію обвиняемый можетъ прислать вмѣсто себя защитника, снабженнаго письменнымъ полномочіемъ, если только судъ не потребуетъ его личной явки. При неявкѣ обвиняемаго безъ достаточныхъ причинъ и отсутствіи защитника, возраженіе, заявленное противъ приказа о наказаніи, безъ дальнѣйшей повѣрки доказательствъ, оставляется судомъ безъ послѣдствій, противъ чего обвиняемый уже не имѣетъ права заявлять новое возраженіе. При постановленіи приговора судъ шеффеновъ не стѣсняется предшествовавшимъ приказомъ о наказаніи (ст. 451 и 452).

Приговоры, постановленные на вышеуказанномъ основаніи судомъ шеффеновъ, подлежатъ апелляціонному обжалованію (Berufung) въ судъ первой инстанціи на общемъ основаніи (ст. 354 и 355).

Порядокъ наложенія уголовныхъ взысканій посредствомъ предварительныхъ постановленій или распоряженій полицейскихъ властей опредѣленъ въ имперскомъ германскомъ законодательствѣ лишь въ главнѣйшихъ и общихъ, такъ сказать максимальныхъ, чертахъ, разработка же его подробностей предоставляется законодательствамъ партикулярнымъ, т. е. отдѣльныхъ германскихъ государствъ (Landesgesetze).

Основанія, по которымъ въ германскомъ уставѣ уголов-

наго судопроизводства былъ введенъ изложенный порядокъ наложенія на обвиняемаго взысканій безъ суда, сводятся къ тремъ главнѣйшимъ весьма вѣскимъ соображеніямъ: 1) обвиняемому въ маловажномъ правонарушеніи, по большей части, гораздо выгоднѣе, удобнѣе и потому желательнѣе прямо подчиниться въ мѣстѣ своего жительства требованію о легкомъ взысканіи въ видѣ кратковременнаго ареста или незначительнаго денежнаго штрафа, нежели подвергнуться передвиженію, издержкамъ и безпокойству, которыя сопряжены съ судебнымъ разсмотрѣніемъ обвиненія; 2) безъ судебнаго разбирательства, не столь безусловно необходимаго при очевидности и несложности большинства маловажныхъ проступковъ, репрессія ихъ совершается гораздо дешевле, быстрѣе и дѣйствительнѣе, при чемъ 3) соблюдается экономія собственно судебныхъ силъ, которыя сберегаются для дѣлъ болѣе важныхъ и сложныхъ [1]).

Въ австрійскомъ уставѣ уголовнаго судопроизводства 1873 года порядокъ наложенія взысканія карательными судебными постановленіями опредѣленъ слѣдующимъ образомъ. Согласно ст. 460 этого устава, если присутственное мѣсто или должностное лицо на основаніи усмотрѣнныхъ лично въ кругу ихъ служебныхъ обязанностей данныхъ, возбудятъ противъ лица, находящагося на свободѣ, уголовное преслѣдованіе за преступное дѣяніе, влекущее за собою наказаніе не свыше денежной пени или ареста до одного мѣсяца, судьѣ предоставляется право, по предложенію лица прокурорскаго надзора, не производя судебнаго слѣдствія, карательнымъ постановленіемъ (Strafverfügung) приговорить обвиняемаго къ наказанію, коль скоро онъ признаетъ возможнымъ ограничиться наложеніемъ денежной пени не свыше 15 гульденовъ или ареста не свыше 3 дней. Затѣмъ, на основаніи ст. 461 того же устава, недовольный карательнымъ постановленіемъ пользуется правомъ въ теченіе 8 дней со времени доста-

---

[1]) Н. В. Муравьевъ, указанная статья. См. также о судебныхъ приказахъ изслѣдованіе Мевеса, въ Handbuch des deutschen Strafprozessrechts Holtzendorff'а, ч. 2, стр. 384—406.

вленія ему означеннаго постановленія, словесно или письменно заявить въ судъ о своемъ неудовольствіи и привести оправдывающія его данныя; при отсутствіи такого заявленія карательное постановленіе вступаетъ въ силу и приводится въ исполненіе.

Широкое мѣсто карательнымъ приказамъ отведено въ новѣйшемъ процессуальномъ кодексѣ кантона Гларуса 7 мая 1899 года (ст. 171—186). Кромѣ того институтъ этотъ предположено ввести въ Италіи при предстоящемъ преобразованіи уголовнаго процесса въ этой странѣ [1]).

Институтъ карательныхъ приказовъ пользуется громадною популярностью въ Германіи и Австріи [2]) и на практикѣ даетъ самые блестящіе результаты. Достаточно указать на то, что изъ общаго весьма большаго количества дѣлъ, разрѣшаемыхъ судебными приказами, возраженія отъ обвиняемыхъ поступаютъ по самому незначительному числу дѣлъ (въ Германіи не болѣе 6%, а въ Австріи не свыше 14%) [3]).

Большинство коммисіи по пересмотру нашихъ законоположеній по судебной части признало съ своей стороны полезнымъ, въ интересахъ ускоренія производства маловажныхъ уголовныхъ дѣлъ, ввести институтъ судебныхъ приказовъ въ проектъ устава уголовнаго судопроизводства въ видѣ слѣдующихъ постановленій.

1) По дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ наказаніе не свыше ареста, участковый судья, усмотрѣвъ изъ поступившихъ къ нему сообщеній полиціи, присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ достаточныя, не возбуждающія сомнѣнія, доказательства обвиненія, предъявленнаго къ лицу, учинившему преступное дѣяніе, можетъ, не обращая дѣла къ

---

[1]) Жур. Мин. Юст. 1901 г. № 6, наша замѣтка о реформѣ уголовнаго процесса въ Италіи.

[2]) Н. В. Муравьевъ въ указанной статьѣ приводитъ отзывъ, данный ему при личныхъ объясненіяхъ профессоромъ Гнейстомъ, выразившимся по поводу упомянутаго института, что онъ составляетъ „истинное благодѣяніе для населенія". Автору настоящей статьи приходилось также слышать отъ берлинскихъ судебныхъ дѣятелей самые восторженные отзывы о карательныхъ приказахъ.

[3]) Объяснительная записка къ проекту новой редакціи уст. угол. суд. т. IV, стр. 146 и 197.

судебному разбирательству, приговорить обвиняемаго судебнымъ приказомъ къ наказанію, если признаетъ возможнымъ по обстоятельствамъ дѣла ограничиться назначеніемъ ареста не свыше одного мѣсяца или денежнаго взысканія не болѣе ста рублей, а также и къ принятію мѣръ для устраненія или исправленія совершеннаго вопреки требованіямъ закона (ст. 1161 проекта).

2) Судебные приказы не могутъ быть постановляемы по дѣламъ, кои могутъ оканчиваться примиреніемъ, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда къ обвиняемому предъявленъ искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ (ст. 1162 проекта).

3) Въ судебномъ приказѣ, кромѣ назначеннаго наказанія, означается указанное въ пунктахъ 1, 2, 3 и 4 статьи 1120 [1]) и кромѣ того право осужденнаго въ семидневный срокъ по полученіи копіи судебнаго приказа просить о судебномъ разбирательствѣ дѣла съ предвареніемъ, что въ противномъ случаѣ онъ вступаетъ въ законную силу (ст. 1163 проекта).

4) Судебный приказъ немедленно по его постановленіи препровождается въ копіи должностнымъ лицамъ и присутственнымъ мѣстамъ, возбудившимъ дѣло, и осужденному (ст. 1164 проекта).

5) Присутственныя мѣста и должностныя лица, возбудившія дѣло, а также осужденный имѣютъ право въ семидневный срокъ по полученіи копіи приказа просить о судебномъ разбирательствѣ дѣла (ст. 1165 проекта).

6) Судебный приказъ, въ случаѣ незаявленія въ установленный срокъ просьбы о судебномъ разбирательствѣ дѣла, имѣетъ значеніе вступившаго въ законную силу судебнаго приговора (ст. 1166 проекта).

7) При судебномъ разбирательствѣ по просьбѣ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, возбудившихъ дѣло, или обвиняемаго, судья, не стѣсняясь судебнымъ приказомъ,

---

[1]) Ст. 1120 проекта опредѣляетъ содержаніе приговора судьи.

постановляетъ приговоръ, по объявленіи коего приказъ теряетъ силу (ст. 1167 проекта).

8) Къ судебному разбирательству, происходящему единственно по просьбѣ обвиняемаго, онъ обязанъ явиться лично или прислать вмѣсто себя защитника. Въ случаѣ неявки обвиняемаго безъ уважительныхъ причинъ и неприсылки имъ защитника, судебный приказъ остается въ силѣ (ст. 1168 проекта).

Предположенія большинства коммисіи о судебныхъ приказахъ вызвали въ нашей печати сужденія и за, и противъ этого института.

Такъ, въ пользу судебныхъ приказовъ приводилось соображеніе о томъ, что не условія дѣйствительной жизни нужно подгонять подъ установленныя начала, а эти начала выводить изъ условій дѣйствительной жизни. Общее начало, что судья долженъ видѣть и слышать обвиняемаго, относится къ болѣе серьезнымъ преступленіямъ, а не къ проступкамъ о разнаго рода мелкихъ нарушеніяхъ, въ которыхъ это правило не можетъ имѣть значенія. Поэтому и въ законѣ существуетъ безусловное правило, что въ преступленіяхъ, влекущихъ заключеніе въ тюрьму, обвиняемый непремѣнно долженъ быть на судѣ, и правило это не распространяется на маловажные проступки, которые допускаютъ заочные приговоры. Вслѣдствіе этого по дѣламъ объ этихъ проступкахъ возможно принять судебные приказы съ тѣмъ, чтобы они постановлялись въ публичномъ засѣданіи послѣ доклада дѣла, о которомъ, предъ началомъ засѣданія, должно быть объявлено вмѣстѣ съ другими дѣлами, назначенными къ разсмотрѣнію. Дѣла по судебнымъ приказамъ должны быть назначаемы черезъ сутки послѣ ихъ поступленія, чтобы дать возможность обвиняемому безъ вызова явиться въ засѣданіе, если онъ того пожелаетъ [1]).

Противъ института судебныхъ приказовъ въ нашей литературѣ высказывалось, что по условіямъ русской жизни си-

---

[1]) Жур. Мин. Юст., 1901 г., Мартъ. П. Коробка. Замѣтки мироваго судьи.

стема этихъ приказовъ прибавитъ лишнюю стадію разбора дѣла въ первой инстанціи, такъ какъ, за исключеніемъ развѣ приказовъ о рублевыхъ штрафахъ, всѣ остальные будутъ обжалованы. По отношенію же къ массѣ деревенскаго населенія обращалось вниманіе на незнакомство со своими правами, неграмотность и крайнюю юридическую безпомощность крестьянъ и происходящую отсюда опасность приведенія въ исполненіе карательныхъ приказовъ вопреки волѣ обвиняемыхъ. Кромѣ того заявлялось, что приказы эти находятся въ противорѣчіи съ однимъ изъ основныхъ положеній науки уголовнаго процесса, требующимъ, чтобы ни одно стѣсненіе, имѣющее форму наказанія, не было налагаемо помимо суда, и не иначе, какъ съ соблюденіемъ всѣхъ гарантій правосудія [2]).

Что бы ни говорили противъ судебныхъ приказовъ, слѣдуетъ признать, что институтъ этотъ представляетъ въ высшей степени удобную форму упрощеннаго судопроизводства, ведущую къ быстротѣ въ отправленіи правосудія и къ скорому, насколько возможно, взысканію за преступныя дѣянія безъ всякаго нарушенія интересовъ лицъ, привлекаемыхъ къ отвѣтственности. Кромѣ того судебные приказы, какъ свидѣтельствуетъ опытъ тѣхъ странъ, въ которыхъ они примѣняются, даютъ возможность избѣжать судебной процедуры по дѣламъ о мелкихъ проступкахъ, связанной иногда съ расходами для сторонъ и свидѣтелей и всегда съ тягостями явки въ судъ. Достаточно

---

[1]) Право, 1900 г., № 39. I. Михайловскій. Судебные приказы по уголовнымъ дѣламъ. Въ Юридическомъ обозрѣніи „Вѣстника Права“ 1901 г. №1 было, между прочимъ, указано, что карательные приказы только тогда поведутъ къ экономіи судейскаго труда и, вообще, къ сокращенію процедуры, если условія постановленія таковыхъ приказовъ могутъ дать увѣренность въ томъ, что карательные приговоры, вынесенные безъ провѣрки доказательствъ и безъ выслушанія обвиняемаго, рѣдко будутъ вызывать протестъ, т. е. просьбу о судебномъ разбирательствѣ. Ибо въ противномъ случаѣ судебный приказъ, вмѣсто сокращенія процедуры, только удлинитъ ее и явится новымъ обремененіемъ для судьи и сторонъ. Для того же, чтобы могла существовать такая увѣренность, требуется крайняя осторожность въ постановкѣ обвиненія и умѣренность въ опредѣленіи наказанія, которое должно быть однимъ изъ слабѣйшихъ, если желательно, чтобы обвиняемый подчинился ему добровольно, не воспользовавшись правомъ защиты. Обвинительная же дѣятельность полиціи и другихъ административныхъ установленій далеко не представляетъ всѣхъ необходимыхъ въ этомъ отношеніи гарантій.

сказать, что въ настоящее время у насъ нерѣдко одно передвиженіе за нѣсколько десятковъ верстъ и сопряженныя съ нимъ потеря времени, хлопоты и расходы обходятся во много разъ дороже того штрафа, который судья найдетъ нужнымъ наложить на обвиняемаго. Особенно цѣнно, что судебные приказы не устраняютъ судебнаго разбирательства, а ставятъ его въ зависимость отъ заявленій сторонъ, интересы которыхъ правомъ требовать судебнаго разсмотрѣнія достаточно ограждены. Въ этомъ отношеніи нельзя никакъ согласиться съ мнѣніемъ о томъ, что судебные приказы не соотвѣтствуютъ основнымъ требованіямъ уголовнаго процесса. Требованіямъ этимъ нисколько не противорѣчитъ устраненіе обязательнаго примѣненія къ маловажнымъ уголовнымъ дѣламъ процессуальныхъ формъ и обрядовъ, когда соблюденіе ихъ не обусловливается ни публичными, ни частными интересами.

Далѣе мы не можемъ признать правильнымъ заявленіе о томъ, что лица, подпавшія дѣйствію судебнаго приказа, будутъ всегда требовать судебнаго разсмотрѣнія и что при такихъ условіяхъ проектированная мѣра создастъ вмѣсто упрощенія осложненіе и замедленіе процесса.

Подобное предположеніе опровергается опытомъ западно-европейскихъ государствъ, въ которыхъ только въ рѣдкихъ случаяхъ заявляются требованія о пересмотрѣ судебнаго приказа, а также практикою нашего судебно-административнаго порядка разрѣшенія дѣлъ о нарушеніяхъ нѣкоторыхъ уставовъ казеннаго управленія [1]). Поэтому можно съ увѣренностью ожидать, что по маловажнымъ уголовнымъ дѣламъ не малое число обвиняемыхъ, чувствуя свою вину, не пожелаетъ публичнаго судебнаго разсмотрѣнія и подчинится судебному приказу.

Наконецъ крайне преувеличенными являются опасенія о томъ, что юридическая невѣжественность нашего крестьянскаго населенія можетъ привести къ тому, что лицо, невинно подвергшееся взысканію, своевременно не заявитъ требованія

---

[1]) Постановленіями управляющихъ акцизными сборами заканчивается безъ передачи въ судъ до 50 % дѣлъ.

о судебномъ разбирательствѣ и понесетъ наказаніе. Въ настоящее время наши единоличные судьи по тѣмъ дѣламъ, которыя будутъ разрѣшаемы судебными приказами, сплошь и рядомъ постановляютъ за неявкою обвиняемаго заочные приговоры, копіи которыхъ вручаются лицамъ, осужденнымъ полиціею, при чемъ на практикѣ не обнаруживается сколько-нибудь существенныхъ недоразумѣній по обжалованію этихъ приговоровъ лицами, принадлежащими къ нашему крестьянскому населенію. Поэтому едва ли имѣются серьезныя основанія предполагать, что съ судебными приказами и ихъ обжалованіемъ будутъ возникать различныя несоотвѣтствія.

Въ заключеніе, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ предположенію ввести у насъ судебные приказы, мы совершенно убѣждены въ томъ, что они принесутъ громадную пользу какъ въ смыслѣ освобожденія населенія отъ тягостей явки въ судъ по маловажнымъ дѣламъ, такъ и въ смыслѣ сокращенія непроизводительнаго процессуальнаго труда. Институтъ судебныхъ приказовъ, не будучи плодомъ кабинетнаго измышленія, вызванъ къ жизни ея потребностями и ею въ достаточной мѣрѣ провѣренъ.

---

# ОБЪ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ПРІОБРѢТАТЕЛЯ НЕДВИЖИМАГО ИМУЩЕСТВА ДОГОВОРОВЪ НАЙМА, ЗАКЛЮЧЕННЫХЪ ПРЕЖНИМЪ СОБСТВЕННИКОМЪ.

В. М. Цвингмана.

Вопросъ объ обязательности для новаго собственника недвижимости заключенныхъ по таковой наемныхъ договоровъ какъ въ литературѣ гражданскаго права, такъ и въ нашей судебной практикѣ неоднократно подвергался обсужденію [1]) и все-таки не можетъ еще считаться исчерпаннымъ, хотя въ настоящее время и преобладаетъ мнѣніе, защищающее интересы нанимателя. При такомъ положеніи дѣла не безполезно будетъ выяснить, какъ на возбужденный вопросъ смотрятъ новѣйшіе наши законопроекты, а также насколько подлежащія постановленія проектовъ можно признать удовлетворительными.

Прежде всего, однако, для установленія правильной точки зрѣнія необходимо замѣтить, что вопросъ идетъ именно объ обязательности наемныхъ договоровъ для пріобрѣвшаго имѣніе *новаго собственника*, а не о „прекращеніи" договора найма вслѣдствіе отчужденія недвижимости. Само собою понятно,

[1]) Ср. Анненковъ, Система русскаго гражданскаго права, III, стр. 187—191.

что договорныя отношенія между наимодавцемъ и нанимателемъ не могутъ быть уничтожены отчужденіемъ сданнаго въ наемъ имущества и что наимодавецъ, продавъ имущество безъ охраненія права нанимателя на дальнѣйшее пользованіе нанятымъ предметомъ, съ юридической точки зрѣнія, не „прекращаетъ" принятыхъ имъ по договору найма обязанностей, но *нарушаетъ* ихъ, почему онъ и отвѣчаетъ по прежнему за исполненіе договора, а въ случаѣ неисполненія—за возникающіе изъ этого для нанимателя вредъ и убытки. Такимъ образомъ, соотвѣтствующее римскому праву, общеизвѣстное положеніе „Kauf bricht Miethe" означаетъ лишь то, что новый собственникъ, какъ таковой, не связывается договоромъ найма, который заключенъ его предшественникомъ, а слѣдовательно и не стѣсняется имъ при выселеніи нанимателя, въ силу пріобрѣтеннаго на имѣніе права собственности [1]. Притомъ, если переходъ права собственности на пріобрѣтателя поставленъ по закону въ зависимость отъ соблюденія извѣстныхъ формальностей (какъ-то: записанія недвижимости на имя пріобрѣтателя въ крѣпостныя книги), искъ о выселеніи (т. е. rei vindicatio или же actio negatoria) можетъ быть предъявленъ только по исполненіи установленныхъ формальностей, а не на основаніи одного лишь факта покупки.

Взглядъ римскаго права, опирающійся на юридическомъ свойствѣ найма, какъ порождающемъ лишь личныя обязательства сторонъ договорнаго отношенія, въ современныхъ законодательствахъ долженъ былъ уступить мѣсто иному взгляду, который вызванъ преимущественно видами болѣе успѣшнаго охраненія права нанимателей, составляющихъ въ современномъ быту громадное большинство населенія. Дѣйствительно, нельзя не убѣдиться въ томъ, что наниматели поставлены въ самое невыгодное положеніе, если наимодавецъ, несмотря на заключеніе договора на опредѣленный долголѣтній срокъ

---

[1]) На это обратилъ вниманіе уже Пухта, Pandekten, § 369: „Durch das Sprichwort: „Kauf bricht Miethe" hat man nur dem natürlichen Satze, dass der Käufer nicht in die obligatio des Verkäufers eintritt, einen unpassenden Ausdruck gegeben".

можетъ покоящійся на такомъ договорѣ разсчетъ нанимателей на безпрепятственное пользованіе нанятымъ имуществомъ разрушить простымъ отчужденіемъ таковаго третьему лицу, и если противъ этого законодательство не дастъ нанимателю никакого способа защиты. Эти соображенія и побудили законодателей постановить, вопреки принципу права римскаго, правило объ обязательности договоровъ найма и для новаго пріобрѣтателя имѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, возникали затрудненія другаго рода. Съ одной стороны, подобное правило шло въ разрѣзъ съ юридическимъ свойствомъ найма какъ личнаго обязательства. Препятствіе устраняли утвержденіемъ, что по правосознанію современныхъ народовъ предоставляемое нанимателю пользованіе имуществомъ содержитъ въ себѣ непосредственное правоотношеніе къ этому же имуществу, выходящее изъ предѣловъ простыхъ обязательственныхъ отношеній и приравниваемое къ правамъ *вещнымъ*. Съ другой стороны, доказывали, что несправедливо требовать отъ новаго пріобрѣтателя исполненія заключенныхъ его предшественникомъ наемныхъ договоровъ, содержаніе, а можетъ быть и существованіе которыхъ ему неизвѣстны, и что крайне опасно для кредиторовъ собственника предоставлять усмотрѣнію сего послѣдняго заключеніе долгосрочныхъ арендныхъ договоровъ, если таковые будутъ обязательны для всякаго пріобрѣтателя имѣнія и такимъ образомъ могутъ способствовать совершенному его обезцѣненію.

Итакъ, задача законодателя сводится къ тому: какъ согласовать противорѣчащія другъ другу противоположности и какъ примирить интересы нанимателей и лицъ, пріобрѣвшихъ или пріобрѣтающихъ права на сданное въ наемъ имущество.

Эту задачу проектъ объ обязательствахъ, въ статьяхъ 320—325, предполагаетъ рѣшить слѣдующимъ образомъ:

1) Договоръ найма, внесенный въ вотчинную книгу, обязателенъ для каждаго новаго пріобрѣтателя недвижимаго имѣнія до окончанія срока найма.

2) Ту же самую силу имѣетъ невнесенный въ вотчинную книгу договоръ найма, простирающійся *не далѣе трехъ лѣтъ* со дня внесенія новаго пріобрѣтателя въ вотчинную

книгу, если а) договоръ письменный, б) время совершенія его достовѣрно и в) недвижимое имущество находилось въ пользованіи нанимателя уже до перехода права собственности его къ новому пріобрѣтателю.

3) Если же срокъ найма простирается далѣе трехъ лѣтъ, то договоръ можетъ быть прекращенъ съ наступленіемъ въ третьемъ году числа, соотвѣтствующаго числу, назначенному въ договорѣ для окончанія его дѣйствія. Новый собственникъ, однако, долженъ заявить требованіе о прекращеніи найма до истеченія года со времени внесенія права собственности въ вотчинную книгу, и не позже мѣсяца со времени полученія собственникомъ запроса нанимателя о томъ, согласенъ ли собственникъ оставить договоръ въ силѣ.

4) Если наконецъ договоръ, по которому наниматель пользовался имѣніемъ еще до перехода права собственности къ новому пріобрѣтателю, или вовсе не совершенъ на письмѣ, или же время совершенія его недостовѣрно, то таковой имѣетъ лишь силу найма, заключеннаго на неопредѣленный срокъ, и можетъ быть прекращенъ во всякое время, послѣ установленнаго въ 312 статьѣ предваренія.

Изъ приведенныхъ постановленій наиболѣе обращаетъ на себя вниманіе проводимая проектомъ рѣзкая грань между договорами найма, срокъ которыхъ простирается лишь на три года послѣ перехода права собственности, и договорами, заключенными на болѣе продолжительный срокъ. Поставляя обязательность долгосрочныхъ наймовъ для третьихъ лицъ въ зависимость отъ внесенія договора въ вотчинную книгу, проектъ отказался отъ этого требованія относительно тѣхъ контрактовъ, которые связываютъ пріобрѣтателя не болѣе, чѣмъ на три года. Противъ приводимаго положенія, принятаго уже 30—32 статьями проекта вотчиннаго устава, были предъявлены возраженія, между прочимъ, представителями земельныхъ банковъ и городскихъ кредитныхъ обществъ [1]), требовавшими установленія правила, чтобы арендные договоры на

---

[1]) Стенографическій отчетъ особаго совѣщанія по проектамъ вотчиннаго устава (1899 г.), стр. 207—212.

заложенныя въ банкахъ имущества могли быть прекращаемы по требованію кредитнаго общества или покупщика, если они были совершены безъ согласія банка на срокъ далѣе одного года. Кромѣ того И. М. Тютрюмовымъ высказано мнѣніе, что договоры въ тѣхъ только случаяхъ должны быть обязательны для пріобрѣтателей имѣній, *если внесены въ вотчинную книгу* (Сводъ замѣчаній на проекты, № 130 къ ст. 31 и 32 вотчиннаго устава).

Одно только послѣднее мнѣніе отвѣчаетъ и требованіямъ юридической послѣдовательности и условіямъ бытовымъ.

Отношенія между нанимателемъ и наимодавцемъ сами по себѣ безусловно имѣютъ характеръ обязательства личнаго. Указанное юридическое свойство найма, пожалуй, можетъ затемняться при сдачѣ въ аренду *земель*, относительно которыхъ на собственникѣ, при нормальныхъ условіяхъ, лежитъ одна лишь обязанность не препятствовать пользованію арендатора и воздерживаться отъ всякихъ въ этомъ отношеніи стѣсненій. Но тѣмъ яснѣе свойство это проявляется при наймѣ недвижимостей городскихъ и отдѣльныхъ въ нихъ помѣщеній. Здѣсь личность наимодавца, отступающая при арендѣ земель на задній планъ, далеко не безразлична, такъ какъ для успѣшнаго пользованія предметомъ найма, въ большинствѣ случаевъ, жилецъ не согласится предоставить наимодавцу лишь пассивную роль терпѣливаго хозяина, но потребуетъ отъ него исполненія разныхъ и притомъ болѣе или менѣе обременительныхъ дѣйствій, какъ-то: починки дома или квартиры, очистки и содержанія въ исправности двора, освѣщенія лѣстницъ и сѣней и проч. Точно также для наимодавца не все равно, кому именно сдать домъ или квартиру, въ виду чего нанимателю и не предоставляется право передавать пользованіе нанятымъ помѣщеніемъ третьимъ лицамъ по своему произволу. Такимъ образомъ несомнѣнно, что изъ найма проистекаютъ для обѣихъ сторонъ личныя обязательства, хотя нельзя отрицать существованія также и извѣстнаго отношенія нанимателя къ нанятому *имуществу*, поступающему въ его пользованіе и владѣніе.

Правильно ли подводить это правовое отношеніе подъ по-

нятіе права „вещнаго“,—объ этомъ можно спорить. Тотъ, кто видитъ суть права вещнаго въ томъ, что оно даетъ непосредственное господство лица надъ объектомъ права, безусловно долженъ разрѣшить вопросъ въ смыслѣ отрицательномъ, ибо наниматель можетъ осуществлять свое право пользованія нанятымъ имуществомъ не иначе, какъ черезъ посредство обязаннаго къ предоставленію пользованія лица, т. е. наймодавца, который въ свою очередь *можетъ и не состоять собственникомъ сданнаго въ наемъ имущества.* Но если даже слѣдовать ученію новѣйшей теоріи гражданскаго права, опредѣляющей вещныя права, какъ „права, установляющія абсолютное обязательство всякаго къ пассивному терпѣнію“ [1]), то все-таки можно утверждать, что наемъ самъ по себѣ не создаетъ такого права въ отношеніи всякаго держателя заарендованнаго имущества, а именно въ виду преобладанія въ наймѣ момента обязательственнаго. Но какъ бы то ни было,—сторонники „вещнаго“ характера правъ нанимателя, если хотятъ быть послѣдовательными, должны во всякомъ случаѣ согласиться, что договоръ найма, разъ имъ предоставляются нанимателю права „вещныя“, можетъ установить таковыя лишь *при соблюденіи условій, установленныхъ закономъ вообще для правъ вещныхъ.* Отсюда слѣдуетъ, что проектъ, считая необходимымъ введеніе книжной системы для установленія вещныхъ правъ на недвижимыя имѣнія, долженъ былъ поставить возникновеніе для нанимателя правъ *вещныхъ* безусловно въ зависимость отъ внесенія ихъ въ вотчинную книгу, а не имѣлъ правильнаго основанія отличать въ этомъ отношеніи наемные договоры, простирающіеся на срокъ не далѣе трехъ лѣтъ, отъ договоровъ, заключенныхъ на дальнѣйшіе сроки.

Противъ этого вывода возможно возраженіе, что въ настоящее время заключенные прежнимъ собственникомъ по имѣнію договоры судебная практика признаетъ обязательными для новаго пріобрѣтателя независимо отъ совершенія ихъ крѣпостнымъ порядкомъ. Но, не говоря уже о томъ, что воззрѣ-

---

[1]) Куленбекъ, Von den Pandekten zum bürgerlichen Gesetzbuch (II, 2, (1899 г.) стр. 621.

нія практики на данный вопросъ оказываются далеко не выдержанными и что основанія ихъ, побудившія Кассаціонный Сенатъ къ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ вопроса объ обязательности не записаннаго въ крѣпостные реестры договора найма, еще до сихъ поръ оспариваются представителями юридической теоріи [1]),—не подлежитъ, кажется, сомнѣнію, что основаннымъ на дѣйствующемъ законѣ взглядамъ нельзя придавать рѣшающее значеніе тогда, когда рѣчь идетъ о томъ, слѣдуетъ ли сохранить дѣйствующія правила въ законопроектѣ, исходящемъ изъ совершенно другихъ началъ устройства вотчиннаго дѣла и направленномъ именно къ устраненію тѣхъ неудобствъ, которыя обнаруживаются при существующемъ нынѣ недостаткѣ надлежащаго оглашенія и наглядной регистраціи правъ, обременяющихъ недвижимыя имѣнія.

Этого мнѣнія не подрываетъ и примѣръ новѣйшаго изъ современныхъ гражданскихъ уложеній, т. е. *германскаго*, провозгласившаго какъ-разъ обязательность заключенныхъ прежнимъ собственникомъ недвижимости наемныхъ договоровъ для новаго пріобрѣтателя, безъ всякаго занесенія ихъ въ вотчинную книгу. Германскій законъ не могъ требовать такого занесенія, такъ какъ онъ допускаетъ лишь *ограниченное* число вотчинныхъ правъ на недвижимыя имѣнія, не предоставляя установленія отдѣльныхъ видовъ таковыхъ на волю собственникамъ [2]), а съ другой стороны—наемъ недвижимостей, которымъ, по мнѣнію многихъ изъ нашихъ цивилистовъ, устанавляется для нанимателя право „вещное", относитъ къ правоотношеніямъ чисто-обязательственнымъ.

Въ виду же того, что проектъ объ обязательствахъ исходитъ изъ противоположной точки отправленія и самъ предусматриваетъ внесеніе наемныхъ договоровъ въ вотчинную книгу, взглядъ германскаго уложенія къ системѣ проекта не-

---

[1]) Анненковъ, Система, III, стр. 189—191. Шершеневичъ, Учебникъ гражданскаго права, стр. 484.

[2]) Böhm, das materielle und formelle Reichsgrundbuchrecht (1898 г.), стр. 19 и 20.—Лыкошинъ, Германское положеніе о вотчинныхъ книгахъ. „Вѣстникъ Права" 1901 г., № 1, стр. 47.

примѣнимъ самъ по себѣ. Независимо отъ того, постановленія германскаго уложенія не могутъ считаться послѣдовательными, какъ это сознается и германскими юристами. Совершенно вѣрно, что наемъ есть отношеніе обязательственное, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы ему не было мѣста въ числѣ правоотношеній, подлежащихъ занесенію въ вотчинную книгу, ибо нѣтъ основанія ограничивать это занесеніе правами вотчинными въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. правами, „дающими непосредственное господство правомоченнаго надъ объектомъ права“, т. е. надъ имѣніемъ. Главная цѣль системы вотчинныхъ книгъ заключается именно въ достиженіи какъ можно большей гласности всѣхъ, касающихся недвижимыхъ имѣній, правоотношеній, которая давала бы всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ возможность установленія съ достовѣрностью существованія или несуществованія такихъ отношеній. Если же признать, что заключеніемъ найма устанавливаются въ пользу нанимателя по отношенію къ сданному имуществу такія права, которыя настолько же важны для нанимателя, какъ и для новаго пріобрѣтателя, для ипотечныхъ кредиторовъ и вообще для лицъ постороннихъ, то является необходимость подвергать эти же права *обязательному записыванію въ вотчинную книгу*,—какъ это и было признано гражданскими узаконеніями Австріи, Саксоніи, а частью и Швейцаріи.

Между тѣмъ германское уложеніе, стараясь избѣгнуть непослѣдовательности, грозящей отъ допущенія записыванія въ вотчинную книгу правоотношенія, по существу своему *обязательственнаго*, впадаетъ въ такую же непослѣдовательность, допуская обремененіе недвижимыхъ имѣній, посредствомъ внесенія въ вотчинную книгу, иными правами, которыя на дѣлѣ оказываются также обязательственными. Такъ, по 1094 статьѣ, путемъ внесенія въ книгу, можетъ быть присвоенъ характеръ „обремененія имѣнія“ обязательству собственника предоставить извѣстному лицу, на случай перепродажи имѣнія, право преимущественной покупки, а въ 1105 статьѣ предусмотрѣно записываніе въ книгу вотчинныхъ повинностей (Reallasten), заключающихъ въ себѣ обязательство всякаго вла-

дѣльца даннаго имѣнія. По ученію Дернбурга [1]), права и обязанности наимодавца по отношенію къ нанимателю германскимъ гражданскимъ уложеніемъ связываются равнымъ образомъ непосредственно съ правомъ собственности на сданное въ наемъ имѣніе. Почему же внесеніе этого правоотношенія въ вотчинную книгу не допускается, между тѣмъ какъ обязательство собственника къ извѣстнымъ выдачамъ или къ признанію права извѣстнаго лица на преимущественную покупку, въ случаѣ внесенія его въ вотчинную книгу, получаетъ характеръ „обремененія имѣнія"?

Итакъ, вопросъ объ обязательности наемныхъ договоровъ для новаго пріобрѣтателя германскимъ гражданскимъ уложеніемъ разрѣшенъ, съ точки зрѣнія юридической, едва ли удачно, почему и нѣтъ повода слѣдовать примѣру этого законодательства по данному вопросу. Но можетъ быть, что очевидная непослѣдовательность уложенія оправдывается соображеніями бытовыми, какъ это въ приведенномъ сочиненіи и утверждаетъ Дернбургъ.

Въ представленной рейхстагу объяснительной къ проекту уложенія запискѣ по этому поводу сказано [2]): „Вопросъ, слѣдовало ли проекту принять правило: „Kauf bricht Miethe", или, наоборотъ, правило: „Kauf bricht nicht Miethe",—былъ предметомъ оживленныхъ преній, при чемъ преобладающее большинство голосовъ высказалось за послѣднее правило. Прежде всего въ тѣхъ обширныхъ территоріяхъ, гдѣ уже нынѣ дѣйствуетъ правило: „Kauf bricht nicht Miethe", отмѣна таковаго признавалась бы населеніемъ нарушеніемъ правосознанія и безусловнымъ шагомъ назадъ. Дѣйствительно, въ особенности наниматели торговыхъ помѣщеній, сельскихъ имѣній или промышленныхъ заведеній весьма и притомъ справедливо заинтересованы въ предохраненіи ихъ отъ выселенія до истеченія срока найма. Поэтому не могло

---

[1]) Dernburg, Die Schuldverhältnisse nach dem Rechte des Deutschen Reichs und Preussens, II (1901 г.), стр. 172.

[2]) Denkschrift zum Entwurf eines bürgerlichen Gesetzbuchs, изданіе H. Jantsch'a (1899 г.), стр. 81 и 82.

быть сомнѣнія, что проектъ долженъ былъ рѣшить вопросъ въ пользу правила: „Kauf bricht nicht Miethe“. Такое обоснованіе разрѣшенія возбужденнаго вопроса мнѣ кажется недостаточнымъ. Интересы нанимателей безспорно заслуживаютъ защиты со стороны законодательства, но дѣло въ томъ, что права ихъ могутъ быть обезпечены, безъ принесенія въ жертву интересовъ другихъ, не менѣе нуждающихся въ защитѣ. Существованіе наемныхъ договоровъ, не значащихся по вотчинной книгѣ, отъ лицъ постороннихъ легко можетъ скрыться. Возражаютъ, что это невозможно, коль скоро имущество находится въ пользованіи нанимателя еще до совершенія продажи, но это возраженіе справедливо развѣ въ томъ случаѣ, когда домъ или имѣніе сданы въ наемъ цѣликомъ, но не можетъ имѣть примѣненіе въ случаѣ сдачи въ наемъ отдѣльныхъ земельныхъ участковъ и отдѣльныхъ помѣщеній, относительно которой нельзя сказать, чтобы она не могла ускользнуть отъ лицъ постороннихъ. Кромѣ того нахожденіе имущества въ пользованіи нанимателя можетъ служить признакомъ существованія найма вообще, но имъ не доказываются ни условія, ни срокъ найма. Бываетъ вѣдь, что пахотныя земли, преимущественно же луга и сады, арендуются на текущій хозяйственный годъ, другими словами,—на одинъ урожай. Равнымъ образомъ, въ городахъ квартиры и другія помѣщенія менѣе зажиточными классами населенія нанимаются обыкновенно на опредѣленный срокъ, каковой способъ найма удовлетворяетъ интересамъ обѣихъ сторонъ, потому что при немъ не на долгое время связанъ и жилецъ, которому по разнымъ причинамъ можетъ быть желательно прекратить наемъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ раньше. Такого рода случаемъ подчасъ можетъ являться и продажа дома другому лицу, съ которымъ квартирантъ не можетъ ужиться. Стало быть, не всегда въ перепродажѣ заарендованнаго недвижимаго имѣнія слѣдуетъ усматривать поводъ къ защитѣ интересовъ нанимателей посредствомъ установленія обязательности наемнаго договора и для покупщика.

Возможенъ, конечно, и такой случай, когда наниматель, нанявшій помѣщеніе или землю по долгосрочному договору

и въ разсчетѣ на соотвѣтствующее сроку пользованіе имуществомъ сдѣлавшій значительныя затраты, чувствительно страдалъ бы отъ досрочнаго выселенія вслѣдствіе перепродажи недвижимости. Но въ такихъ случаяхъ, напримѣръ, при наймѣ помѣщеній подъ купеческіе магазины, рестораны, мастерскія, гостиницы и т. п., нанимателю представляется охранить себя отъ досрочнаго прекращенія договора *посредствомъ внесенія его въ вотчинную книгу*, а если онъ пренебрегаетъ этимъ средствомъ, то нѣтъ основанія отдавать предпочтеніе его интересамъ передъ достойными одинаковаго уваженія интересами другихъ лицъ, а именно новаго пріобрѣтателя и ипотечныхъ кредиторовъ. Записаніе договора найма въ вотчинную книгу, конечно, сопряжено съ болѣе или менѣе значительными издержками. На дѣлѣ же наибольшая часть этихъ издержекъ связана не со внесеніемъ договора въ вотчинную книгу, но съ изложеніемъ его *на установленной актовой бумагѣ и засвидѣтельствованіемъ нотаріальнымъ порядкомъ*, а соблюденіе этихъ формальностей, по проекту объ обязательствахъ, необходимо и безъ того, такъ какъ по 281 статьѣ всякій договоръ, по которому наемная плата превышаетъ 300 рублей, долженъ быть удостовѣренъ на письмѣ, а по статьямъ 321 и 322 обязательными для новаго собственника признаются тѣ только договоры найма, время совершенія которыхъ „*достовѣрно*“, слѣдовательно засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ. Поэтому маловажные расходы по записыванію договоровъ найма въ книгу никакой роли играть не могутъ.

Если въ Германіи выдающееся и даже преувеличенное, на мой взглядъ, значеніе придавалось интересамъ нанимателей, то это, быть можетъ, объясняется мѣстными условіями жизни, при чемъ нельзя упускать изъ виду, что предполагаемая защита интересовъ нанимателей окажется на дѣлѣ большею частью недѣйствительною по той причинѣ, что установленное гражданскимъ уложеніемъ правило „Kauf bricht nicht Miethe“, по смыслу 571 статьи, можетъ быть устранено включеніемъ соотвѣтственной оговорки въ наемный договоръ, а домовладѣльцы и вообще наимодатели, разъ они занимаютъ „болѣе сильное экономическое положеніе“, едва ли

не воспользуются предоставленнымъ имъ по закону правомъ. Въ Россіи, наоборотъ, надъ успѣшнымъ развитіемъ реальнаго кредита тяготѣетъ склонность неоплатныхъ залогодателей къ заключенію на болѣе или менѣе продолжительное время договоровъ найма съ полученіемъ наемной платы впередъ, дабы изъ обремененнаго до крайности долгами имущества выжать послѣднюю копѣйку. Это именно обстоятельство и принято во вниманіе составителями проекта вотчиннаго устава, въ объяснительной запискѣ къ которому (стр. 222) сказано: „тайные, скрытные договоры составляютъ у насъ несомнѣнное зло, противъ котораго не въ состояніи бороться существующія правила". При такихъ условіяхъ—по мѣткому возраженію И. М. Тютрюмова [1])—„почему же коммисія не признала возможнымъ провести послѣдовательно начало гласности и достовѣрности вотчинныхъ книгъ и въ отношеніи договора найма, разъ тайные, не внесенные въ книгу, договоры найма составляютъ у насъ несомнѣнное зло?" Къ установленію различія между договорами, заключенными на срокъ болѣе или менѣе трехъ лѣтъ, послѣ перехода права собственности на новаго пріобрѣтателя, нѣтъ правильнаго основанія, ибо интересы пріобрѣтателя и кредиторовъ могутъ нарушиться и наймомъ, заключеннымъ на срокъ менѣе трехъ лѣтъ. Поэтому проектъ, высказавшись за принятіе книжной системы и вмѣстѣ съ тѣмъ за внесеніе въ вотчинную книгу также и правоотношенія нанимателя недвижимости, не могъ уже отступить отъ провозглашеннаго 11 статьею главныхъ основаній начала и заимствовать относительно договоровъ найма на срокъ не свыше трехъ лѣтъ постановленія права французскаго. Надлежитъ принять что-нибудь изъ двухъ: или примкнуть къ взгляду, что наемъ недвижимаго имущества обязателенъ для всякаго владѣльца послѣдняго самъ по себѣ, независимо отъ внесенія его въ вотчинную книгу,—въ каковомъ случаѣ для этого внесенія въ

---

[1]) Сводъ замѣчаній на проекты учрежденія вотчинныхъ установленій, вотчиннаго устава и пр. (1895 г.) № 130, къ статьямъ 31 и 32 вотчиннаго устава.

законѣ вообще нѣтъ мѣста; или же, признавши условіемъ обязательности договора найма на недвижимое имущество для лицъ постороннихъ оглашеніе договора вотчиннымъ порядкомъ,—не допускать изъ этого правила никакихъ изъятій.

По моему мнѣнію, незаписанныя въ вотчинную книгу права нанимателей, къ охраненію которыхъ направлены 321 статья проекта объ обязательствахъ и 32 статья проекта вотчиннаго устава, достаточно ограждены постановленіями проекта о томъ, что такіе договоры найма могутъ быть прекращены новымъ собственникомъ недвижимости *не иначе, какъ послѣ надлежащаго о томъ предваренія.* По 311 статьѣ проекта, наемъ сельскихъ имѣній признается заключеннымъ на время, необходимое для сбора всѣхъ плодовъ съ нанятаго имѣнія: слѣдовательно, новому пріобрѣтателю можетъ быть предоставлено право прекратить наемъ только по истеченіи времени, необходимаго для уборки въ текущемъ году урожая. Въ городахъ же, гдѣ договоры найма заключаются обыкновенно на неопредѣленный срокъ, по крайней мѣрѣ менѣе состоятельными жильцами, наниматель, не озаботившійся о внесеніи договора въ вотчинную книгу, не можетъ жаловаться на несправедливость, если новый пріобрѣтатель прекратитъ наемъ съ соблюденіемъ опредѣленнаго 312 статьею проекта объ обязательствахъ срока предваренія, въ теченіе котораго онъ и успѣетъ подыскать себѣ другую квартиру. Впрочемъ, ради устраненія стѣснительнаго положенія, въ которое ставится наниматель вслѣдствіе неизвѣстности, будетъ ли договоръ найма прекращенъ или же оставленъ въ силѣ, вполнѣ цѣлесообразно постановить, что новый собственникъ лишается права на прекращеніе найма, если таковымъ не воспользуется до истеченія опредѣленнаго для того закономъ срока,—который, однако, можетъ быть безъ вреда сокращенъ болѣе чѣмъ на половину противъ срока, предполагаемаго 321 статьею проекта. Излишне притомъ оговаривать особо, что правило 322 статьи примѣняется тогда лишь, когда новый пріобрѣтатель не принялъ на себя обязанности исполнять договоры найма въ заключенномъ съ прежнимъ собственникомъ договорѣ, ибо исполненія такого обязательства, въ силу 45 статьи проекта

объ обязательствахъ, можетъ требовать не одинъ только прежній собственникъ, какъ договорившаяся сторона, но и наниматели, такъ какъ упомянутое соглашеніе состоялось и въ ихъ пользу.

По вышеизложеннымъ соображеніямъ нельзя не согласиться съ правилами, постановленными въ статьѣ 320 проекта объ обязательствахъ и въ статьѣ 30 проекта вотчиннаго устава относительно дѣйствія наемнаго договора, внесеннаго въ вотчинную книгу. Но едва ли правильно предоставить нанимателю ходатайствовать о таковомъ внесеніи *помимо согласія на то наймодавца*, какъ это предполагается въ объяснительной запискѣ къ статьѣ 320 (Т. II, стр. 110). Если внесеніе статьи въ вотчинную книгу вообще должно обусловливаться согласіемъ собственника или иного заинтересованнаго въ томъ лица (ст. 141 проекта вотчиннаго устава), то тѣмъ менѣе отъ этого согласія можно отказаться при внесеніи договора найма, а именно по той причинѣ, что онъ самъ по себѣ обязываетъ единственно договорившіяся стороны, какъ объ этомъ пояснено уже выше, и можетъ распространить свое дѣйствіе на третьихъ лицъ (или другими словами: принять характеръ права „вещнаго“) тогда лишь, когда это особо будетъ установлено сторонами. Между тѣмъ изъ отсутствія такой оговорки въ договорѣ слѣдуетъ вывести заключеніе, что стороны сами не желали придать найму характера „вещнаго“. По тому же основанію представляется неправильнымъ постановленіе 180 статьи проекта вотчиннаго устава, по которому наниматель можетъ требовать внесенія договора въ книгу, если не установлено противнаго въ самомъ договорѣ.

Что же касается 321 статьи проекта объ обязательствахъ и соотвѣтствующей ей статьи 32 проекта вотчиннаго устава, то ихъ слѣдовало бы исключить, изложивъ статью 322 проекта объ обязательствахъ въ слѣдующей редакціи:

> Договоръ найма, не внесенный въ вотчинную книгу, самъ по себѣ для новаго собственника имущества необязателенъ и можетъ быть прекращенъ: пріобрѣтателемъ сельскаго имѣнія или земельнаго участка—по истеченіи времени, необходимаго для уборки урожая теку-

щаго экономическаго года, а пріобрѣтателемъ другаго имущества—послѣ надлежащаго, согласно 312 статьѣ, о томъ предваренія.

Требованіе прекращенія найма новый собственникъ, подъ страхомъ потери на то права, долженъ заявить нанимателю не позже шести мѣсяцевъ со времени внесенія новаго собственника недвижимаго имущества въ вотчинную книгу и не позже двухъ недѣль со времени полученія собственникомъ запроса нанимателя о томъ, согласенъ ли собственникъ оставить договоръ въ силѣ.

Равнымъ образомъ, подлежали бы исключенію: изъ проекта вотчиннаго устава статья 40 (41 изданія 1893 г.), а изъ проекта объ обязательствахъ соотвѣтствующая ей статья 323. Первая неумѣстна потому, что она относится къ упорядоченію обязательственныхъ, но не вотчинныхъ правоотношеній, а статья 323 является лишнею, ибо содержащееся въ ней правило вытекаетъ уже изъ сопоставленія 277, 284 и 112 статей проекта объ обязательствахъ.

---

Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ обязательности заключенныхъ прежнимъ собственникомъ договоровъ найма для пріобрѣтателя недвижимаго имущества *въ случаѣ отчужденія понудительнаго*, мы находимъ въ проектѣ объ обязательствахъ постановленіе (ст. 325), что преподанныя на случай перехода права собственности къ новому пріобрѣтателю правила объ обязательности заключенныхъ на срокъ не далѣе трехъ лѣтъ наемныхъ договоровъ примѣняются также и при публичной продажѣ и отчужденіи имѣнія; въ проектѣ же положенія о порядкѣ взысканія съ недвижимыхъ имѣній объ этомъ вопросѣ трактуютъ статьи 17, 18, 100 и 173, сущность которыхъ сводится къ слѣдующему:

1) наемные по имѣнію договоры, заключенные *послѣ внесенія* въ вотчинную книгу записи объ обращеніи взысканія, необязательны для лица, пріобрѣвшаго имѣніе съ публичнаго торга, когда они заключены на срокъ *свыше* года;

въ противномъ же случаѣ, могутъ быть уничтожены судомъ, по просьбѣ взыскателя, если клонятся ко вреду его;

2) договоры по имѣнію, заключенные *до внесенія* записи объ обращеніи взысканія, сохраняютъ свою силу, несмотря на публичную продажу, съ предоставленіемъ, однако, покупщику права требовать прекращенія ихъ, согласно условіямъ, установленнымъ въ статьѣ 32 проекта вотчиннаго устава, о которыхъ было упомянуто выше, т. е. если срокъ договора простирается *далѣе трехъ лѣтъ;*

3) обязательная сила *внесенныхъ въ вотчинную книгу* договоровъ найма ограничена тѣмъ, что пользующіеся старшинствомъ передъ ними кредиторы могутъ просить о предложеніи имѣнія къ продажѣ не только съ сохраненіемъ, но и подъ условіемъ погашенія договоровъ найма, срокъ которыхъ простирается далѣе трехъ лѣтъ со дня торга, и въ случаѣ погашенія договора, таковой прекращается *только съ наступленія въ 3-мъ году числа,* соотвѣтствующаго числу, предназначенному для окончанія дѣйствія договора, считая срокъ наступленія со дня внесенія перехода права собственности въ книгу.

Итакъ, по предположенію проектовъ, обязательность наемныхъ договоровъ для новаго пріобрѣтателя недвижимаго имѣнія *распространяется также и на продажу понудительную,* при чемъ на отмѣнѣ найма, простирающагося на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, не могутъ настаивать даже тѣ вотчинные кредиторы, права которыхъ по вотчинной книгѣ пользуются *старшинствомъ* передъ договоромъ найма. Съ этимъ выводомъ невозможно согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ.

Всѣ доводы, приведенные въ пользу необязательности невнесенныхъ въ вотчинную книгу наемныхъ договоровъ вообще, не только сохраняютъ свою силу и по отношенію къ пріобрѣтателю недвижимости съ публичныхъ торговъ, но получаютъ значеніе еще болѣе вѣское потому, что отъ обязательности договоровъ найма, въ случаѣ публичной продажи, могутъ пострадать интересы не только пріобрѣтателя, но главнымъ образомъ вотчинныхъ кредиторовъ. Поэтому какъ прусское земское право, такъ и слѣдовавшее его примѣру герман-

ское гражданское уложеніе отказались примѣнять правило: „Kauf bricht nicht Miethe“ къ отчужденію понудительному. Такого же взгляда придерживаются и гражданскія уложенія австрійское и саксонское, поставившія, впрочемъ, это правило въ зависимость отъ внесенія найма въ публичныя книги.

Въ объяснительной запискѣ къ статьѣ 18 проекта полож. о пор. взыск., конечно, указывается на то, что статья 18 повторяетъ общее правило дѣйствующаго закона (ст. 1099 уст. гражд. суд.) о сохраненіи силы договоровъ, заключенныхъ до обращенія взысканія на имѣніе, но это-то правило и вызывало неоднократныя сѣтованія со стороны представителей кредитныхъ учрежденій на обезцѣненіе заложенныхъ имъ недвижимостей посредствомъ обремененія таковыхъ тайными арендными договорами, вслѣдствіе чего въ послѣднее время и кассаціонный Сенатъ, отступивъ отъ прежняго своего воззрѣнія, высказался въ томъ смыслѣ, что договорныя права, надлежащимъ образомъ не оглашенныя, не могутъ считаться обязательными для покупщика имущества на публичномъ торгѣ (рѣшенія 1890 г. № 109; 1891 г. № 74; 1898 г. № 8). Такимъ образомъ, ощущается настоятельная необходимость отмѣны установленнаго 1099 ст. уст. гражд. суд. правила. Если же примкнуть къ отстаиваемому здѣсь мнѣнію, по которому договоръ найма для новаго собственника не обязателенъ вообще, то понятно и не встрѣтится повода дѣлать различіе, какъ это дѣлается въ 17 и 18 статьяхъ проекта полож. о пор. взыск., между договорами найма, заключенными до и послѣ внесенія въ вотчинную книгу записи объ обращеніи на имѣніе взысканія.

Вопросъ можетъ быть развѣ въ томъ: допустимо ли еще послѣ этой записи внесеніе заключеннаго по имѣнію договора найма? Если же стать на точку зрѣнія, что найму можетъ быть присвоенъ характеръ „обремененія“ недвижимости, или „права вещнаго“, единственно путемъ внесенія правъ нанимателя въ книгу, и что наниматель посредствомъ внесенія пріобрѣтаетъ право, до тѣхъ поръ ему не принадлежавшее, то отвѣтъ на постановленный вопросъ долженъ быть данъ отрицательный, тѣмъ болѣе, что по взгляду проекта, изло-

женному на стр. 29—32 и 66 объяснительной записки, обращеніе на имѣніе взысканія лишаетъ собственника права обременять имѣніе какими бы то ни было вотчинными правами и препятствуетъ даже внесенію залога принудительнаго.

Не можетъ, кажется, подлежать сомнѣнію, что установленію *недопустимости внесенія въ вотчинную книгу наемныхъ договоровъ послѣ записи объ обращеніи взысканія* слѣдуетъ отдать предпочтеніе передъ правиломъ 1100 статьи уст. гражд. суд. и 17 ст. проекта полож. о пор. взыск., по которому такіе договоры, по просьбѣ взыскателя или покупщика, могутъ быть уничтожены судомъ, „если клонятся ко вреду ихъ“, такъ какъ, кромѣ затруднительности доказать наличность этого условія исковымъ порядкомъ, на которую указывали представители банковъ, самое содержаніе онаго представляется слишкомъ неточнымъ и шаткимъ, чтобы служить прочнымъ основаніемъ для судебнаго рѣшенія [1]). Можно сказать, что договоръ клонится ко вреду *взыскателя*, коль скоро вслѣдствіе его заключенія взыскатель лишился своего удовлетворенія; но при какихъ именно условіяхъ договоръ долженъ считаться клонящимся ко вреду *новаго собственника*, это уже совершенно неясно, почему съ законодательной точки зрѣнія постановка правила въ вышеозначенномъ его видѣ едва ли можетъ быть признана удачною.

Во всякомъ же случаѣ не выдерживаетъ критики постановленіе 100 и 173 статей проекта полож. о пор. взыск. о томъ, что при публичной продажѣ имѣнія заключенный прежнимъ собственникомъ договоръ найма, въ предѣлахъ трехлѣтняго срока, обязателенъ для покупщика, несмотря на то, что внесеніемъ его въ вотчинную книгу нарушаются интересы такихъ кредиторовъ, въ пользу которыхъ *залоговыя требованія были внесены уже раньше*. Такое положеніе никоимъ образомъ не мирится съ кореннымъ началомъ, на которомъ зиждется вся вводимая проектами ипотечная система, т. е. съ началомъ

---

[1]) Этимъ соображеніемъ, видимо, и вызвано болѣе опредѣленное постановленіе ст. 12 приложенія къ ст. 68 устава Государственнаго Дворянскаго земельнаго банка.

старшинства, провозглашеннымъ 10 и 11 статьями главныхъ основанiй, въ которыхъ сказано: „записанныя въ крѣпостную книгу права... сохраняютъ свою силу въ отношенiи всѣхъ лицъ, права которыхъ... будутъ записаны въ книгу позднѣе“, и „договоры о наймѣ... въ случаѣ внесенiя ихъ въ крѣпостную книгу, прiобрѣтаютъ силу въ отношенiи лицъ, права которыхъ записаны въ нее позднѣе такого укрѣпленiя“. Въ виду этого интересно узнать, чѣмъ именно обосновывается упомянутое постановленiе проекта,—и вотъ въ объяснительной запискѣ говорится (стр. 177 и 178): „если невнесенный въ вотчинную книгу договоръ найма въ предѣлахъ трехлѣтняго срока будетъ обязателенъ для покупщика и не можетъ безъ судебнаго рѣшенiя быть уничтоженъ при публичной продажѣ имѣнiя, то нельзя давать вотчинному кредитору право требовать при публичной продажѣ уничтоженiя подобнаго же договора, внесеннаго въ вотчинную книгу, такъ какъ тѣмъ самымъ было бы умалено значенiе записи въ книгу“.

Прежде всего на этомъ примѣрѣ какъ нельзя нагляднѣе сказывается опасность, грозящая законодательству отъ всякой непослѣдовательности, такъ какъ таковая неминуемо влечетъ за собою новую и еще бо̀льшую непослѣдовательность. Предстояло рѣшить вопросъ объ обязательности договоровъ найма для новаго собственника въ смыслѣ или отрицательномъ, или утвердительномъ. Коммисiя же его разрѣшила частью въ пользу безусловной обязательности, частью же противъ таковой, обусловливая относительно найма на срокъ болѣе трехъ лѣтъ обязательность договора внесенiемъ его въ вотчинную книгу,—и пришлось перевершать изъ за этого начало старшинства, составляющее, такъ сказать, краеугольный камень ипотечной системы. Независимо отъ этого очевидно, что обезпеченность залоговаго права, на которую кредиторъ во время выдачи займа разсчитывалъ и могъ разсчитывать по содержанiю вотчинной книги, можетъ быть поколеблена или даже низведена до нуля, если должнику будетъ предоставлена возможность обременить впослѣдствiи имѣнiе наемнымъ договоромъ, связывающимъ новаго прiобрѣтателя впредь до истеченiя трехлѣтняго срока. Подобная возможность не могла бы не отразиться

самымъ неблагопріятнымъ образомъ на предполагаемой прочности ипотечнаго кредита, а слѣдовательно вторую половину статей 100 и 173 проекта полож. о пор. взыск. необходимо зачеркнуть, возстановивъ такимъ образомъ *безусловное старшинство тѣхъ правъ, которыя записаны въ вотчинную книгу раньше договора найма.* Содержащимся же въ первой половинѣ приведенныхъ статей правиломъ, что пользующіеся старшинствомъ по удовлетворенію кредиторы могутъ просить, чтобы имѣніе было предложено къ продажѣ *подъ условіемъ погашенія внесенныхъ* только *позже договоровъ найма*, не только устраняется всякая надобность въ оспариваніи этихъ договоровъ исковымъ порядкомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и исполняется въ существѣ желаніе представителей банковъ, чтобы заключенные безъ ихъ согласія договоры найма считались для нихъ необязательными.

---

Остается разобрать изложенныя въ 324 статьѣ проекта объ обязательствахъ и въ 33—36 и 191 статьяхъ проекта вотчиннаго устава (изд. 1896 г.) условія обязательности для пріобрѣтателя недвижимости *наемныхъ платежей, произведенныхъ прежнему собственнику.* Сущность этихъ правилъ заключается въ томъ, что платежи, причитающіеся за время послѣ перехода права собственности и превышающіе годовой размѣръ наемныхъ денегъ, обязательны для пріобрѣтателя въ томъ только случаѣ, если они или были ему извѣстны, или же внесены въ вотчинную книгу,—при чемъ между продажею добровольною и понудительною различія не дѣлается. Относительно юридическаго значенія внесенія наемныхъ платежей въ объяснительной запискѣ къ ст. 33 проекта вотчиннаго устава поясняется: „Статья о досрочныхъ уплатахъ или о производствѣ платежа наемныхъ денегъ впередъ согласно договору имѣетъ двоякое значеніе, установляя, съ одной стороны, обязательность таковыхъ платежей для будущихъ пріобрѣтателей имѣнія, а съ другой—*обезпечивая* могущее возникнуть *обратное требованіе* уплаченныхъ нанимателемъ прежнему собственнику денегъ *на самомъ имѣніи.* Вслѣдствіе сего

технически удобнѣе и яснѣе вносить эту статью въ IV отдѣлъ вотчинной книги, на ряду съ другими долгами, обезпечиваемыми имѣніемъ".

Въ виду этого поясненія объяснительной записки, прежде всего напрашивается вопросъ: какимъ образомъ возможно возникновеніе обратнаго требованія уплаченныхъ нанимателемъ прежнему собственнику денегъ, если платежъ долженъ быть *обязателенъ для новаго пріобрѣтателя недвижимости безусловно*, даже въ случаѣ покупки съ публичнаго торга? Думается, что вслѣдствіе установленія такой обязательности платежа право на обратное требованіе для нанимателя падаетъ само собою, а слѣдовательно и нѣтъ повода къ его обезпеченію. Стало быть, внесеніемъ нанимателемъ наемныхъ денегъ въ книгу можетъ быть или установлена обязательность платежа для пріобрѣтателя, или же обезпечено обратное требованіе нанимателя къ прежнему собственнику, но не то и другое вмѣстѣ.

Если значеніе записыванія наемныхъ платежей въ вотчинную книгу усматривать *въ установленіи обязательности таковыхъ для новаго пріобрѣтателя*, то является вопросъ: каково юридическое основаніе подобной записи? Вотчинныя книги устанавливаются, по 1-ой статьѣ проекта вотчиннаго устава, для внесенія вотчинныхъ правъ на недвижимыя имѣнія, однако „вотчиннымъ правомъ можетъ быть развѣ право на пользованіе нанятою недвижимостью, уплата же наемныхъ денегъ заключаетъ въ себѣ или исполненіе наемнаго договора со стороны нанимателя,—если платежъ денегъ впередъ произведенъ согласно условіямъ договора,—или же, въ противномъ случаѣ, установленіе новаго долговаго отношенія, а именно займа подъ условіемъ погашенія долга не возвратомъ наличныхъ денегъ, но зачетомъ въ причитающіеся съ нанимателя въ будущемъ наемные платежи. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ записью въ книгу устанавливалось бы не „вотчинное право", но или погашеніе, или же возникновеніе личнаго обязательства, почему для такой записи, по лежащимъ въ основаніи проекта началамъ, не мѣсто въ книгѣ, даже когда самый наемный договоръ записанъ въ вотчинную

книгу, а слѣдовательно тѣмъ болѣе тогда, когда договоръ по ней не значится вовсе. Равнымъ образомъ, само собою разумѣется, что такъ какъ записью въ вотчинную книгу устанавливается не право, а *фактъ* (т. е. производство платежа), то записью этой уплата наемныхъ денегъ не можетъ быть удостовѣрена въ бо́льшей мѣрѣ, чѣмъ нотаріальною платежною роспискою. Значитъ: не только къ подобной записи не примѣнимо относящееся единственно къ *вотчиннымъ правамъ* начало безповоротности (ст. 15 и 16 проекта вотчиннаго устава), но вѣрность записи даже можетъ быть оспариваема причастными къ дѣлу третьими лицами (т. е. пріобрѣтателемъ недвижимости и вотчинными кредиторами), когда они докажутъ *фиктивность* записаннаго платежа. При толкованіи постановленія 324 статьи проекта объ обязательствахъ въ томъ смыслѣ, что внесенные въ вотчинную книгу платежи считаются обязательными безусловно, т. е. безъ какихъ бы то ни было возраженій, эта статья служила бы прямо поощреніемъ для недобросовѣстныхъ залогодателей къ попыткѣ добиться путемъ полученія впередъ наемныхъ денегъ послѣдней имущественной прибыли изъ предназначенной къ публичной продажѣ недвижимости, въ ущербъ не только личнымъ своимъ кредиторамъ, но и тѣмъ изъ нихъ, права которыхъ записаны въ книгу уже раньше. Во всякомъ же случаѣ внесеніе въ проектируемое гражданское уложеніе правила объ обязательности записанныхъ въ вотчинную книгу наемныхъ платежей для всякаго пріобрѣтателя недвижимости, даже въ случаѣ понудительной продажи, причиняло бы правамъ кредиторовъ несравненно большій ущербъ, чѣмъ это обусловливается огражденіемъ интересовъ нанимателей. Для этой цѣли совершенно достаточно постановить, что произведенные нанимателемъ прежнему собственнику платежи имѣютъ обязательную силу для новаго пріобрѣтателя въ предѣлахъ того періода времени, *въ теченіе котораго пріобрѣтатель*, по изложеннымъ выше положеніямъ, *обязанъ исполнять договоръ найма*, между тѣмъ какъ, со времени прекращенія пріобрѣтателемъ самаго найма, ему нѣтъ дѣла до такихъ платежей. Интересно при этомъ сослаться на германское гражданское уложеніе, которое,

хотя договоры найма считаетъ обязательными для новаго собственника недвижимости безъ всякой о томъ записи въ вотчинной книгѣ, тѣмъ не менѣе признало необходимымъ постановить въ статьѣ 573 слѣдующее:

„Распоряженіе наимодателя, сдѣланное до перехода права собственности, относительно наемной платы, подлежащей внесенію за время управомочія новаго собственника, дѣйствительно лишь поскольку оно касается платы за текущую, во время отчужденія земельнаго участка, и за слѣдующую календарную четверть года“.

Прійдя къ заключенію, что положеніе проектовъ объ установленіи безусловной обязательности внесенныхъ въ вотчинную книгу наемныхъ платежей не соотвѣтствуетъ положеннымъ въ основаніе проектовъ юридическимъ принципамъ и не удовлетворяетъ житейскихъ потребностей, предстоитъ обратиться къ выставленному въ объяснительной запискѣ второму мотиву записыванія въ вотчинную книгу платежа наемныхъ денегъ впередъ, а именно къ *обезпеченію такимъ образомъ могущаго возникнуть обратнаго требованія нанимателя* къ получившему платежъ собственнику сданной въ наемъ недвижимости. Допущеніе такого обезпеченія вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствующему праву, ибо постановленіе 1703 статьи т. X ч. 1, „чтобы на самыя имѣнія, по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, налагаемо было запрещеніе“, очевидно, направлено къ обезпеченію уплаченной впередъ суммы, такъ какъ по системѣ X тома обезпеченіе требованій на недвижимомъ имуществѣ и совершается путемъ наложенія запрещенія. По проекту же вотчиннаго устава (ст. 42, 48 и 49), предполагающему ввести ипотечную систему, право обезпечить могущее возникнуть обратное требованіе къ наимодателю *посредствомъ установленія залога* предоставляется нанимателю уже въ силу *общихъ положеній о залоговомъ правѣ*, такъ что нѣтъ никакой необходимости ни въ особомъ о томъ постановленіи закона относительно нанимателя, ни въ отступленіи отъ выставленнаго проектомъ правила (ст. 120), по которому по ч. IV гр. 1 записываются именно „залоговыя требованія“, а слѣдовательно не такія требованія, въ обезпеченіе

которыхъ залогъ не установленъ. Равнымъ образомъ содержащееся въ ст. 36 проекта вотчиннаго устава правило: „въ случаѣ публичной продажи имѣнія необязательный для покупщика платежъ, если онъ былъ внесенъ въ вотчинную книгу, удерживается изъ суммы, вырученной публичною продажею имѣнія, соотвѣтственно старшинству, принадлежащему записи о производствѣ платежа"—вѣрно при томъ лишь условіи, если въ обезпеченіе обратнаго требованія установленъ залогъ; въ семъ послѣднемъ случаѣ установленное въ приведенной статьѣ 36 правило, однако, вытекаетъ уже изъ сопоставленія 59 ст. проекта вотчиннаго устава и 194 проекта полож. о порядкѣ взысканія, почему статья 36 проекта вотчиннаго устава опять-таки является лишнею.

По приведеннымъ основаніямъ слѣдовало бы статью 324 проекта объ обязательствахъ изложить такъ:

Произведенные нанимателемъ прежнему собственнику платежи наемныхъ денегъ, неизвѣстные новому пріобрѣтателю, признаются для него обязательными только въ части, причитающейся за то время, въ теченіе котораго пріобрѣтатель, въ силу закона или по соглашенію съ прежнимъ собственникомъ, обязанъ исполнять договоръ найма. Наниматель имѣетъ право на обратное требованіе отъ наймодавца платежа, признаннаго для новаго пріобрѣтателя необязательнымъ.

Вслѣдствіе этого надлежало бы исключить 325 статью изъ проекта объ обязательствахъ и 33—36 статьи изъ проекта вотчиннаго устава, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ редакціи 191 статьи сего послѣдняго проекта.

---

# ГРАЖДАНСКАЯ ОТВѢТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ.

Н. И. Лазаревскаго.

*(Окончаніе)* [1]).

По дореформеннымъ нашимъ судебнымъ порядкамъ взысканіе съ должностныхъ лицъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные ихъ неправильными дѣйствіями, возможно было лишь въ порядкѣ уголовнаго суда [2]).

Въ измѣненіе этого статья 140 второй части Основныхъ Положеній 29 сентября 1862 г. постановила: „для взысканія съ должностнаго лица вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные его неправильными дѣйствіями, требуется преданіе его суду только въ тѣхъ случаяхъ, когда это лицо обвиняется въ томъ, что дѣйствовало изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ. Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью должностныхъ лицъ, отыскивается гражданскимъ порядкомъ".

Вмѣстѣ съ тѣмъ Основныя Положенія 1862 г. не заключали въ себѣ никакихъ указаній на то, требуется ли для новаго устанавливаемаго ими вида гражданскихъ исковъ пред-

---

[1]) См. Жур. Мин. Юст. 1901 г., Сентябрь, стр. 35.

[2]) Жур. Мин. Юст. 1901 г., Сентябрь, стр. 37.

варительное разрѣшеніе начальства на предъявленіе этого иска или по крайней мѣрѣ признаніе обжалованныхъ дѣйствій неправильными.

Редакціонная коммисія единогласно признала, что предоставленіе каждому полной свободы предъявлять иски должностнымъ лицамъ рѣшительно недопустимо. По мнѣнію коммисіи, необходимо обезпечить должностныхъ лицъ отъ безпокойствъ и отъ помѣхъ при исполненіи ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей; для этого она сочла необходимымъ оградить ихъ отъ „затѣйливыхъ исковъ", вызываемыхъ или тѣмъ, „что истецъ самъ ошибается въ своихъ правахъ", или тѣмъ, „что онъ желаетъ только досадить должностному лицу" [1]). Поэтому коммисія единогласно постановила, что самую возможность предъявленія иска должностному лицу необходимо обусловить предварительнымъ на то разрѣшеніемъ. По вопросу же, въ чемъ это разрѣшеніе должно заключаться и отъ кого должно исходить, голоса въ коммисіи раздѣлились почти поровну.

Меньшинство, 17 членовъ, находило, что разрѣшеніе это должно исходить отъ начальства должностнаго лица, привлекаемаго къ отвѣтственности, и должно состоять въ признаніи его дѣйствій неправильными [2]).

Большинство, 19 членовъ, находило, что это разрѣшеніе должно исходить отъ судебнаго мѣста, отъ инстанціи, слѣдующей надъ той, которая будетъ разсматривать искъ по существу, и должно заключаться въ простомъ разрѣшеніи на предъявленіе иска [3]).

Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта, обсуждая проектированный коммисіею порядокъ предъявленія должностнымъ лицамъ исковъ съ предварительнымъ испрошеніемъ на то особаго разрѣшенія, нашли этотъ порядокъ „несогласнымъ ни съ Основными Положеніями 1862 г., ни

---

[1]) Объяснительная записка къ VI книгѣ уст. гражд. суд., стр. 40.

[2]) Та же Объяснительная записка, стр. 38—39.

[3]) Та же записка, стр. 40—41.

съ дѣйствующими у насъ гражданскими законами“ [1]). Соединенные Департаменты признали, что эти иски должны предъявляться по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, т. е. независимо отъ какого-либо предварительнаго разрѣшенія.

При этомъ для исковъ этого рода было установлено нѣсколько отступленій отъ общаго порядка дѣлопроизводства: иски эти разсматриваются особыми смѣшанными присутствіями судовъ, въ составъ которыхъ входятъ чины администраціи [2]); затѣмъ для этихъ исковъ установлена особая сокращенная давность [3]), и наконецъ по этимъ дѣламъ установлена лишь апелляція, принесеніе же кассаціонныхъ жалобъ не допускается [4]).

Какъ это нерѣдко бываетъ, измѣненія, въ послѣднюю минуту внесенныя въ законопроектъ, какъ бы они сами по себѣ симпатичны и разумны ни были, ведутъ къ существеннымъ пробѣламъ и противорѣчіямъ.

Такъ вышло и въ настоящемъ случаѣ.

Прежде всего, съ точки зрѣнія elegantiae juris, эти смѣшанныя присутствія не могутъ не показаться въ высшей степени странными. Въ составъ присутствія суда входятъ должностныя лица административнаго вѣдомства: во-первыхъ, эти лица по своему служебному положенію вовсе не обладаютъ необходимою для судьи независимостью; затѣмъ, они, судьи, выступаютъ въ качествѣ экспертовъ и оцѣниваютъ съ точки зрѣнія администраціи допущенную отвѣтчикомъ неправильность; наконецъ, они являются представителями заинтересованнаго вѣдомства [5]).

Такой администраторъ, въ роли судьи, эксперта и адвоката по тому же дѣлу, конечно страненъ.

---

[1]) Журналъ Соединенныхъ Д-товъ Госуд. Совѣта 1864 г. № 44, стр. 115.

[2]) Уст. гражд. суд., ст. 1320—1322.

[3]) Уст. гражд. суд., ст. 1318.

[4]) Уст. гражд. суд., ст. 1326, 1327.

[5]) Въ составъ присутствія приглашается „ближайшій начальникъ того управленія, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ“. Уст. гражд. суд., ст. 1320.

Необходимо однако помнить, что, именно благодаря этому участію администраціи въ составѣ суда, разсматривающаго иски къ должностнымъ лицамъ, и оказалось возможнымъ разрѣшить частнымъ лицамъ предъявлять эти иски непосредственно въ судъ. Поэтому, съ практической точки зрѣнія, особенно сѣтовать на странный составъ этихъ присутствій не приходится.

Гораздо существеннѣе та невыясненность отношенія гражданскаго иска къ административному обжалованію неправильныхъ распоряженій, которая получилась въ значительной степени именно вслѣдствіе измѣненія, внесеннаго Государственнымъ Совѣтомъ въ первоначальный проектъ устава гражданскаго судопроизводства.

Въ проектѣ коммисіи, въ особенности если бы было принято мнѣніе 17 членовъ, предполагавшихъ установить, что гражданскіе иски къ должностнымъ лицамъ могутъ предъявляться не иначе, какъ по признаніи начальствомъ должностнаго лица его дѣйствій незаконными,—не возникало, да и не могло возникнуть никакого вопроса объ отношеніи гражданскаго иска къ административному обжалованію.

Видоизмѣненіе, по этому вопросу внесенное въ проектъ Соединенными Департаментами Государственнаго Совѣта, а именно установленіе того порядка, что иски къ должностнымъ лицамъ предъявляются непосредственно въ судъ, независимо отъ какого бы то ни было предварительнаго разрѣшенія, является несомнѣнно однимъ изъ крупнѣйшихъ шаговъ, которые когда-либо были сдѣланы нашимъ законодательствомъ на пути установленія законности управленія и поднятія авторитета суда.

Но этимъ улучшеніемъ проекта ставился вопросъ объ отношеніи административнаго обжалованія къ иску. Никакого *прямаго* разрѣшенія этого вопроса Судебные Уставы не содержали.

Но косвенно вопросъ, хотя и весьма неясно, предрѣшался. Статья 1318 уст. гражд. суд. постановляетъ, что „срокъ на предъявленіе иска полагается трехмѣсячный со дня объявленія просителю распоряженія, признаваемаго имъ нарушаю-

щимъ его права, или шестимѣсячный со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія". Эти столь краткіе сроки на практикѣ дѣлаютъ невозможнымъ предварительное административное обжалованіе, ибо на то при существующихъ порядкахъ, если дѣло доходитъ до министерства, требуется иногда около года, а если до Сената,—то нерѣдко не менѣе трехъ лѣтъ.

Между тѣмъ несомнѣнно, что обжалованіе по начальству является наиболѣе простымъ, нормальнымъ и цѣлесообразнымъ средствомъ противъ неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ. Поэтому на практикѣ весьма часто къ суду обращаются, предварительно добившись отмѣны административнаго распоряженія жалобою по начальству.

Но, сколько намъ извѣстно, такія дѣла не мало затрудняли суды.

Сначала Сенатъ разрѣшалъ это затрудненіе, признавая, что трехмѣсячная и шестимѣсячная давность относится только къ производству дѣла въ смѣшанныхъ присутствіяхъ (ст. 1320—1321 уст. гражд. суд.) и что задачею этихъ присутствій и является именно признаніе административнаго распоряженія неправильнымъ. Поэтому въ одномъ рѣшеніи 1869 г. Сенатъ нашелъ, что, если данное распоряженіе подлежащимъ начальствомъ уже признано неправильнымъ, то задача смѣшаннаго присутствія уже исполнена, что суду остается только опредѣлить сумму слѣдуемаго вознагражденія и что поэтому искъ объ убыткахъ долженъ разсматриваться въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, а въ такомъ случаѣ спеціальная давность статьи 1318 не примѣнима [1]).

Этимъ рѣшеніемъ, повидимому, устанавливался двоякій порядокъ предъявленія исковъ къ должностнымъ лицамъ: или, во-первыхъ, непосредственно въ смѣшанное присутствіе, и въ такомъ случаѣ для истца являлся обязательнымъ срокъ статьи

[1]) Рѣшенія Соед. Прис. I и Кассаціонныхъ Д—товъ Правит. Сената 1869 г., № 10 (по дѣлу Шокальскаго).

1318 уст. гражд. суд., или же, во-вторыхъ, сначала жалоба по начальству, и, послѣ признанія начальствомъ обжалованныхъ дѣйствій неправильными, предъявленіе иска въ общемъ порядкѣ, по общимъ правиламъ о подсудности по суммѣ иска, и съ тѣмъ, что спеціальные сроки статьи 1318 замѣняются общею земскою давностью.

Но на практикѣ это рѣшеніе привело къ тому, что, съ одной стороны, смѣшанныя присутствія окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ стали отказываться принимать къ своему разсмотрѣнію иски, основанные на такихъ административныхъ распоряженіяхъ, неправильность которыхъ уже признана подлежащимъ начальствомъ [1]). Съ другой стороны, для возможности разсмотрѣнія въ общемъ порядкѣ судопроизводства исковъ къ должностнымъ лицамъ никакого законнаго основанія не усматривалось, и намъ не удалось найти ни одного дѣла, въ которомъ вознагражденіе съ должностнаго лица за убытки, причиненные его неправильными дѣйствіями, было взыскано въ общемъ порядкѣ судопроизводства, хотя бы послѣ признанія этихъ дѣйствій неправильными начальствомъ отвѣтчика.

Наконецъ, по одному дѣлу, гдѣ искъ къ должностному лицу былъ предъявленъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства, уже послѣ того какъ начальствомъ этого должностнаго лица его дѣйствія были признаны неправильными, самъ Сенатъ призналъ, что общій порядокъ судопроизводства къ искамъ къ должностнымъ лицамъ ни въ коемъ случаѣ не примѣнимъ, „такъ какъ при дѣйствіи устава гражданскаго судопроизводства 1864 года иски объ убыткахъ съ должностныхъ лицъ

---

[1]) Таково, напр., рѣшеніе Одесской судебной палаты по иску крестьянина Луговаго къ земскому начальнику 7 участка Елизаветградскаго уѣзда Кассюрѣ. Изъ журнала Херсонскаго губернскаго присутствія особое присутствіе палаты усмотрѣло, что дѣйствія земскаго начальника по жалобѣ Луговаго уже признаны неправильными. Въ виду этого особое присутствіе палаты нашло, что въ такомъ положеніи дѣла присутствію уже нельзя входить въ оцѣнку обжалованныхъ дѣйствій земскаго начальника и что поэтому искъ особому присутствію не подсуденъ и долженъ быть предъявленъ въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства (см. Судебную Газету за 1897 г., № 29, стр. 15).

административнаго вѣдомства, въ указанныхъ въ статьѣ 1316 уст. гражд. суд. случаяхъ, могутъ быть разсматриваемы не иначе, какъ въ особомъ, опредѣленномъ въ статьѣ 1320 того же устава, присутствіи" [1]).

И въ послѣднее время Сенатъ, разсматривая въ Соединенномъ Присутствіи I и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ иски, предъявленные къ должностнымъ лицамъ послѣ того, какъ ихъ распоряженія были признаны неправильными или отмѣнены, отказывалъ въ искѣ за пропускомъ срока статьи 1318 уст. гражд. суд., ни однимъ словомъ не обмолвившись о томъ, чтобы, за воспослѣдовавшею отмѣною обжалованнаго распоряженія, гражданскій искъ, основанный на этомъ распоряженіи, подлежалъ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ судопроизводства и былъ неподсуденъ Соединенному Присутствію [2]).

---

[1]) Рѣшеніе Гражд. Касс. Д-та 1879 г., № 277.

[2]) Таково было, напр., рѣшеніе Соединеннаго Присутствія I и Касс. Д-товъ Прав. Сената 3 декабря 1897 г. по иску купца Бровкина къ с.-петербургскому градоначальнику фонъ-Валю. Въ виду практическаго интереса этого рѣшенія, насколько намъ извѣстно, нигдѣ еще не напечатаннаго, приводимъ его полностью.

„Купецъ Антонъ Бровкинъ обратился къ с.-петербургскому градоначальнику фонъ-Валю съ просьбою о разрѣшеніи ему открыть трактиръ съ продажею крѣпкихъ напитковъ на Звѣринской улицѣ г. С.-Петербурга. Объявленіемъ отъ 6 февраля 1894 г. просителю въ этомъ ходатайствѣ было отказано безъ объясненія причинъ, а когда Бровкинъ просилъ объяснить ему основанія этого отказа, то 14 іюня того же года ему было объявлено, что градоначальникъ не признаетъ возможнымъ разрѣшить въ указанной мѣстности открытіе трактира съ продажею крѣпкихъ напитковъ въ видахъ охраненія порядка. Бровкинъ подалъ на это распоряженіе жалобу въ Прав. Сенатъ (по I Департаменту) и послѣ того, какъ Сенатъ, опредѣленіемъ 10 января 1896 г., призналъ оное лишеннымъ законнаго основанія и отмѣнилъ, Бровкинъ подалъ въ Гражданскій Кассац. Д-тъ Сената прошеніе, помѣченное 31 мая 1896 г., въ которомъ предъявилъ къ г.-л. фонъ-Валю искъ о вознагражденіи за причиненные указаннымъ его распоряженіемъ убытки, которые онъ исчислилъ въ суммѣ 3896 р. 95 коп. Повѣренный фонъ-Валя, прис. пов. Мироновъ, подробно опровергая искъ Бровкина, какъ въ основаніяхъ, такъ и въ частностяхъ, и указывая, между прочимъ, на то, что Бровкинъ пропустилъ опредѣленный въ ст. 1318 уст. гражд. суд. для подобныхъ исковъ трехмѣсячный срокъ, считать ли оный со времени объявленія ему служащаго основаніемъ иска распоряженія фонъ-Валя или со времени объявленія просителю (17 февраля 1896 г.) вышеозначеннаго опредѣленія Сената,— просилъ въ искѣ Бровкина отказать, съ возложеніемъ на него въ пользу отвѣт-

Такимъ образомъ въ настоящее время сенатскою практикою признается, что искъ къ должностному лицу, основанный на его неправильныхъ дѣйствіяхъ, возможенъ лишь въ порядкѣ статей 1316—1330 уст. гражд. суд. и что этотъ искъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ разсматриваться въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

Признавая, что специальная давность статьи 1318 неразрывно связана съ особымъ порядкомъ, Сенатъ вполнѣ послѣдовательно, но вопреки своимъ прежнимъ взглядамъ, выраженнымъ въ упомянутомъ выше рѣшеніи 1869 г. № 10, на-

---

чика судебныхъ издержекъ и расходовъ по веденію дѣла. Бровкинъ же, въ подтвержденіе того, что его исковое прошеніе подано на почту до истеченія указаннаго срока, считая оный со времени объявленія ему опредѣленія Сената, предъявилъ росписку С.-Петербургскаго почтамта въ принятіи отъ него на имя Гражданскаго Касс. Д-та 7 мая 1896 г. 20 рублей, т. е. той суммы, которая имъ представлена при исковомъ прошеніи въ видѣ судебной пошлины и за врученіе отвѣтчику повѣстки.

Обсудивъ вышеизложенное и выслушавъ объясненія повѣренныхъ обѣихъ сторонъ и заключеніе оберъ-прокурора, Прав. Сенатъ находитъ: 1) что по невозбуждающему никакого сомнѣнія точному смыслу ст. 1318 уст. гражд. суд. опредѣленный въ ней трехмѣсячный срокъ для предъявленія исковъ, подобныхъ настоящему, долженъ быть исчисляемъ со времени объявленія истцу того распоряженія, въ которомъ онъ усматриваетъ нарушеніе его правъ, служащее поводомъ къ предъявленію его иска, а не со времени объявленія ему опредѣленія начальства отвѣтчика о признаніи такого распоряженія неправильнымъ; 2) что независимо отъ сего и въ другихъ статьяхъ уст. гражд. суд., опредѣляющихъ порядокъ производства по дѣламъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства (ст. 1316—1330), не содержится никакихъ указаній на то, что для возбужденія такихъ дѣлъ въ судѣ требуется предварительное признаніе распоряженія отвѣтчика со стороны его начальства неправильнымъ, а ст. 1320, 1321 и 1322 уст. гражд. суд. положительно указываютъ на то, что необходимость въ такомъ признаніи устраняется тѣмъ, что въ составъ судебнаго присутствія, разрѣшающаго такія дѣла, входятъ и лица административнаго вѣдомства и, въ томъ числѣ, представители того вѣдомства, къ которому принадлежитъ отвѣтчикъ; 3) что распоряженіе г.-л. фонъ-Валя, послужившее поводомъ для иска Бровкина, было ему объявлено не позже 4 іюня 1894 г., а искъ его предъявленъ не ранѣе 7 мая 1896 г. (ст. 828 уст. гражд. суд.), т. е. по истеченіи опредѣленнаго въ ст. 1318 уст. гражд. суд. трехмѣсячнаго срока, и уже по одной этой причинѣ не заслуживаетъ уваженія; 4) что затѣмъ объясненія истца по существу этого иска не требуютъ обсужденія. По симъ основаніямъ и руководствуясь ст. 868 уст. гражд. суд., Прав. Сенатъ опредѣляетъ: въ искѣ купца Бровкина отказать, возложивъ на истца издержки судебнаго производства.

шелъ, что эти иски во всякомъ случаѣ подлежатъ не общей десятилѣтней давности, а специальной трехъ- и шестимѣсячной.

Если задаться вопросомъ, которое изъ этихъ двухъ толкованій Сената, первое или послѣднее, болѣе соотвѣтствуетъ смыслу Судебныхъ Уставовъ, то придется отдать предпочтеніе послѣднему толкованію.

Дѣйствительно, буквальный смыслъ статей 1316—1330 не даетъ ни малѣйшаго основанія для того предположенія, изъ котораго прежде исходилъ Сенатъ, а именно, что порядокъ, установленный этими статьями, не примѣнимъ къ тѣмъ случаямъ, когда дѣйствія должностныхъ лицъ, до предъявленія къ нимъ иска объ убыткахъ, уже признаны ихъ начальствомъ неправильными. Ни одна статья устава не даетъ основанія къ тому толкованію, чтобы въ этомъ случаѣ искъ объ убыткахъ подлежалъ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

Единственная статья устава, буквальный смыслъ которой какъ будто допускаетъ, чтобы иски къ должностнымъ лицамъ объ убыткахъ разсматривались и въ общемъ порядкѣ судопроизводства, это статья 1330. Истцу, искъ котораго къ должностному лицу о вознагражденіи признанъ правильнымъ, статья эта предоставляетъ право требовать опредѣленія количества вознагражденія или въ порядкѣ исполнительнаго производства или въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

Но для возможности разсмотрѣнія иска къ должностному лицу въ общемъ порядкѣ судопроизводства эта статья ставитъ условіемъ, чтобы особымъ присутствіемъ искъ о вознагражденіи былъ признанъ правильнымъ, или, какъ выражается та же 1330 статья, чтобы должностное лицо присутствіемъ было признано виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ.

Такимъ образомъ, по словамъ закона, *виновность* должностнаго лица, какъ основаніе для иска къ нему объ убыткахъ, должна быть установлена во всякомъ случаѣ именно смѣшаннымъ присутствіемъ.

Поэтому должно быть признано безусловно противорѣчащимъ Судебнымъ Уставамъ то высказанное Сенатомъ положеніе, что послѣ отмѣны распоряженія должностнаго лица его

начальствомъ, „особому, по ст. 1317 уст. гражд. суд., присутствію предстояло бы опредѣлить только сумму слѣдующаго вознагражденія за причиненный вредъ и убытки, не входя въ обсужденіе о самыхъ дѣйствіяхъ“ [1]).

Мысль, лежащая въ основѣ этихъ словъ Сената, а именно, что отмѣна начальствомъ распоряженія должностнаго лица предрѣшаетъ вопросъ о томъ, обязано ли это должностное лицо отвѣчать за убытки, причиненные даннымъ его распоряженіемъ, не только противна тѣмъ положеніямъ, на которыхъ основаны Судебные Уставы, но и невѣрна по существу своему.

Прежде всего распоряженіе можетъ быть отмѣнено не по незаконности своей, а по такого рода неправильности, которая заключается въ нецѣлесообразномъ, по мнѣнію начальства, употребленіи предоставленныхъ закономъ полномочій. Нечего и говорить, что, поскольку такое отмѣненное неправильное распоряженіе является законнымъ, должностное лицо не можетъ отвѣчать за причиненные убытки.

Затѣмъ, неправильное распоряженіе, даже будучи незаконнымъ, не всегда должно вызывать имущественную отвѣтственность того, отъ кого оно исходитъ. Таковы, какъ мы старались показать въ предъидущей статьѣ [2]), между прочимъ, тѣ распоряженія, неправильность которыхъ обусловлена добросовѣстнымъ, но невѣрнымъ толкованіемъ закона.

Поэтому одинъ тотъ фактъ, что то административное распоряженіе, на которомъ истецъ основываетъ свой искъ объ убыткахъ, было отмѣнено, отнюдь не устранитъ обязанности суда, разсматривающаго искъ, войти въ обсужденіе ха-

---

[1]) Эти слова взяты изъ рѣшенія Соединеннаго Присутствія I и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1869 г. № 10. Тамъ дѣло нѣсколько осложнялось тѣмъ, что оно началось до введенія Судебныхъ Уставовъ, т. е. въ то время, когда предварительная жалоба по начальству была обязательна. Но очевидно, что мысль, лежащая въ основаніи цитированныхъ словъ, и въ настоящее время является главнымъ доводомъ въ пользу того толкованія, что послѣ отмѣны начальствомъ обжалованнаго распоряженія должностнаго лица искъ къ этому послѣднему долженъ быть предъявленъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

[2]) Жур. Мин. Юст. 1901 г. кн. VII, стр. 55—68.

рактера неправильности этого распоряженія и отнюдь не можетъ сводить задачу этого суда къ установленію лишь суммы убытковъ.

Установленіе характера и степени неправильности, а также того, насколько эта неправильность можетъ разсматриваться какъ нарушеніе служебнаго долга и влечь за собою имущественную отвѣтственность чиновника, конечно, гораздо удобнѣе и лучше можетъ быть сдѣлано тѣмъ смѣшаннымъ присутствіемъ суда, въ которомъ участвуютъ также и должностныя лица административнаго вѣдомства, чѣмъ чисто судебнымъ присутствіемъ. А на этотъ конецъ и установлены смѣшанныя присутствія статьи 1317.

Такимъ образомъ предварительное административное обжалованіе не можетъ изъять искъ къ должностному лицу изъ вѣдѣнія смѣшаннаго присутствія и повести къ тому, чтобы этотъ искъ разсматривался въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

Что касается вліянія предварительнаго административнаго обжалованія на давность, погашающую иски къ должностнымъ лицамъ, то, какъ мы видѣли, прежняя сенатская теорія утверждала, что такое обжалованіе ведетъ къ замѣнѣ спеціальной трехмѣсячной давности—общею десятилѣтнею. Въ текстѣ закона этотъ взглядъ не можетъ найти рѣшительно никакой опоры, и въ пользу такой замѣны одной давности другою единственнымъ доводомъ являлась ссылка Сената на то, что спеціальная давность неразрывно связана съ особымъ порядкомъ судопроизводства и что поэтому, коль скоро (по прежней теоріи Сената) послѣ административнаго обжалованія особый порядокъ судопроизводства замѣняется общимъ, то та же судьба должна постигнуть и исковую давность.

Какъ мы только что старались показать, этотъ единственный доводъ Сената самъ въ корнѣ своемъ не вѣренъ: предварительное административное обжалованіе не можетъ вести къ замѣнѣ особаго порядка статей 1310—1330 общимъ порядкомъ судопроизводства.

Но даже если бы иски къ должностнымъ лицамъ, основанные на такихъ распоряженіяхъ, которыя подлежащимъ на-

чальствомъ уже признаны неправильными и отмѣнены, могли разсматриваться въ общемъ порядкѣ, то и въ такомъ случаѣ изъятіе этихъ исковъ изъ дѣйствія спеціальной давности статьи 1318 представлялось бы несомнѣнно неправильнымъ.

Въ пользу этого изъятія никѣмъ не было указано ни одного постановленія закона, которое прямо или косвенно разрѣшало бы примѣнять къ искамъ къ должностнымъ лицамъ, вмѣсто спеціальной давности, общую. Вмѣстѣ съ тѣмъ примѣненіе къ этимъ искамъ общей десятилѣтней давности явно противорѣчило бы смыслу и духу закона.

Дѣйствительно, каковы смыслъ и цѣль закона, установившаго трехъ- и шестимѣсячную давность для исковъ къ должностнымъ лицамъ? Смыслъ этого закона, очевидно, одинъ—возможно скоро избавить чиновника отъ висящаго надъ нимъ дамоклова меча имущественнаго взысканія. Совершенно было бы недопустимо то предположеніе, что, если бы законъ вообще признавалъ возможность предъявленія исковъ къ должностнымъ лицамъ въ общемъ порядкѣ (послѣ признанія обжалованныхъ дѣйствій неправильными), то для общаго порядка сохранилъ бы общую десятилѣтнюю давность, установивъ для особаго порядка совершенно исключительную для гражданскихъ дѣлъ трехмѣсячную давность. Непріятность и тяжесть имущественнаго взысканія, отъ котораго законъ желалъ оградить чиновника, совершенно одинаковы, наложено ли это взысканіе въ общемъ или въ особомъ порядкѣ судопроизводства.

Наконецъ, допущеніе возможности предъявлять, послѣ административнаго обжалованія, иски къ должностнымъ лицамъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства въ теченіе 10 лѣтъ, совершенно свело бы на нѣтъ давность статьи 1318. Пропустивъ эту давность, я, вопреки прямому смыслу статьи 1318, не былъ бы лишенъ возможности предъявить искъ къ должностному лицу: для этого мнѣ стоило бы только обжаловать по начальству его распоряженіе, для чего по большинству дѣлъ никакой давности не установлено.

Такимъ образомъ разумъ статей 1316—1330 вполнѣ подтверждаетъ тотъ выводъ, который получается и изъ бук-

вальнаго смысла ихъ, а именно, что иски къ должностнымъ лицамъ объ убыткахъ могутъ разсматриваться по существу лишь въ смѣшанныхъ присутствіяхъ и что эти иски безусловно подчинены дѣйствію трехъ- и шестимѣсячной давности статьи 1318.

Практически выводъ этотъ нельзя не признать крайне печальнымъ.

Какъ мы уже указывали, краткость сроковъ статьи 1318 на дѣлѣ преграждаетъ возможность административнаго обжалованія неправильныхъ распоряженій, фактически угрожая за принесеніе такой жалобы утратою права на искъ. Между тѣмъ предоставленіе обывателямъ возможности, предварительно предъявленія иска, жаловаться по начальству, со всѣхъ точекъ зрѣнія должно быть признано безусловно желательнымъ.

Прежде всего это крайне облегчитъ дѣятельность судовъ. Какъ извѣстно, суды чрезвычайно тяготятся непривычною имъ задачею признавать дѣйствія администраціи неправильными, затрудняются толкованіемъ административныхъ законовъ и всѣми силами стараются избавиться отъ дѣлъ по взысканію убытковъ съ должностныхъ лицъ. Практически, заставить судъ присудить понесенные убытки удается весьма рѣдко.

Съ точки зрѣнія интересовъ законности управленія, возможно частое обжалованіе незаконныхъ распоряженій по начальству представляется, конечно, самымъ простымъ и цѣлесообразнымъ средствомъ.

Съ точки зрѣнія интересовъ законности управленія, важнѣе всего, чтобы незаконныя распоряженія администраціи какъ можно скорѣе отмѣнялись. Судъ же, даже если онъ и удовлетворяетъ искъ объ убыткахъ, ничего не можетъ сдѣлать съ самимъ незаконнымъ распоряженіемъ, не можетъ ни отмѣнить, ни измѣнить его, и незаконное распоряженіе и послѣ судебнаго рѣшенія остается во всей своей силѣ.

Затѣмъ, административное начальство, сравнительно съ судами, является гораздо лучше освѣдомленнымъ не только съ практическою стороною каждаго даннаго административнаго дѣла, но и съ дѣйствительнымъ смысломъ относящихся

къ нему узаконеній. Если обыватель жалуется, напр., на податнаго инспектора, обвиняя его въ какихъ-либо неправильныхъ дѣйствіяхъ по взиманію торговыхъ сборовъ, то при оцѣнкѣ того, въ чемъ заключалась допущенная податнымъ инспекторомъ неправильность и какъ именно онъ долженъ былъ въ данномъ случаѣ поступить, судъ, съ дѣломъ взиманія торговыхъ сборовъ вообще незнакомый, можетъ не мало затрудниться. Въ подлежащемъ же учрежденіи министерства, вѣдающемъ торговые сборы, куда стекаются со всѣхъ концовъ Россіи вопросы, возникающіе по поводу дѣятельности податныхъ инспекторовъ по взиманію этихъ сборовъ, техническая сторона этой дѣятельности извѣстна во всѣхъ ея подробностяхъ, а всѣ относящіяся сюда статьи законовъ, конечно, перебывали на разсмотрѣніи этого учрежденія во всѣхъ возможныхъ сочетаніяхъ, такъ что смыслъ этихъ статей не могъ не выясниться этому учрежденію вполнѣ. Правда, всякое административное учрежденіе представляетъ опасность увлеченія интересами и рутиною вѣдомства, но, во-первыхъ, средствомъ противъ этого является возможность жалобы въ Правительствующій Сенатъ, и во-вторыхъ—значеніе интересовъ вѣдомства, какъ источника уклоненій отъ законности, въ особенности въ мелкихъ текущихъ дѣлахъ управленія, вообще не слѣдуетъ преувеличивать, и общимъ правиломъ все таки можно признать, что начальство является наиболѣе компетентнымъ органомъ при установленіи неправильностей, допущенныхъ подчиненными административными властями.

Для обывателя въ весьма значительномъ числѣ случаевъ важнѣе не то, чтобы ему сейчасъ было предоставлено право искать вознагражденіе за уже понесенные убытки, а то, чтобы было отмѣнено то самое распоряженіе, которое, уже причинивъ извѣстные убытки, въ будущемъ грозитъ еще бо̀льшими. Такъ какъ судъ, разсматривающій гражданскій искъ, не въ правѣ отмѣнить незаконное распоряженіе, то гражданскій искъ достаточенъ, когда убытки причинены какимъ-либо однократнымъ событіемъ, вызваннымъ администраціею, но рѣшительно непригоденъ въ случаяхъ, когда незаконнымъ распо-

ряженіемъ администраціи создано извѣстное состояніе, причиняющее кому-нибудь убытки.

Если полиція на недѣлю закрыла мой трактиръ, то искъ объ убыткахъ имѣетъ свой смыслъ; но если полиція незаконно совсѣмъ закрыла тотъ же трактиръ, то для меня важнѣе всего добиться отмѣны этого распоряженія. Къ тому же лишь послѣ этой отмѣны опредѣлится и самая цифра понесенныхъ мною убытковъ.

Поэтому обращеніе съ жалобою по начальству сохраняетъ для обывателя все свое практическое значеніе и при возможности немедленно предъявить искъ объ убыткахъ.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній намъ кажется, что какъ интересы службы и правопорядка, такъ и интересы обывателей безусловно требуютъ не только того, чтобы установленный закономъ порядокъ предъявленія исковъ къ должностнымъ лицамъ предоставлялъ возможность предварительно предъявленія иска обращаться съ жалобою по начальству, но и того, чтобы законъ поощрялъ путь административнаго обжалованія, такъ сказать, вызывалъ на него обывателей.

Поэтому намъ представляется совершенно неправильнымъ, что проектъ новой редакціи устава гражданскаго судопроизводства по прежнему вовсе игнорируетъ административное обжалованіе и послѣ 35 лѣтъ опыта и зрѣлаго размышленія повторяетъ ту же ошибку, которая при составленіи Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II была сдѣлана повидимому лишь потому, что чисто судебный порядокъ разсмотрѣнія исковъ къ администраціи, безъ какого бы то ни было предварительнаго на то разрѣшенія со стороны административнаго начальства, былъ созданъ лишь, такъ сказать, въ послѣднюю минуту.

Къ тому же нельзя упускать изъ вида, что самая процедура административнаго обжалованія сдѣлала у насъ съ 1864 года громадные успѣхи. Вспомнимъ лишь губернскія по разнымъ дѣламъ присутствія, въ которыхъ всѣ наши писатели по государственному праву не безъ основанія видятъ зачатки правильно организованной административной юстиціи.

Правда, новый проектъ устава гражданскаго судопроиз-

водства увеличиваетъ нынѣшнюю трехъ- и шестимѣсячную давность статьи 1318 дѣйствующаго устава до одного года [1]). Но такая, если такъ можно выразиться, механическая надставка этого срока, сама по себѣ, быть можетъ, и вполнѣ желательная, съ разсматриваемой точки зрѣнія можетъ оказаться или излишнею, или недостаточною.

Если потерпѣвшій убытки отъ неправильнаго дѣйствія администраціи находитъ цѣлесообразнымъ обратиться непосредственно въ судъ, то удлиненіе срока ст. 1318 представляется, пожалуй, и излишнимъ. Если же по обстоятельствамъ дѣла цѣлесообразнѣе прежде всего добиться отмѣны неправильнаго распоряженія, то годоваго срока часто будетъ недостаточно, и административное обжалованіе часто практически будетъ вести къ утратѣ права на искъ.

Намъ кажется, что цѣлесообразнѣе всего можно было бы урегулировать отношеніе иска объ убыткахъ къ административному обжалованію, установивъ, что *теченіе срока на предъявленіе иска прерывается подачею истцомъ* [2]) *жалобы по начальству и притомъ на время, пока по этой жалобѣ не послѣдуетъ рѣшенія.*

Намъ могутъ возразить, что предлагаемое измѣненіе статьи 999 проекта гражданскаго судопроизводства въ существѣ своемъ представляетъ лишь удлиненіе давности для исковъ объ убыткахъ и потому поведетъ лишь къ вящшему притѣсненію чиновниковъ чрезмѣрнымъ увеличеніемъ числа исковъ къ нимъ.

Но такое возраженіе было бы черезчуръ поспѣшнымъ. Теперь многіе торопятся съ искомъ, зная, что, пропустивъ краткій срокъ давности, они уже будутъ не въ состояніи поправить дѣло; поэтому иски предъявляются иногда и въ тѣхъ случаяхъ, когда по обстоятельствамъ дѣла можно было ограничиться

[1]) Ст. 999 проекта. См. Объяснительную записку, томъ III, стр. 119.

[2]) Подача административной жалобы должна прерывать теченіе давности лишь для того, кто подалъ эту жалобу. Не имѣло бы никакого оправданія установленіе такого порядка, при которомъ, въ случаѣ если данное распоряженіе причинило убытки ряду лицъ, подача жалобы однимъ изъ нихъ останавливала бы теченіе давности и для всѣхъ остальныхъ.

принесеніемъ жалобы, направленной къ отмѣнѣ или исправленію незаконнаго распоряженія.

Съ точки зрѣнія психологіи обывателя, когда административное обжалованіе не будетъ фактически преграждать возможности иска, естественнѣе всего будетъ начинать дѣло именно съ жалобы по начальству; а тамъ, когда обыватель будетъ удовлетворенъ благопріятнымъ для него рѣшеніемъ административнаго начальства, онъ врядъ ли захочетъ далѣе преслѣдовать чиновника и предъявлять къ нему искъ объ убыткахъ. Тутъ дѣло не въ одномъ миролюбіи русскаго обывателя: обыватель вообще чувствуетъ себя въ зависимости отъ администраціи, отъ тѣхъ ея органовъ, съ которыми вступаетъ въ непосредственное соприкосновеніе. И мы думаемъ, что всякій согласится съ тѣмъ, что количество исковъ, предъявляемыхъ къ чинамъ администраціи, ограничивается у насъ не столько краткостью сроковъ исковой давности, сколько именно страхомъ обывателя передъ администраціей.

Такимъ образомъ удлиненіе срока исковой давности на время, необходимое для административнаго обжалованія, по нашему мнѣнію, не можетъ имѣть никакого существеннаго значенія въ смыслѣ увеличенія числа исковъ къ должностнымъ лицамъ. Такое удлиненіе этого срока скорѣе поведетъ къ тому, что обратитъ на путь административнаго обжалованія тѣ дѣла, которыя теперь законъ безъ малѣйшей пользы для обывателя и законности управленія искусственно толкаетъ на путь гражданскаго иска къ должностному лицу.

---

Если отъ вопроса о продолжительности давности, установленной для исковъ къ должностнымъ лицамъ, мы перейдемъ къ вопросу о начальномъ моментѣ ея, то и этотъ моментъ мы должны будемъ признать въ нашемъ законодательствѣ выбраннымъ не вполнѣ удачно.

Начальнымъ моментомъ этой давности, какъ по статьѣ 1318 дѣйствующаго устава гражданскаго судопроизводства, такъ и по статьѣ 999 проекта новаго устава, является или день объявленія просителю распоряженія, признаваемаго имъ

нарушающимъ его права, или день приведенія этого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія.

Но нерѣдки случаи, когда незаконное распоряженіе въ первые мѣсяцы по объявленіи своемъ никому никакихъ убытковъ не приноситъ. Незаконныя правила о весеннемъ ловѣ рыбы могутъ быть изданы еще и съ осени и тогда же объявлены рыбопромышленникамъ. Хотя, быть можетъ, до весны имъ не удастся добиться отмѣны этихъ правилъ, и весною рыбопромышленники потерпятъ отъ нихъ громадные убытки, но взыскать ихъ съ виновника этихъ убытковъ юридически невозможно: въ первые три мѣсяца по изданіи этихъ правилъ никакой искъ невозможенъ, такъ какъ убытки еще не наступили, а весною искъ невозможенъ, такъ какъ со времени объявленія этихъ правилъ рыбопромышленникамъ прошло болѣе трехъ мѣсяцевъ.

Затѣмъ,—и практически это конечно наиболѣе частый случай,—убытокъ причиняется лицомъ, совершенно правильно исполнившимъ въ чемъ-либо противозаконное постановленіе своего начальства. Между постановленіемъ начальства и тѣмъ распоряженіемъ должностнаго лица, которое причинило убытки, можетъ пройти неопредѣленное количество времени—годъ, два. Искъ къ исполнителю невозможенъ, ибо должностное лицо, дѣйствующее на основаніи предписанія своего начальства, формально правильнаго и не заключающаго въ себѣ ничего преступнаго, не можетъ отвѣчать за убытки, имъ причиняемые. Начальство, отъ котораго исходило данное постановленіе, не можетъ быть привлечено къ отвѣтственности, ибо его неправильность покрыта давностью.

Въ статьѣ 1080 проекта V книги гражданскаго уложенія устанавливается трехлѣтняя давность, погашающая иски объ убыткахъ, при чемъ эта давность течетъ „съ того времени, когда потерпѣвшій узналъ о вредѣ и виновникѣ его. Право на искъ во всякомъ случаѣ погашается по истеченіи 10 лѣтъ со дня совершенія дѣянія“.

Аналогичное правило необходимо постановить и для исковъ къ должностнымъ лицамъ. Если вообще признается не-

обходимымъ установить для этихъ исковъ особые сокращенные сроки давности, то вмѣсто трехъ лѣтъ можно взять годъ. Можно, въ видѣ особаго privilegium favorabile чиновниковъ, установить, что теченіе давности начинается не съ того момента, когда потерпѣвшій узналъ о вредѣ, причиненномъ должностнымъ лицомъ, а съ того момента, когда этотъ вредъ наступилъ. Но нельзя устанавливать въ законѣ такой способъ исчисленія давности, при которомъ давность для иска можетъ истечь раньше, чѣмъ наступитъ юридическая возможность предъявить искъ, раньше, чѣмъ наступятъ отыскиваемые убытки.

Поэтому, какъ мнѣ кажется, въ будущемъ уставѣ гражданскаго судопроизводства необходимо постановить, что давность для исковъ къ должностнымъ лицамъ течетъ съ того времени, когда вслѣдствіе ихъ незаконныхъ дѣйствій наступилъ вредъ.

Итакъ, резюмируя все сказанное нами по поводу давности для исковъ къ должностнымъ лицамъ объ убыткахъ, мы находимъ, что статью 999 проекта новой редакціи устава гражданскаго судопроизводства слѣдовало бы изложить слѣдующимъ образомъ.

„Право иска о вознагражденіи за вредъ, причиненный неправильными дѣйствіями должностнаго лица, погашается годовою давностью, считая съ того времени, когда понесены отыскиваемые убытки. Теченіе этого срока пріостанавливается въ случаѣ подачи истцомъ жалобы въ административномъ порядкѣ и притомъ на время, пока по этой жалобѣ не послѣдуетъ рѣшенія.

Право на искъ во всякомъ случаѣ утрачивается по истеченіи 10 лѣтъ со времени неправильнаго дѣйствія, причинившаго убытки".

---

Предъявленіе гражданскаго иска къ должностному лицу не должно стоять ни въ какой зависимости отъ возбуждаемаго противъ этого лица дисциплинарнаго производства.

Отсрочивать предъявленіе гражданскаго иска впредь до окончанія дисциплинарнаго производства было бы необходимо

только въ томъ случаѣ, если бы постановленія дисциплинарнаго присутствія и гражданскаго суда могли оказаться въ такого рода формальномъ противорѣчіи другъ съ другомъ, въ которомъ можно было бы усмотрѣть соблазнъ, вредный для чувства законности [1]).

Но на дѣлѣ между дисциплинарнымъ обвиненіемъ или оправданіемъ должностнаго лица и присужденіемъ съ него гражданскаго взысканія или освобожденіемъ отъ него никакого формальнаго противорѣчія быть не можетъ. Дисциплинарное взысканіе имѣетъ въ виду интересы службы, поддержаніе служебной ревности; иногда само по себѣ незначительное отступленіе отъ заведеннаго порядка, если въ немъ проявляется упорное неповиновеніе подчиненнаго, можетъ вызвать наложеніе на него дисциплинарнаго взысканія, тогда какъ это же самое нарушеніе заведеннаго порядка, если оно не представляетъ ничего противозаконнаго, отнюдь не можетъ служить основаніемъ для иска объ убыткахъ.

И наоборотъ, неправильность, допущенная чиновникомъ въ силу его небрежности, можетъ служить основаніемъ для гражданскаго иска, но вмѣстѣ съ тѣмъ на дисциплинарномъ производствѣ можетъ выясниться, что данный чиновникъ всегда отличался примѣрнѣйшимъ исправленіемъ своихъ обязанностей и что допущенная имъ ошибка объясняется какимъ-либо исключительнымъ случаемъ—напр., семейнымъ горемъ,—такъ что подвергать его, помимо могущаго упасть на него денежнаго взысканія, еще дисциплинарному не представляется основаній.

Между тѣмъ статья 1267 проекта устава уголовнаго судопроизводства постановляетъ: „иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные неправильными дѣйствіями должност-

---

[1]) Объяснительная записка къ проекту новой редакціи устава уголовнаго судопроизводства, томъ IV, стр. 264: „одновременное производство въ административномъ установленіи дѣла о дисциплинарной отвѣтственности служащаго а въ гражданскомъ судѣ дѣла по взысканію со служащаго вознагражденія за причиненные его незаконными дѣйствіями убытки, представляетъ значительныя неудобства и можетъ дать поводъ къ нежелательнымъ столкновеніямъ между рѣшеніями дисциплинарныхъ и судебныхъ властей“.

ныхъ лицъ, за кои они подлежатъ дисциплинарной отвѣтственности, предъявляются въ гражданскомъ судѣ по правиламъ, опредѣленнымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, по окончаніи дисциплинарнаго производства, если таковое было возбуждено".

Согласно только что нами сказанному, постановленіе этой статьи объ отсрочкѣ разсмотрѣнія гражданскихъ исковъ впредь до окончанія дисциплинарнаго производства, представляется намъ по существу своему совершенно излишнимъ.

Но и независимо отъ того, что въ подобномъ постановленіи не встрѣчается надобности, оно и по формѣ своей представляется крайне неудачнымъ. Эта статья отсрочиваетъ до „окончанія дисциплинарнаго производства, если таковое было возбуждено", самое предъявленіе иска. Какое отношеніе имѣетъ эта отсрочка къ сроку статьи 999 проекта устава гражданскаго судопроизводства (ст. 1318 дѣйствующаго устава)? Значитъ ли это, что теченіе этого срока прерывается на время дисциплинарнаго производства, или же это значитъ, что со времени его окончанія срокъ ст. 999 только начинаетъ течь?

Если первое, то что̀ же считается начальнымъ срокомъ перерыва? Затѣмъ, кто же оповѣщаетъ обывателей (на случай если бы кто-нибудь пожелалъ предъявить искъ), что противъ такого то чиновника тогда то начато дисциплинарное производство и тогда то кончено? Вѣдь нельзя же теченіе сроковъ, обязательныхъ для обывателей, отсчитывать отъ такихъ моментовъ, которые отъ этого самаго обывателя скрываются [1]).

Такимъ образомъ, помимо неправильности той мысли, которая положена въ основу статьи 1267 проекта устава уголовнаго судопроизводства, а именно, что предъявленіе гражданскаго иска должно быть откладываемо впредь до окончанія дисциплинарнаго производства, мысль эту надо признать выраженною крайне неудачно.

---

[1]) На всѣ эти вопросы ни самые проекты новой редакціи Судебныхъ Уставовъ, ни Объяснительная записка къ проекту новой редакціи устава уголовнаго судопроизводства (томъ IV, стр. 264 и томъ V, стр. 180) не даютъ рѣшительно никакого отвѣта.

Наконецъ нельзя не замѣтить, что статья эта говоритъ лишь о гражданскихъ искахъ и дисциплинарномъ производствѣ и поэтому могла бы быть помѣщена или въ уставѣ о служебныхъ провинностяхъ, или въ уставѣ гражданскаго судопроизводства. Почему эта статья, не имѣющая ни малѣйшаго отношенія ни къ какому уголовному дѣлу, помѣщена въ проектѣ устава уголовнаго судопроизводства, намъ представляется совершенно непонятнымъ.

---

Искъ объ убыткахъ можетъ быть предъявленъ лишь къ должностнымъ лицамъ, но не къ присутственнымъ мѣстамъ. Между тѣмъ и ст. 1319 дѣйствующаго устава, и ст. 1000 проекта постановляютъ, что „копія исковаго прошенія сообщается . . . или каждому члену того присутственнаго мѣста, противъ котораго предъявленъ искъ". По правиламъ русской грамматики, слово „который" относится къ слову, обозначенному указательнымъ мѣстоименіемъ „того", т. е. къ (присутственному) „мѣсту", и такимъ образомъ, по несомнѣнному граматическому смыслу этой фразы, получается, что по закону искъ можетъ быть предъявленъ къ присутственному мѣсту.

Такъ какъ вообще нѣтъ никакого основанія къ сохраненію этой редакціи, постановляющей нѣчто такое, что законъ повидимому постановлять не хочетъ, или во всякомъ случаѣ не долженъ, то, казалось бы, что эту статью можно было бы изложить слѣдующимъ образомъ: „копія исковаго прошенія сообщается . . . каждому члену того присутственнаго мѣста, *составу* котораго предъявленъ искъ".

---

Согласно ст. 1326 и 1327 дѣйствующаго уст. гражд. суд., а также ст. 1008 и 1009 новаго проекта, на постановленія смѣшанныхъ присутствій, разсматривающихъ иски объ убыткахъ, причиненныхъ должностными лицами, могутъ быть приносимы лишь апелляціонныя жалобы. Кассаціонныхъ жалобъ по этимъ дѣламъ законъ не допускаетъ [1]).

[1]) См. рѣш. Общ. Собр. I и Кассаціонныхъ Д-товъ Прав. Сената 1898 г. № 14.

Такого рода порядокъ вещей долженъ быть признанъ въ высшей степени неудачнымъ.

Если видѣть въ кассаціонномъ производствѣ гарантію законности и единообразія примѣненія права,—а такая точка зрѣнія на кассацію повидимому не оставлена,—то конечно нельзя устранять кассацію какъ-разъ въ тѣхъ дѣлахъ, которыя болѣе какихъ-либо другихъ затрудняютъ суды своею необычностью и сложностью возникающихъ по нимъ вопросовъ государственнаго и административнаго права.

И затѣмъ, какъ можно именно въ этихъ дѣлахъ, иногда столь остро затрогивающихъ интересы мѣстной администраціи, ограничивать разсмотрѣніе дѣла мѣстными судами и запрещать хотя бы кассаціонный переносъ ихъ въ Сенатъ?

Такая странность могла бы быть оправдана развѣ тѣмъ, что для кассаціи дѣлъ этого рода нельзя подыскать подходящія третьи инстанціи. Но по крайней мѣрѣ для дѣлъ, которыя въ первой инстанціи разсматриваются въ окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ, такою инстанціею безусловно могли бы служить Гражданскій Кассаціонный Департаментъ, одинъ или въ соединеніи съ Первымъ, и Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ, однихъ или опять-таки въ соединеніи съ Первымъ.

На той или иной кассаціонной инстанціи мы не настаиваемъ, но считаемъ, что для дѣлъ по искамъ къ должностнымъ лицамъ объ убыткахъ кассація практически возможна и, какъ существенная гарантія правосудія, особенно необходима.

---

Гражданская отвѣтственность должностныхъ лицъ представляетъ громадное государственное значеніе, какъ средство охраны интересовъ отдѣльныхъ обывателей и какъ одна изъ общихъ гарантій законности.

Реальное значеніе этой гарантіи зависитъ, конечно, прежде всего и главнымъ образомъ, отъ общаго склада административнаго законодательства, отъ того, насколько опредѣленно въ немъ выяснены права и обязанности однихъ органовъ администраціи по отношенію къ другимъ, права и обязан-

ности администраціи по отношенію къ обывателямъ. Затѣмъ весьма важно, чтобы общественныя условія допускали возможность развитія въ населеніи способности отстаивать свои права отъ нарушенія ихъ хотя бы и должностными лицами. Наконецъ, существенное значеніе имѣютъ сила и положеніе суда въ общей системѣ государственныхъ учрежденій.

Съ точки зрѣнія этихъ общихъ условій, опредѣляющихъ жизненное значеніе разсматриваемой гарантіи правъ и законности, наша русская дѣйствительность заставляетъ желать весьма и весьма многаго, и это многое, конечно, можетъ быть дано не тою или иною редакціею статей устава гражданскаго судопроизводства.

Но, поскольку существующее законодательство во всей его цѣлости и установившійся общественный строй допускаютъ гражданскую отвѣтственность должностныхъ лицъ, каждая, съ перваго взгляда быть можетъ кажущаяся совершенно незначительной, подробность матеріальныхъ условій и процессуальныхъ формъ этой отвѣтственности можетъ имѣть существенное практическое значеніе.

И при совершающемся нынѣ пересмотрѣ нашихъ гражданскихъ законовъ и процесса вопросъ о постановкѣ гражданской отвѣтственности должностныхъ лицъ, какъ намъ кажется, заслуживаетъ того, чтобы на него обратили самое серьезное вниманіе.

---

# АНГЛІЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ПЕЧАТИ.

## The Law of Libel and Slander—о письменной и устной обидѣ.

---

П. П. Шиловскаго.

Введеніе. Право на неприкосновенность репутаціи; устная и письменная клевета; порядокъ преслѣдованія; подсудность; объективная правда оглашеннаго; оглашенія частной жизни. Богохульство; безнравственныя произведенія; сопротивленіе власти; оскорбленіе суда. Способы оправданія обиды; privileged occasions; умыселъ; карательныя послѣдствія за клевету. Источники законодательства; обычное право, письменные акты; судопроизводство; заключеніе.

---

Предметъ настоящаго изслѣдованія, тѣсно связанный съ англійскимъ государственнымъ воззрѣніемъ на свободу слова и печати, требуетъ нѣсколькихъ вступительныхъ замѣчаній съ нашей стороны.

Англійскія понятія „свободы слова, свободы печати“ чрезвычайно отличны отъ того, что обыкновенно у насъ подводится и подразумѣвается подъ этими терминами. До ознакомленія со спеціальнымъ англійскимъ законодательствомъ о печатной обидѣ, клеветѣ, очень важно имѣть точно рѣшеннымъ вопросъ, какія же представленія въ дѣйствительности должны содержаться въ приведенныхъ англійскихъ понятіяхъ, и, хотя тутъ для комментатора представляются большія затрудненія, мы все же остановимся на разложеніи англійскихъ

понятій „свободы слова и печати". Для облегченія же нашей задачи, мы углубимся нѣсколько далѣе въ область англійской теоріи права и попытаемся дать опредѣленіе болѣе общаго понятія—„гражданской свободы въ государствѣ", въ ея полномъ и широкомъ смыслѣ.

Это введеніе будетъ крайне полезно для дальнѣйшаго изложенія нашего предмета и, вмѣстѣ съ тѣмъ, дастъ намъ наглядное представленіе объ элементарныхъ устояхъ англійскаго судебнаго міровоззрѣнія, а на нихъ въ частности покоится и все законодательство о правахъ и отвѣтственности англійской печати.

Въ срединѣ XVIII столѣтія Виллььямъ Блэкстонъ, знаменитый англійскій судья-юристъ, въ нижеслѣдующихъ словахъ формулировалъ сложное понятіе „гражданской свободы". Опредѣленіе основано Блэкстономъ на ученіи Локка и средневѣковаго англійскаго юриста Хэля (Hale) и до сего времени принято во всѣхъ англійскихъ руководствахъ и учебникахъ права; на немъ уже полтора столѣтія воспитываются поколѣнія англійскихъ судебныхъ дѣятелей, и оттого для насъ оно, несмотря на свои теоретическіе недостатки, имѣетъ большой характерный интересъ.

„Всякій человѣкъ"—говоритъ Блэкстонъ [1])—„надѣленъ способностью различать хорошее отъ того, что̀ ему кажется дурнымъ, а равно и направлять свои дѣйствія къ достиженію того, что̀ въ данную минуту ему представляется наиболѣе желательнымъ; эта способность обыкновенно именуется словомъ *естественная, физическая свобода* человѣка—natural liberty; она заключается въ возможности человѣка дѣйствовать по безграничному усмотрѣнію своей воли, стѣсняясь лишь предѣлами физически неисполнимаго. Но, когда человѣкъ входитъ въ общество, какъ членъ его, онъ за пользованіе выгодами, предоставляемыми ему обществомъ, уступаетъ уже обществу часть своей физической свободы; онъ, такъ сказать, со-

---

[1]) Пособіями для изученія законодательства Англіи о печати мы рекомендуемъ: Serjeant Stephen's, Commentaries on the Laws of England, IV томъ.—Herbert Broom, Comm. on the Common Law.—W. Blake Odgers, a Digest of the Law of Libel and Slander.—Hugh Fraser, the Law of Libel in its relation to the Press.—Folkard's, Law of Slander and Libel.

глашается подчинить себя тѣмъ стѣсненіямъ, „законамъ“, которые общество для самосохраненія своего находитъ нужнымъ въ данное время установить“. „Нѣтъ сомнѣнія“—продолжаетъ Блэкстонъ—„что такого рода ограниченія безпредѣльной физической свободы есть нѣчто значительно цѣннѣйшее и желательнѣйшее, чѣмъ покинутое дикое и необузданное состояніе доисторическаго человѣка. Гражданская свобода,—political liberty—есть не что иное, какъ физическая—natural—свобода, ограниченная разумно человѣческимъ закономъ настолько, насколько того дѣйствительно требуютъ условія жизни въ данное время. Какова бы ни была внѣшняя форма управленія страной, будь то монархія, олигархія или республика, разъ правительство связываетъ физическую свободу гражданъ по основаніямъ нелѣпымъ, вздорнымъ, то, конечно, это уже есть явное злоупотребленіе государственной власти—тираннія; но и стѣсненіе гражданъ при умѣренной формѣ правленія по недостаточно существеннымъ поводамъ есть нѣчто очень опасное для гражданской свободы общества; обратно, для той-же гражданской свободы гибельно и анархическое состояніе государства, когда физическая свобода гражданами проявляется въ ущербъ требованіямъ общежитія. Гдѣ нѣтъ закона, тамъ нѣтъ свободы; но лишь то государство достигнетъ ея идеальнаго развитія, которое изъ за общегосударственныхъ несомнѣнно-важныхъ цѣлей связываетъ гражданъ, но за то, съ другой стороны, сейчасъ же за рамками связующихъ законовъ предоставляетъ гражданамъ полную физическую свободу дѣйствій“.

По мнѣнію Блэкстона, послѣдствіемъ ограниченія въ гражданскомъ обществѣ физической свободы гражданъ является то, что каждый гражданинъ, отдѣльно взятый, получаетъ: во-первыхъ, право требовать отъ кого бы то ни было уваженія къ своей неприкосновенности въ самомъ широкомъ смыслѣ, и во-вторыхъ—право лично проявлять въ сферѣ, закономъ уже не стѣсненной, физическую свободу полностью. „Сочетаніе этихъ требованій“,—заключаетъ Блэкстонъ свое опредѣленіе,—„у насъ въ Англіи и понимается обыкновенно подъ названіемъ абсолютныхъ правъ (absolute rights) англійскаго гражданина“.

Эти такъ называемыя абсолютныя гражданскія права, по англійской доктринѣ, суть неотъемлемая принадлежность каждаго англичанина, какъ члена государства, независимо отъ его особаго положенія въ обществѣ и семьѣ; поражены они

могутъ быть лишь путемъ закона или судебнаго приговора. Эти права суть:

1) *право на личную безопасность*: т. е. ненарушимость пользованія жизнью, неприкосновенность тѣлесныхъ органовъ, здоровья и право на *неприкосновенность репутаціи.*

2) *право на личную свободу*: перемѣну мѣстожительства, выборъ занятій и т. д.

3) *право на собственность.*

Итакъ мы видимъ, что въ число основныхъ—absolute—правъ каждаго англійскаго гражданина включено право его на *неприкосновенность репутаціи.*

Но опредѣлимъ же теперь, что̀ такое есть эта неприкосновенность репутаціи, во имя коей англійское государственное устройство считаетъ необходимымъ стѣснить физическую свободу человѣка—оглашать о другомъ то, что̀ ему кажется пріятнымъ и интереснымъ?

„Никто не смѣетъ"—такъ начинаетъ свое солидное сочиненіе объ оскорбленіи англійскій юристъ W. Blake-Odgers,—„порочить и разрушать репутацію кого бы то ни было. Всякій гражданинъ въ правѣ требовать, чтобы его доброе имя, если оно въ дѣйствительности безупречно, оставалось чистымъ и неприкосновеннымъ".

„Устныя изреченія или изложенія письменныя, въ конкретномъ случаѣ повредившія репутаціи даннаго лица"—продолжаетъ Оджерсъ—„суть defamatory words—дефамація" [1]).

„Если эти defamatory words лживы, не соотвѣтствуютъ истинѣ (false),—сказавшій ихъ подлежитъ судебной отвѣтственности".

„Лживыя или нелживыя слова могутъ быть явно-обидными, явно-оскорбительными—clearly defamatory. Опубликованіе о комъ-либо свѣдѣній, въ несомнѣнно позорящемъ или унизительномъ свѣтѣ его представляющихъ, приписаніе кому-либо совершенія преступленія, страданія заразительной формою половой болѣзни, женщинѣ—учиненія прелюбодѣянія, торговцу—дѣйствій, лишающихъ его довѣрія кліентовъ, суть явно оскорбительная дефамація. Но выраженія могутъ prima facie и не быть явно обидными. Ложно объявить въ газетѣ, что такая то фирма прекратила существованіе (и отвлечь

---

[1]) Обратимъ вниманіе читателей на терминъ defamatory words отъ лат. defamatus, а не diffamation, принятый у насъ изъ французскаго права.

этимъ ея кліентовъ) не есть обидная дефамація, но если можно доказать, тѣмъ не менѣе, что это повлекло за собою имущественный ущербъ для жалобщика, то по англійскому закону авторъ оглашенія долженъ все же подлежать отвѣтственности за дефамацію; жалобщикъ въ подобномъ случаѣ обязанъ лишь доказать причинную связь между оглашеніемъ и причиненіемъ ему убытка и размѣръ послѣдняго; это есть доказательство special damage—спеціальнаго ущерба".

Defamatory words на письмѣ и опубликованныя, по англійскому праву, именуются словомъ defamatory libel [1]); если они были только устно сказаны,—slander. Эти два термина libel и slander соотвѣтствуютъ нашимъ понятіямъ письменнаго и словеснаго оскорбленія, клеветы, обиды, лжедоноса, диффамаціи и разглашенію не обидныхъ, но ложныхъ свѣдѣній. Такъ какъ эти англійскіе термины не имѣютъ соотвѣтствующихъ терминовъ на русскомъ судебномъ языкѣ, то въ нашемъ дальнѣйшемъ изслѣдованіи они будутъ употребляться безъ перевода [2]).

„Составляютъ ли выраженія явную дефамацію или нѣтъ,"—поясняетъ Оджерсъ,—„есть часто вопросъ факта, вопросъ даннаго случая; само собою разумѣется, что то же обидное выраженіе, если оно лишь сказано, можетъ и не представиться явно оскорбительной клеветой, тогда какъ если оно опубликовано и тѣмъ болѣе въ печатномъ органѣ,—то таковымъ оно непремѣнно явится".

„Отсутствіе намѣренія со стороны дефаматора обидѣть, нанести ущербъ жалобщику—не есть для дефаматора извиненіе. Каждый человѣкъ обязанъ знать и понимать естественныя послѣдствія своихъ поступковъ; одинаково, добросовѣстная вѣра дефаматора въ правдивость своего заявленія, оказавшагося между тѣмъ лживымъ и обиднымъ, тоже не отстраняетъ его отвѣтственности и можетъ лишь послужить основаніемъ къ нѣкоторому уменьшенію размѣра взысканія".

Въ приведенныхъ словахъ Оджерса заключаются почти

---

[1]) Лат. libellus famosus—пасквиль.

[2]) Должно замѣтить, что спеціальнаго проступка „обруганія", оскорбленія бранью англійское право не знаетъ; обруганіе признается нарушеніемъ тишины и спокойствія или угрозами и влечетъ штрафъ, арестъ до мѣсяца или обязаніе доставить поручителя въ будущемъ добромъ поведеніи (to be of good behaviour).

всѣ основныя положенія англійскаго законодательства о свободѣ слова и печати, и мы, до перехода къ детальному ихъ разсмотрѣнію, просимъ нашихъ читателей обратить на эти общія положенія особое вниманіе. Англійское право крайне озабочено тѣмъ, чтобы честь, доброе имя гражданина, разъ они дѣйствительно безупречны, не были задѣты и оскорблены путемъ распространенія лживыхъ о немъ свѣдѣній; по англійскому закону дефаматоръ поэтому и не въ правѣ извиняться тѣмъ, что онъ, напримѣръ, добросовѣстно думалъ, что имъ опубликована правда, что онъ предполагалъ, что опубликованное имъ не можетъ жалобщика обидѣть, или наконецъ, что онъ не былъ намѣренъ обидѣть кого-либо; это ограниченіе средствъ оправданія есть первое и коренное отличіе англійскаго права отъ общеевропейскихъ системъ и, въ томъ числѣ, нашей судебной сенатской практики.

Мы предвидимъ теперь два важныхъ вопроса: во-первыхъ, въ какомъ порядкѣ возбуждается преслѣдованіе за defamatory words, какова за нихъ отвѣтственность, и во-вторыхъ,—можно ли, въ виду вышесказаннаго, безбоязненно и открыто распространять и опубликовывать о всякомъ человѣкѣ всякія позорящія его свѣдѣнія, разъ они объективно вѣрны.

Нашъ отвѣтъ покажется читателямъ, возможно, очень неожиданнымъ: по англійскому праву общій порядокъ преслѣдованія за slander (устную дефамацію) есть *порядокъ гражданскаго иска объ убыткахъ;* libel (письменная дефамація) можетъ повлечь, для обидчика, какъ гражданскую, такъ и, въ видѣ исключенія, уголовную отвѣтственность. Потерпѣвшій отъ libel можетъ:

1) искать убытки въ гражданскомъ порядкѣ;

2) лично поднять уголовное обвиненіе—(путемъ indictment);

3) просить о государственномъ публичномъ слѣдствіи въ исключительно важныхъ дѣлахъ (information); и наконецъ:

4) можетъ обвинять въ уголовномъ судѣ и поддерживать вмѣстѣ съ тѣмъ и исковое требованіе объ убыткахъ.

„Большинство libellers—обидчиковъ на письмѣ—не имѣетъ имущества"—говоритъ Оджерсъ;—„гражданскимъ искомъ ихъ нельзя устрашить; владѣлецъ низкаго разряда газеты даже будетъ радъ вчине-

нію къ нему гражданскаго иска за libel; это повлечетъ распространеніе его органа. Поэтому справедливо дать право жалобщику рѣшить самому въ данномъ случаѣ вопросъ, что̀ ему выгоднѣе и желательнѣе: отыскивать-ли покрытіе убытковъ отъ клеветы или домогаться наказанія клеветника.“

Должно, впрочемъ, отмѣтить, что въ Англіи нѣтъ того строгаго различія между уголовнымъ и гражданскимъ процессами, которое существуетъ у насъ и вообще въ системахъ континентальныхъ: большинство рѣшеній гражданскихъ англійскихъ судовъ является не присужденіями истцу одного лишь точнаго вознагражденія за ущербъ; въ англійское техническое выраженіе damage—убытокъ—по очень многимъ дѣламъ входитъ элементъ, такъ сказать, *имущественно-карательный;* мы увидимъ изъ дальнѣйшаго, что на англійскомъ судебномъ языкѣ даже есть спеціальный терминъ vindictif damages, т. е. присужденіе, кромѣ вознагражденія за ущербъ, также и штрафа—vindictum. Вотъ эти vindictif damages особенно часто и практикуются въ искахъ о libel и slander; дѣло заключается въ томъ, что за оскорбленіе гражданскій судъ сильно *штрафуетъ* виновныхъ; съ другой же стороны—уголовный судъ, имѣющій право наказать libeller'а тюрьмою до 3 лѣтъ, часто ограничивается наложеніемъ на него денежнаго взысканія. Въ настоящее время этой общей судебной системой достигнуто то, что уголовный искъ за libel противъ частнаго лица является, какъ исключеніе, лишь въ случаѣ особой злостности и нетерпимости клеветы или оскорбленія, большинство же дѣлъ идутъ въ порядкѣ суда гражданскаго.

Важная дальнѣйшая оригинальность исковъ о libel и slander есть то, что они подсудны исключительно High Court'у (Высшему Суду) съ присяжными, независимо отъ цѣны иска; лишь съ согласія сто̀ронъ или особаго распоряженія Высшаго Суда допускается перенесеніе дѣла въ низшій County Court—гражданскій судъ графства.

На этихъ процессуальныхъ свѣдѣніяхъ мы временно остановимся; добавимъ только, что системою личной судебной отвѣтственности виновнаго за libel и slander въ настоящее время въ Англіи исчерпывается все воздѣйствіе государствен-

ной власти на свободу слова и печати. Разрѣшеніе печатать, „дозволено цензурой“, „imprimatur“ въ Англіи не существуютъ. Изъ общаго правила свободы говорить и печатать то, что̀ самъ считаешь легальнымъ, въ настоящее время допущены лишь три слѣдующія важныя исключенія. 1). Въ силу акта 1843 года Theatre Regulation Act—главный камергеръ (министръ) двора, завѣдующій надзоромъ за всѣми театрами Англіи, имѣетъ право воспретить исполненіе театральной пьесы полностью или въ отдѣльныхъ частяхъ, если найдетъ (обыкновенно по совѣщаніи съ прочими министрами), что ея содержаніе безнравственно и что it is fitting for the preservation of good manners, decorum, or of the public peace to do so [1]). Затѣмъ 2). Magistrate—мировой судья, въ силу акта 1857 г. (20 и 21 Victoria), имѣетъ право дать приказъ о заарестованіи и уничтоженіи явно-безнравственныхъ, порнографическихъ книгъ и картинъ, появившихся для продажи въ его мировомъ участкѣ. Наконецъ 3). High Court путемъ injunction—запретительнаго приказа—можетъ а) не допустить опубликованія свѣдѣній, касающихся разбираемаго въ Высшемъ Судѣ дѣла (это случается крайне рѣдко), и б) запретить, по признаніи libel'я доказаннымъ, дальнѣйшее печатаніе и распространеніе сочиненія или статьи, послужившихъ основаніемъ дѣлу.

Перейдемъ теперь къ разрѣшенію втораго вопроса, что̀ же можно печатать и говорить, такъ сказать, безбоязненно? Можно ли опубликовать всякую правду?

Первоначальнымъ и основнымъ положеніемъ англійскаго права признается то, что *можно огласить все, что̀ есть объективная правда, объективная истина*. Если данное лицо можетъ разсчитывать, что оно докажетъ на судѣ правдивость имъ оглашаемаго, то оно можетъ, не стѣсняясь и не боясь послѣдствій, *словесно* объявить извѣстныя ему обстоятельства; это—нестѣсняемое положеніе англійской доктрины свободы слова. Иначе однако стоитъ вопросъ о правѣ *написать и тѣмъ болѣе опубликовать въ печати* порочащее кого-либо

---

[1]) Запретить ее необходимо для огражденія добрыхъ обычаевъ, нравственности и общественнаго порядка.

свѣдѣніе. Это право поставлено уже въ значительно болѣе стѣснительныя и узкія рамки. При современномъ состояніи общежитія едва ли было бы желательно и допустимо, чтобы въ печати появлялись свѣдѣнія, хотя бы и нелживыя, объ интимной сторонѣ семейной жизни, какъ то: о размолвкахъ супруговъ, родителей и дѣтей, о возникающихъ сомнѣніяхъ законности рожденій, объ имущественныхъ недоразумѣніяхъ, не повлекшихъ однако обращенія сторонъ къ суду, и т. д. Если государство и можетъ не стѣснять права гражданина словесно въ ограниченномъ кругу знакомыхъ сообщать правдивыя свѣдѣнія по подобнымъ вопросамъ, опубликованіе ихъ въ общее свѣдѣніе въ печати рѣшительно не представлялось бы терпимымъ. Однако слишкомъ ригористическое проведеніе этого принципа опять-таки влекло бы слишкомъ большое стѣсненіе объема предметовъ, допустимыхъ къ оглашенію. Есть и предметы частной жизни, оглашеніе коихъ по обстановкѣ конкретнаго случая можетъ только быть полезнымъ и желательнымъ. Однако до 1843 года, по англійскому общему праву (common law), свѣдѣнія о частной жизни рѣшительно не подлежали оглашенію, и ссылка дефаматора въ печати на правдивость опубликованныхъ частныхъ фактовъ не допускалась [1]). „The greater the truth, the greater the libel“ —чѣмъ сильнѣе позоритъ кого-либо опубликованное обстоятельство, тѣмъ большимъ должно быть обидчику наказаніе—гласило старое англійское изреченіе. Въ настоящее время, съ изданія знаменитаго Act'a 6 и 7 Victoria, c. 96 (Lord Campbell Act'a), вопросъ этотъ разрѣшенъ уже иначе и чрезвычайно, по нашему мнѣнію, интересно и разумно. Въ силу упомянутаго акта письменно огласить можно и свѣдѣнія о частной жизни, но въ случаѣ поднятія обиженнымъ дѣла о libel въ уголовномъ порядкѣ, т. е. если обиженный ищетъ не денежнаго вознагражденія въ свою пользу, а наказанія дефаматора, сему послѣднему не разрѣшается представлять доказательства правдивости опубликованнаго, за исключеніемъ лишь того случая, если онъ *пред-*

[1]) Нѣкоторое сходство съ этимъ принципомъ заключается въ смыслѣ нашей дѣйствующей статьи 1039 улож. наказ.

*варительно* докажетъ судьѣ, что it was for the public benefit that the said matters charged were published—что libel былъ опубликованъ *на пользу общества*, какъ нѣчто, обнимающее интересы не одного лишь частнаго лица, но и интересы общества и государства. Частная, семейная жизнь гражданина, разъ она не затронула явно общественнаго интереса, не подлежитъ опубликованію и обсужденію печати. Это есть формальное, громаднаго значенія, разумное ограниченіе права всякаго жителя Англіи опубликовать о комъ бы то ни было объективную правду.

Составляетъ ли содержаніе libel предметъ публичнаго интереса или нѣтъ,—разрѣшается короннымъ судьей.

Предметами публичнаго интереса безусловно считаются:

1) дѣла государственнаго управленія;
2) судебное производство;
3) дѣятельность общественныхъ учрежденій;
4) духовныя дѣла;
5) книги, картины и произведенія искусства;
6) театральныя представленія и публичныя зрѣлища;
7) обращенія къ общественному мнѣнію.

Служебная дѣятельность лицъ, состоящихъ на общественной и правительственной службѣ, подлежитъ обсужденію, въ противоположность ихъ жизни частной и семейной.

Такимъ образомъ, мы видѣли, что первое исключеніе изъ общаго правила, по которому отвѣтственность дефаматору является за одну лишь ложь въ содержаніи libel или slander, есть требованіе, для оглашенія libel о частномъ лицѣ, наличности въ немъ public benefit—публичной пользы. Но судебная отвѣтственность за libel и slander въ нижеслѣдующихъ случаяхъ въ порядкѣ исключительно уголовномъ является одинаково тоже не за существо libel, а за погрѣшности формальныя и даже иногда исключительно за послѣднія.

Англійское законодательство причисляетъ къ такимъ уголовно-наказуемымъ libel и slander высшаго разряда:

1) blasphemous words—богохульство; 2) obscene words—безнравственныя произведенія; 3) seditious words—произведенія,

возбуждающія къ сопротивленію властямъ, и 4) contempt of court—оскорбленіе суда.

По англійскому праву всѣ эти преступленія суть тоже дефамація—defamatory words.

Въ отношеніи перваго преступленія—*богохульства* въ печати—руководящимъ принципомъ въ Англіи служатъ слова извѣстнаго судьи Coleridge, сказанныя имъ въ 1857 г., во время Бодминской ассизной сессіи подсудимому въ дѣлѣ Pooley. „Вы можете отрицать значеніе обрядовъ, богослуженія, даже достовѣрность самаго христіанства“,—сказалъ Coleridge,—„но должны это дѣлать въ приличной и серьезной формѣ (with sobriety, reverence and seriousness); вы должны считаться съ деликатностью этихъ предметовъ въ отношеніи къ вѣрующимъ и понимать, какой сдержанности и осторожности требуетъ критическое прикосновеніе къ нимъ“. Въ нынѣшнее время для примѣненія наказанія за blasphemy (границы наказанія: отъ штрафа и до двухлѣтняго заключенія съ hard labour), отъ обвинителя-прокурора требуется доказать, или что у подсудимаго было намѣреніе оскорбить вѣрующихъ, или что имъ священные предметы были обсуждаемы with offensive levity (съ возмутительной легкомысленностью) and opprobrious language (въ грубой формѣ).

Интересный случай осужденія за blasphemy былъ въ 1883 году. Редакторъ лондонской газеты Freethinker—m-r Foote, ея оффиціальный владѣлецъ Ramsey и издатель Kemp были присуждены къ 12, 9 и 3 мѣсяцамъ тюрьмы каждый. Въ издаваемой ими газетѣ была помѣщена кощунственная насмѣшка надъ нѣсколькими мѣстами Евангелія. Судья North въ напутствіи объявилъ присяжнымъ, что, если они найдутъ, что въ газетѣ было не серьезное научное сочиненіе по теологіи, а язвительное, кощунственное отношеніе къ Священному Писанію,—то они должны признать въ дѣяніи обвиняемыхъ составъ богохульства. Присяжные, не колеблясь, признали Фута и др. виновными.

То же наказаніе до 2 лѣтъ тюрьмы налагается и за изданіе obscene and immoral books and pictures—неприличныхъ, безнравственныхъ книгъ и изображеній, имѣющихъ цѣлью развращать тѣхъ лицъ въ обществѣ, у которыхъ уже есть,

какъ поясняютъ англійскіе юристы, „склонность къ воспринятію нравственной порчи“ [1]). Obscene words были судомъ усмотрѣны, напримѣръ, въ явившейся публикаціи въ газетѣ Daily Advertiser, что за назначенную плату молодая женщина готова вступить въ незаконное сожитіе. Публикація въ газетахъ о леченіи половыхъ болѣзней въ Англіи, въ силу акта 52, 53 Victoria 1889, также не допускается; вывѣшиваніе на видныхъ мѣстахъ, въ магазинахъ и т. д. афишъ и изображеній нескромнаго содержанія тоже составляетъ libel. Законъ Георга IV (начала нынѣшняго столѣтія), основанный на древнемъ обычномъ правѣ, устанавливалъ: „кто дерзнетъ публично вывѣшивать неприличнаго содержанія объявленія или картины, да будетъ признанъ бродягой (rogue and vagabond)“; въ настоящее время этотъ законъ, впрочемъ, смягченъ актомъ 1889 года (Indecent Advertisement Act), и въ силу него торговцамъ за ту же провинность угрожаетъ лишь штрафъ до 20 рублей и тюрьма до мѣсяца.

О правѣ мировыхъ судей арестовывать въ своемъ участкѣ неприличнаго содержанія книги и изображенія было выше упомянуто.

Третьимъ исключеніемъ изъ общаго правила доказывать, съ цѣлью оправданія libel, объективную его правдивость является ученіе о seditious words—ученіе о наказаніи за slander и libel по основаніямъ характера политическаго, за возмущеніе гражданъ.

Статутъ 60 года царствованія Георга III (1820) такъ опредѣлялъ понятіе seditious words: „за возмущеніе должны быть признаваемы всякія слова и произведенія письменныя, имѣющія цѣлью возбудить у гражданъ ненависть и непочтеніе (hatred and contempt) къ особѣ короля, его наслѣдникамъ, къ законамъ, управленію государства, парламенту и суду; за возмущеніе должно считать все, вообще имѣющее цѣлью побудить под-

---

[1]) Наблюдавшіе англійскую жизнь знаютъ, что это строгое положеніе права настойчиво примѣняется властью въ общественной жизни: въ Англіи не допущены къ исполненію въ театрахъ многія французскія пьесы, очень многіе французскіе романы не существуютъ въ продажѣ и т. д.

данныхъ на покушеніе къ измѣненію порядка управленія мѣрами насильственными и незаконными".

Личность короля въ Англіи пользуется до сихъ поръ особыми прерогативами, и публично приписать ему обидныя prima facie качества есть sedition, причемъ высшей мѣры тюремнаго наказанія за это преступленіе даже не опредѣлено: imprisonment of any length. „Le roy ne peut mal faire". Критики распоряженій короля по государственнымъ вопросамъ могутъ лишь указывать, что онъ is misled by his ministers—введенъ въ заблужденіе совѣтниками,—или что he takes an erroneous view in some great question of policy,—что онъ неправильно смотритъ на данный политическій вопросъ; притомъ всѣ эти возраженія должны быть дѣлаемы with decency and moderation—въ приличной и умѣренной формѣ.

Итакъ, по теоріи стараго англійскаго права, терминъ sedition толкуется очень широко; но въ вопросѣ дефамаціи представителей государственнаго управленія судебная практика съ начала текущаго столѣтія выработала гораздо менѣе суровыя руководящія положенія, дѣйствительно дающія основаніе англичанамъ гордиться своею свободою въ обсужденіи вопросовъ политики. Эти положенія прекрасно были выражены въ наставленіи присяжнымъ лорда главнаго судьи Kenyon въ началѣ XIX-го столѣтія. „Не должно"—поучалъ Кеніонъ,—формально и узко судить произведенія, касающіяся вопросовъ государственной политики; не нужно забывать, что, если критика и нападки на систему управленія писаны въ честномъ намѣреніи принести пользу обществу и bona fide, онѣ могутъ имѣть громадное значеніе для общества и являются защитою гражданъ отъ возможныхъ злоупотребленій власти; не на отдѣльныя слова и выраженія, а на смыслъ, на духъ произведеній въ этихъ случаяхъ должно обращать вниманіе".

По нынѣшней судебной практикѣ, для осужденія за seditious libel необходимо признаніе присяжными, что публикація даннаго произведенія имѣла цѣлью нарушеніе внутренняго спокойствія въ государствѣ и стремленіе публициста побудить ignorant persons to breach the laws of the realm,—побудить невѣждъ нарушить законы страны. Однако отсутствіе внѣшнихъ ка-

чествъ decency and moderation, о коихъ мы выше говорили, упоминая прерогативы королевской власти—серьезности, достоинства критики,—тѣмъ болѣе наличность такъ назыв. exageration (преувеличеніе фактовъ), opprobrious language (грубая форма), imputation of bad motives (неосновательное приписываніе корысти, какъ мотива въ дѣятельности представителя власти), всегда служили къ признанію характера sedition въ политическомъ произведеніи. Такимъ образомъ критика мѣропріятій правительства, въ сравненіи съ обличеніемъ частныхъ лицъ и учрежденій, находится въ болѣе стѣсненномъ положеніи: требуется извѣстная сдержанность формы; но, съ другой стороны, въ вопросѣ о фактической достовѣрности оглашаемаго правительственныя лица и учрежденія *не* пользуются правомъ требовать отъ дефаматора представленія доказательствъ абсолютной, объективной истины данныхъ, послужившихъ основаніемъ дефамаціи. Объ извиненіи дефамаціи путемъ ссылки на bona fides мы коснемся въ отдѣлѣ о privileges, теперь же упомянемъ еще о libel'яхъ на парламентъ и судъ.

Парламентъ, въ лицѣ обѣихъ палатъ, и Высшій Судъ имѣютъ оригинальное право за свой contempt—за оскорбленіе—наказывать виновнаго въ порядкѣ сокращенномъ, чуждомъ всякаго формальнаго производства. Эти учрежденія почитаются настолько высокими и недопускающими сомнѣній въ своей справедливости, что надъ ихъ рѣшеніями нѣтъ контроля: они сами стражи закона, стражи свободы. Въ случаѣ, если палата или Высшій Судъ признаютъ себя оскорбленными словесно или письменно, ими дается распоряженіе о наказаніи виновнаго: заключеніи его въ тюрьму, штрафѣ или, наконецъ,—что нынѣ болѣе обычно—выговорѣ въ своемъ присутствіи. Арестъ, назначаемый палатой лордовъ и Высшимъ Судомъ, не ограниченъ временемъ, палата же общинъ можетъ арестовать лишь на время своей сессіи. „Въ критикѣ разумной и серьезной недостатковъ судебной системы“,—пояснилъ однако судья Fitzgerald,—„нѣтъ состава contempt'а; каждый писатель въ правѣ обсуждать рѣшенія отдѣльныхъ судей, и пусть онъ это дѣлаетъ въ честномъ и свободномъ духѣ; но въ критикѣ не должно заключаться побочнаго дурнаго умысла, нечестныхъ мотивовъ; если, вмѣсто строгой критики

with decency and candour, мы встрѣчаемся съ одними лишь голословными обвиненіями, разсчитанными на оскорбленіе судебныхъ лицъ и на колебаніе авторитета судебнаго устройства,—это уже составляетъ очень важное нарушеніе закона, есть contempt of court и должно быть строго наказано".

Отъ вопроса о формальныхъ ограниченіяхъ свободы слова и печати въ Англіи необходимо теперь перейти къ болѣе подробному разсмотрѣнію тѣхъ внутреннихъ условій дефамаціи, которыя въ частной жизни, въ сношеніяхъ гражданъ между собою, отстраняютъ отвѣтственность дефаматора. Мы знаемъ общее правило, что defamatory words влекутъ отвѣтственность, если они суть false—лживы. Ознакомимся теперь съ тѣмъ, что̀ такое по англійскому воззрѣнію false defamatory words—лживая дефамація. Англійская доктрина выходитъ изъ слѣдующаго оригинальнаго положенія: разъ поднято дѣло о дефамаціи, то должна существовать praesumptio juris, что жалобщикъ правъ, говоря, что о немъ опубликована ложь; тяжесть доказательства обратнаго, т. е. что сообщена, опубликована правда, ложится потому на отвѣтчика, на обвиняемаго; такъ какъ онъ счелъ возможнымъ дефамировать, то онъ долженъ—говоритъ англійское право—и доказать суду свои основанія къ этому.

Изъ нижеприводимыхъ судебныхъ примѣровъ, однако, видно, что не такъ легко доказать свое право на libel и slander.

1. Одинъ журналистъ обозвалъ другаго, своего соперника, въ своей газетѣ „недобросовѣстнымъ клеветникомъ"—libellous journalist; послѣдній принесъ жалобу; приведенное первымъ доказательство, что истецъ *однажды* былъ дѣйствительно присужденъ за libel къ небольшому штрафу, признано судомъ недостаточнымъ; искъ присужденъ въ 1500 рублей. „Большая разница"—сказалъ судья,—„сообщить о человѣкѣ, что онъ тогда то, за такое дѣло былъ осужденъ за libel, и порочить его широкой и безграничной кличкой ябедника, клеветника".

2. Газетная статья сообщила, что такой то вызвалъ на дуэль своего товарища, всю ночь до того практиковался въ стрѣльбѣ и, набивъ руку, ранилъ своего против-

ника; отвѣтчикъ на судѣ доказалъ, что дуэль была, было пораненіе и что теперешній жалобщикъ за него былъ приговоренъ судомъ къ наказанію. Судъ призналъ эти доказательства недостаточными и неоправдывающими libel: обида заключается въ недоказанной отвѣтчикомъ неблаговидной практикѣ оружіемъ передъ дуэлью, которую онъ приписалъ жалобщику.

3). Подана жалоба на заголовокъ статьи: „Вотъ какъ адвокатъ Виллисъ обращается со своими кліентами"; содержаніе дальнѣйшаго текста,—что адвокатъ Виллисъ грубо прогналъ отъ себя одного просителя Джонсона, что въ дѣйствительности имѣло мѣсто. Приведенный заголовокъ признанъ судомъ за libel; убытокъ присужденъ въ 500 рублей. Заголовокъ не соотвѣтствуетъ содержанію статьи: Виллисъ грубо прогналъ одного Джонсона, а это не значитъ, что онъ грубо обращается вообще со всѣми посѣтителями.

4). „Аткинсонъ—пьяница и присуждался къ наказаніямъ за сей порокъ"; извиненіемъ libeller'у не можетъ служить доказательство, что жалобщикъ одинъ разъ подвергся наказанію за пьянство.

5). Вуръ сообщилъ Даніельсу, что купецъ Ферсонъ впалъ въ несостоятельность; Даніельсъ, разговорившись въ вагонѣ съ попутчиками, передалъ это имъ; случайно между пассажирами были кліенты Ферсона; вернувшись въ городъ, они всѣ потребовали возвращенія своихъ вкладовъ отъ Ферсона, и онъ потерялъ ихъ довѣріе; въ дѣйствительности Ферсонъ не былъ банкротомъ. Доказательство того, что Даніельсу Вуръ сказалъ о несостоятельности Ферсона, не есть извиненіе для Даніельса: нельзя повторять и оглашать по болтливости defamatory words со словъ другихъ людей; нужно раньше лично провѣрить ихъ основательность или молчать.

6). За письменное сообщеніе: „Я слышалъ на биржѣ, что такая то желѣзная дорога обанкрутилась" (чего въ дѣйствительности не было)—присужденъ искъ, хотя на биржѣ и ходилъ этотъ слухъ, оказавшійся неосновательнымъ.

7). Въ газетѣ Morning Leader зимою 1900 г. явился рядъ статей, обидныхъ для капиталиста Артура Чамберлена,

директора оружейныхъ заводовъ въ Бирмингамѣ; въ статьяхъ превратно излагались его распоряженія по эксплоатаціи завода, и указывалось, что поставка казнѣ предметовъ производства его завода была достигнута имъ непорядочнымъ путемъ,— путемъ пользованія именемъ и положеніемъ его брата министра Джозефа Чамберлена и давленіемъ ихъ на министерство.

Артуръ Чамберленъ вчинилъ искъ противъ администраціи Morning Leader и газеты Star, гдѣ появились первыя статьи приведеннаго содержанія.

Для редактора Morning Leader не можетъ служить извиненіемъ, что не онъ сочинилъ libel, а только перепечаталъ статью изъ Star; редактора Star не извиняетъ то, что статью написалъ не онъ лично, а такой то сотрудникъ; сего послѣдняго не извиняетъ то, что обвиненіе жалобщика онъ слышалъ изъ источниковъ, лживость коихъ онъ не имѣлъ основанія заподозрить. Въ виду доказанной на судѣ неточности обидныхъ сообщеній и явныхъ преувеличеній фактовъ по отношенію къ лицу частному—Артуру Чамберлену, присяжные не призналивъ статьяхъ этихъ газетъ требуемаго fair and bona fide comment on matters of public interest—добросовѣстнаго обсужденія предмета внутренней политики—и присудили Чамберлену 2000 рублей убытку; судья добавилъ еще 2000 р. судебныхъ издержекъ.

Мы видѣли, что ссылка на источникъ, откуда была почерпнута дефамація, на его казавшуюся достовѣрность, не отстраняетъ отвѣтственности дефаматора—это главное общее правило. Но требованіе англійскаго права, чтобы оглашающій нѣчто дефаматорное могъ всегда доказать объективную точнѣйшую правду оглашеннаго, не безусловно; есть обстоятельства въ жизни, гдѣ государству необходимо, чтобы гражданинъ безбоязненно высказывалъ все, что ему извѣстно, независимо отъ того, можетъ ли или не можетъ онъ точно доказать впослѣдствіи правдивость оглашаемаго. Такія особыя обстоятельства именуются англійскимъ правомъ privileged occasions—случаями привилегированными; ссылка на опубликованіе дефамаціи при этихъ особыхъ условіяхъ устраняетъ отвѣтственность дефаматора, несмотря на выяснившуюся невѣрность свѣдѣній, доставленныхъ имъ. Если дефаматоръ

докажетъ, что при такихъ особыхъ условіяхъ онъ bona fide, добросовѣстно, сообщилъ свои данныя, что онъ по обстоятельствамъ дѣла проявилъ осторожность, вниманіе, аккуратность, отсутствіе болтливости и *могъ добросовѣстно повѣрить правдивости полученнаго сообщенія*—онъ при privileged occasion не виновенъ въ libel и slander. Это крайне важный пріемъ для justification (оправданія) —указаніе на priviliged occasion.

Privilege бываетъ, во-первыхъ, absolute—это безусловная привилегированность случая. Англійское право знаетъ 3 рода absolutely privileged occasions—условій, гдѣ является полная безотвѣтственность за дефамацію, а именно:

1) дефамацію въ рѣчахъ, сказанныхъ въ парламентѣ, разъ онѣ были допущены предсѣдателемъ;

2) дефамацію на судѣ (рѣчи судьи, адвокатовъ, показанія свидѣтелей, относящіяся къ дѣлу [1]);

3) дефамацію въ сообщеніяхъ властей военныхъ и морскихъ и высшихъ правительственныхъ чиновниковъ по дѣламъ ихъ вѣдомствъ.

Но, помимо изложенныхъ absolutely privileged условій, есть такія обстоятельства, уже въ личной жизни гражданъ, которыя одинаково извиняютъ неточное сообщеніе гражданами другъ другу порочащихъ кого-либо свѣдѣній. Англійское судебное устройство признаетъ еще четыре группы такихъ qualified—относительныхъ—привилегій; главнымъ условіемъ ихъ примѣненія ставится отсутствіе у дефаматора нечестнаго и непорядочнаго мотива, наличность bonae fidei, а въ дѣлахъ интимнаго характера кромѣ того еще отсутствіе неосновательной *болтливости*.

Группы эти слѣдующія.

I. Указанное уже нами выше bona fide обсужденіе частными лицами предметовъ общественнаго и правительственнаго интереса и мѣропріятій правительства, дѣятельности общественныхъ лицъ. Англійскій строй допускаетъ свободу обсужде-

---

[1]) Лжесвидѣтельство, конечно, преслѣдуется, но въ особомъ порядкѣ; за тѣмъ, чтобы стороны не дефамировали, безъ надобности, участвующихъ въ процессѣ лицъ—слѣдитъ судья.

нія этихъ вопросовъ частными лицами, при условіи вышеприведенныхъ формъ сдержанности, и не требуетъ того, что требуетъ отъ обидчиковъ чести частныхъ лицъ,—абсолютной точности выставленныхъ фактическихъ свѣдѣній. Необходимы лишь bona fides, отсутствіе malice и fair comment—честное комментаторство и выводы изъ фактовъ [1]).

II. Передача такихъ свѣдѣній, которыя каждый гражданинъ по условіямъ общежитія обязанъ нравственно сообщать къ свѣдѣнію другаго лица, составляетъ тоже qualified privilege. Такимъ, напримѣръ, считается: аттестація прислуги, арендаторовъ, сообщеніе докторовъ родственникамъ паціентовъ о ихъ болѣзни, конфиденціальныя сообщенія между лицами, стоящими въ особыхъ отношеніяхъ, управляющими и хозяевами, между супругами, адвокатами, кліентами, и наконецъ сюда же подводятся основательныя обвиненія въ преступленіи, bona fide конфиденціальные доносы начальству служащихъ и т. п.

III. Сообщенія свѣдѣній по дѣламъ, имѣющимъ общій коммерческій интересъ для дефаматора и получившаго свѣдѣнія. Сообщенія между собою вкладчиковъ одного банка, кредиторовъ одного должника, учителей одной школы, офицеровъ одной части и т. д. тоже составляютъ qualified privilege.

IV. Опубликованіе, хотя и порочащихъ данныхъ, но бывшихъ уже оглашенными въ судебныхъ засѣданіяхъ, въ парламентѣ и публичныхъ (не частныхъ) собраніяхъ и митингахъ, есть priviliged report.

Должно, однако, замѣтить, что безотвѣтственность за libel и slander въ вышеизложенныхъ рубрикахъ II и III обусловливается главнымъ образомъ обстоятельствами конкретнаго случая. Для поясненія сказаннаго приведемъ судебный примѣръ.

У г. Джонстона близкій его знакомый Вудъ спросилъ совѣтъ объ адвокатѣ Макъ Вини, и Джонстонъ сообщилъ, что считаетъ Макъ Вини за человѣка нечестнаго; Вуда на желѣзной дорогѣ спрашиваетъ сторонній человѣкъ, кто сидящій невда-

---

[1]) На основаніи этого положенія въ вышеупомянутомъ процессѣ 6 марта 1901 года министръ Чамберленъ не выступалъ жалобщикомъ на libel'и по его адресу, тогда какъ его братъ—частное лицо—подалъ жалобу.

лекѣ господинъ (оказывающійся именно адвокатомъ Мак Вини); Вудъ называетъ его имя и притомъ открыто добавляетъ: „онъ большой мошенникъ и занимается такими то грязными дѣлами". Эти слова Вуда слышатъ другіе пассажиры; въ ихъ числѣ двое оказываются кліентами адвоката Макъ Вини и отказываются отъ дальнѣйшаго веденія чрезъ него дѣлъ. „Два приведенные случая совершенно отличны"—разъяснилъ присяжнымъ судья Гоукинсъ,—„Джонстонъ сообщилъ своему знакомому Вуду аттестацію адвоката несомнѣнно при qualified privilege; Вудъ же разглашалъ свѣдѣнія крайне неумѣстно и при обстоятельствахъ, его откровенности и болтливости нисколько не извиняющихъ; посему Вудъ, не сумѣвшій доказать правдивость своихъ разглашеній, долженъ быть, по моему мнѣнію, признанъ виновнымъ въ дефамаціи". Присяжные вынесли приговоръ противъ Вуда, присудивъ съ него адвокату Макъ Вини 300 рублей.

IV-ымъ отдѣломъ privileged occasions нами были помѣчены privileged reports.

Главное правило всякой передачи судебнаго процеса или засѣданія иного общественнаго собранія есть безпристрастное и аккуратное изложеніе видѣннаго и слышаннаго. Судебная практика по дѣламъ объ изложеніи судебныхъ дѣлъ выработала особыя требованія къ репортерамъ. Такъ, особо рекомендуется точнѣе всего излагать показанія свидѣтелей, но не рѣчи сторонъ. „Очень часто",—говоритъ Оджерсъ,—„стороны ссылаются на факты, достовѣрность коихъ отвергается затѣмъ судомъ, а читающіе рѣчи между тѣмъ полагаютъ, что фактическія данныя, приведенныя въ рѣчахъ, безспорны". Рекомендуется точно излагать заключительное слово судьи по дѣламъ важнымъ и общественно-интереснымъ (въ Англіи судья высказываетъ присяжнымъ свое мнѣніе о силѣ уликъ и доказанности или недоказанности, по его мнѣнію, обвиненія). До рѣшенія суда репортеръ не имѣетъ права излагать свое мнѣніе о винѣ или невиновности подсудимаго; одинаково, не имѣетъ права оцѣнивать достовѣрность показаній свидѣтелей; эти нарушенія крайне строго караются судомъ, часто даже въ порядкѣ contempt of court—оскорбленія суда.

Какая точность требуется при передачѣ судебнаго процесса, видно изъ слѣдующаго дѣла о libel. У мироваго судьи слушалось дѣло по обвиненію капитана судна В. въ indecent assault—въ насильственномъ ухаживаніи, приставаніи къ молодой пассажиркѣ. Газета отпечатала начало процесса, приводя соображенія о возмутительности поведенія капитана, неогражденности пассажировъ отъ произвола начальника судна во время пути, необходимости строгаго наказанія въ данномъ случаѣ. Съ теченіемъ разслѣдованія стали выясняться однако оправдывающія обвиняемаго обстоятельства; но тогда газета прекратила дальнѣйшее печатаніе процесса. Послѣ своего оправданія капитанъ возбудилъ дѣло противъ редактора и владѣльца газеты по обвиненію ихъ въ libel. Отвѣтчики стали ссылаться на privileged occasion, но на судѣ отчетъ не былъ признанъ за fair и bona fide report, и искъ былъ присужденъ присяжными въ 5000 рублей. Судья особо отмѣтилъ въ обращеніи къ присяжнымъ важность того обстоятельства, что газета начала преждевременно позорить капитана, не дождавшись того, чтобы его виновность была фактически доказана, а затѣмъ, когда обвиненіе оказалось неосновательнымъ, не приняла мѣръ къ реабилитаціи капитана.

Рекомендуется избѣгать и сенсаціонныхъ заголовковъ, если они не вполнѣ соотвѣтствуютъ въ дѣйствительности происшедшему въ дальнѣйшемъ на судѣ. Такіе заголовки, какъ: „Позорное поведеніе адвоката", „Полицейскій офицеръ, попавшійся въ лжесвидѣтельствѣ" „Взяточничество въ такомъ то учрежденіи" и т. п., влекли отъ 100 до 3000 рублей damages. Особо сильнымъ доказательствомъ отсутствія bonae fidei считается составленіе судебнаго отчета представителемъ стороны, заинтересованной въ самомъ процессѣ; насколько присяжные снисходительны къ безличнымъ профессіональнымъ репортерамъ, настолько они строги въ случаяхъ, если окажется, что недобросовѣстная судебная корреспонденція была написана, напр., адвокатомъ одной изъ сторонъ.

Тѣ же признаки bonae fidei—полная объективность изложенія и отсутствіе побочныхъ партійныхъ цѣлей, отсутствіе

malice—требуются и въ изложеніи происходящаго въ парламентѣ, а также рѣчей, произнесенныхъ на публичныхъ митингахъ и собраніяхъ.

Какъ мы видѣли въ началѣ нашего изложенія, для признанія виновности въ оклеветаніи кого-либо англійское право не требуетъ, чтобы жалобщикъ непремѣнно доказалъ malice—злой умыселъ со стороны обвиняемаго. По общему правилу, разъ несправедливо нанесенъ ущербъ чести гражданина, дефаматоръ во всякомъ случаѣ подлежитъ отвѣтственности; если доказано, что стимуломъ къ ложной дефамаціи была еще злоба, корысть, соперничество и прочіе unlawfull—неизвиняемые—мотивы, то это можетъ служить для присяжныхъ лишь основаніемъ to increase the damages—значительно увеличить размѣръ вознагражденія.

Но въ только что разсмотрѣнныхъ privileged occasions для признанія виновности въ дефамаціи необходимо, чтобы жалобщикъ установилъ, что при оглашеніи фактовъ отвѣтчикъ, обвиняемый, проявилъ malice: did not act honestly and under a sense of duty—дѣйствовалъ не по чести и долгу. Malice не есть злой умыселъ въ узкомъ обще-уголовномъ смыслѣ; англійская доктрина по дѣламъ о дефамаціи признаетъ malice въ томъ, что свѣдѣніе было оглашено, напр., изъ за прежнихъ личныхъ враждебныхъ отношеній; въ томъ, что внѣшняя сторона libel, рѣзкость изложенія, не оправдывалась фактическими данными, приведенными дефаматоромъ; что умышленно имъ нарушенъ конфиденціальный характеръ сообщенія; что дефаматоръ извратилъ и преувеличилъ слухи и свѣдѣнія или выдалъ слухи за безспорные факты: inimici famam not ita, ut nata est, ferunt. Затѣмъ, упомянутые выше exageration—преувеличеніе—и неосновательное imputation of bad motives—приписаніе поступкамъ кого-либо того, что они были вызваны нечестными цѣлями и планами—суть равнымъ образомъ доказательства наличности malice. Изъ слѣдующаго процесса видно, насколько въ отношеніи аккуратности передачи слуховъ англійскіе судьи и присяжные строги.

Инспекторъ школы узналъ отъ своего знакомаго, что одинъ изъ воспитателей вернулся однажды съ товарищескаго обѣда

на свою квартиру нетрезвымъ. Исполняя свой служебный долгъ, инспекторъ сообщилъ объ узнанномъ дирекціи школы, но формулировалъ въ донесеніи фактъ словами: „тѣ обстоятельства, что такой то учитель предается пьянству и возвращается домой въ нетрезвомъ видѣ, уже общеизвѣстны и даже дошли до меня изъ сторонних школѣ источниковъ". Это обобщеніе частнаго случая въ общее обвиненіе было признано судомъ за exageration—преувеличеніе, указывающее на malice,—и повлекло отстраненіе privileged occasion; затѣмъ сообщеніе было по существу признано за false libel и повлекло присужденіе доносчика къ уплатѣ 500 рублей въ пользу учителя.

„Большинство свѣдѣній въ qualified privileged occasions, напр., слухи о несостоятельности, мнѣнія о негодности управляющаго имѣніемъ, о дурныхъ качествахъ жениха и т. п., касаются"—пояснилъ лордъ главный судья Cockburn по дѣлу Dawkins,—„только 2—3 заинтересованныхъ лицъ, и оглашеніе свѣдѣній внѣ границъ необходимости, напр., въ открытомъ письмѣ, по телеграфу, въ газетѣ, несомнѣнно указываетъ опять-таки на malice дефаматора".

---

Главнымъ наказаніемъ за slander и libel является, такимъ образомъ, имущественная отвѣтственность провинившагося. Разсмотримъ подробно эту карательную и самую существенную часть судебнаго вердикта. По англійскому праву размѣръ damages—убытковъ, вознагражденія, присуждаемаго иска—безапелляціонно разрѣшается присяжными; это есть одинъ изъ тѣхъ вопросовъ факта, для которыхъ и вызываются присяжные. Апелляціонный отдѣлъ Высшаго Суда—Court of Appeal—никогда не отмѣняетъ приговора присяжныхъ, unless it be such as reasonable men could not have honestly found—развѣ лишь онъ таковъ, какимъ разумные люди, честно-разсуждающіе, не могли бы его признать. Поэтому истецъ по дѣламъ объ искахъ за libel и slander не всегда обязанъ на точныхъ данныхъ основывать размѣръ иска. Сообразно обстоятельствамъ дѣла присяжные присуждаютъ:

1) contemptuous damage—вознагражденіе въ презрительномъ размѣрѣ; это въ томъ случаѣ, если они того мнѣнія, что формально отвѣтчикъ виновенъ въ превышеніи границъ сдержанности, но по особымъ обстоятельствамъ и истецъ не заслуживаетъ судебной защиты; онъ самъ виноватъ въ дѣлѣ. Въ такихъ случаяхъ присяжные признаютъ искъ доказаннымъ, но присуждаютъ one farthing damage—1 копѣйку;

2) nominal damage: въ случаяхъ, когда истецъ проситъ только о судебномъ очищеніи себя отъ клеветы и не ищетъ денежнаго вознагражденія, присяжные присуждаютъ ему 20 рублей, а судья—еще costs—судебныя издержки;

3) substantial damage: бываютъ случаи, что присяжные, какъ люди дѣловые, считаютъ возможнымъ точно опредѣлить размѣръ убытка, понесеннаго жалобщикомъ (что̀ въ нашемъ правѣ требуется отъ судьи при присужденіи всякаго иска),—и тогда они присуждаютъ damages въ размѣрѣ точнаго убытка жалобщика;

4) наконецъ практикуются vindictive или retributory, exemplary damages—присужденіе иска въ формѣ наказанія; это уже родъ карательнаго воздѣйствія, примѣрнаго штрафа обидчика. По одному дѣлу въ 1887 году присяжные за посылку очень богатымъ человѣкомъ клеветническаго о чести дѣвицы письма, поссорившаго двѣ почтенныя семьи и разстроившаго свадьбу молодой дѣвицы, присудили сей послѣдней съ клеветника 30,000 рублей; давая свой отвѣтъ судьѣ, присяжные прямо указали, что они находятъ, что въ ихъ приговорѣ должно быть some vindictiveness—доля наказанія отвѣтчика; Court of Appeal утвердилъ ихъ приговоръ.

Впрочемъ, присяжные присуждаютъ damages совершенно безъ доказательствъ точнаго имущественнаго ущерба (special damage) только въ случаяхъ, если words are defamatory per se (лживыя приписанія кому-либо учиненія преступленія, страданія прилипчивой болѣзнью, дѣйствій несовмѣстимыхъ съ должностью или занятіемъ, приписаніе женщинѣ или дѣвицѣ прелюбодѣйства—обыкновенно влекутъ vindictive damages). При всѣхъ остальныхъ случаяхъ необходимо, чтобы истецъ доказалъ размѣръ убытка, если по природѣ дѣла то предста-

вляется возможнымъ; бываютъ, впрочемъ, обстоятельства, когда присяжные присуждаютъ и по дѣламъ этой категоріи большіе damages безъ точныхъ доказательствъ, какъ видно изъ слѣдующаго примѣра.

Въ газетѣ появилось ложное заявленіе—libel, что булочная торговля Вильса прекратила свое существованіе; прочтя это заявленіе, многія лица перестали обращаться къ Вильсу; хотя путемъ предъявленія отчета объ уменьшеніи операцій Вильсъ только приблизительно доказалъ уменьшеніе числа кліентовъ и свой убытокъ, отъ того происшедшій, однако присяжные сочли возможнымъ и на представленныхъ Вильсомъ данныхъ присудить ему убытокъ.

Обстоятельствами, формально увеличивающими вознагражденіе (aggravation of damages), считаются: рѣзкость клеветы, природа обвиненія, злой умыселъ (malice), отсутствіе вызова на обиду, дальнѣйшее поведеніе обвиняемаго по отношенію къ жалобщику, отказъ въ опроверженіи сообщеннаго.

Въ уменьшеніе—mitigation of damages—можно ссылаться на то, что часть свѣдѣній вѣрна, что другія лица уже распространяли данную дефамацію, что авторъ ее и опубликовалъ, какъ слухъ, а не какъ фактъ, что жалобщикъ по суду уже взыскалъ за ту же клевету съ другихъ лицъ, что malice отсутствовалъ, что дефаматоръ, узнавъ о претензіи обиженнаго, сейчасъ же предложилъ ему опубликовать apology—опроверженіе; наконецъ (пріемъ очень опасный), можно указать, что поведеніе и образъ жизни жалобщика таковы, что они извиняютъ и недостатокъ обоснованнаго обвиненія его въ данномъ преступленіи (evidence of fhe plaintiff's bad character).

Размѣръ судебныхъ издержекъ—costs—подлежитъ всецѣло усмотрѣнію судьи, равно какъ и распредѣленіе его между сторонами; очень часто приговоръ судьи дополняетъ и усиливаетъ рѣшеніе присяжныхъ, но иногда онъ идетъ въ противность ему, и этимъ путемъ судья имѣетъ возможность нѣсколько регулировать возможныя угловатости и крайности въ рѣшеніи присяжныхъ. Впрочемъ, столкновенія судьи съ присяжными болѣе, чѣмъ рѣдки; правомъ возлагать всѣ издержки на одну проигравшую процессъ сторону или раздѣлить

costs на отвѣтчика и истца судья обыкновенно пользуется, такъ сказать, для дисциплинированія судоговоренія и вообще судебной работы сторонъ. Ошибки выигравшаго дѣло истца, указанія имъ не на тѣхъ свидѣтелей, которые необходимы по дѣлу, срываніе засѣданія—всегда непремѣнно отзываются на его расходахъ, а не на расходахъ отвѣтчика.

---

Изложивъ въ главныхъ чертахъ существо англійскаго законодательства о libel и slander, мы въ частности коснемся еще:

1) источниковъ изложенной доктрины и, въ связи съ ними,

2) особыхъ постановленій о libel въ печати.

Что касается перваго вопроса, объ источникахъ, то отвѣтъ на него для насъ представляетъ большія затрудненія. Юристы континентально-европейскіе привыкли свое судебное міросозерцаніе основывать непремѣнно на точныхъ, ясныхъ, обыкновенно очень недавнихъ законодательныхъ актахъ. Поэтому достоинство данной судебной системы у насъ и ставится всегда въ непосредственную исключительную зависимость отъ развитія матеріальнаго права; чѣмъ болѣе точны и удачно выработаны формальныя статьи закона, тѣмъ, значитъ, выше положеніе судебнаго дѣла. Поэтому, когда мы принуждены будемъ сказать нашимъ читателямъ, что вся англійская доктрина о libel и slander почти не основана ни на какомъ законодательномъ письменномъ актѣ, ни на какихъ статьяхъ формальнаго закона—возможно, что многіе изъ читателей совершенно разочаруются въ интересѣ изложенной нами судебной системы. На чемъ же въ дѣйствительности основана обязательная сила всѣхъ детальныхъ требованій процесса о дефамаціи? На чемъ основываетъ судъ требованіе отъ отвѣтчика обязанности доказать матеріальную, объективную правду оглашенныхъ обстоятельствъ, разъ противъ него возбуждено дѣло? Почему ссылка его на privileged occasion уже отклоняетъ отъ него необходимость доказывать фактическую правду, а влечетъ лишь необходимость удостовѣрить, что огласилъ онъ порочащія свѣдѣ-

нія bona fide? На чемъ основаны всѣ эти и безчисленныя подобныя имъ требованія англійской доктрины?

Англійскіе юристы отвѣчаютъ: на англійскомъ common law—обычномъ правѣ. Это указаніе, приведенное безъ поясненій, нисколько не подвинетъ, однако, разрѣшенія поставленнаго вопроса, и поэтому мы постараемся вкратцѣ опредѣлить, что̀ такое въ Англіи понимается подъ именемъ „обычнаго права“.

Мы знаемъ, что въ Россіи и вообще на континентѣ подъ именемъ обычнаго права понимается существованіе въ народныхъ массахъ трудно-уловимыхъ разновидныхъ мѣстныхъ устныхъ требованій правоваго міровоззрѣнія, съ которыми письменному закону такъ или иначе приходится считаться.

Въ Англіи не существуетъ такого опредѣленія обычая, обычнаго права.

По англійскому праву всякій обычай долженъ быть доказанъ (usus probandus est), и вотъ этимъ средствомъ доказательства обычая въ Англіи является обращеніе къ изученію существующихъ съ XV, XVI вѣка точныхъ и многочисленнѣйшихъ law-reports—*протоколовъ засѣданій и рѣшеній* старинныхъ англійскихъ *судебныхъ мѣстъ*.

Въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ и даже столѣтій дѣла о libel и slander, какъ это видно изъ этихъ старинныхъ reports—судебныхъ отчетовъ,—принимались къ разбору лишь Высшимъ Судомъ и въ порядкѣ гражданскомъ; это уже принимается въ доказательство, что common law опредѣлило подсудность этихъ исковъ Высшему Суду и въ порядкѣ гражданскаго суда. Въ рѣшеніяхъ за цѣлое столѣтіе судьи возлагали onus probandi вѣрности дефамаціи на отвѣтчика,—это значитъ, что этого опять-таки требуетъ common law. Между старыми судьями Англіи имѣются нѣсколько величайшихъ судебныхъ именъ: рѣшенія Кока, Хэля, Мансфильда, Бекона, Кокбурна до сихъ поръ представляютъ громадный интересъ и цѣнность; несмотря на древность ихъ рѣшеній, современное значеніе ихъ не меньшее, чѣмъ авторитетъ у насъ въ настоящее время новыхъ разъясненій нашего Се-

ната. Такимъ образомъ, главныя основанія всей доктрины— это *требованія судебно-обычнаго права*, и отдѣльные законы leges scriptae о slander и libel явились лишь въ послѣднемъ столѣтіи и коснулись только частичныхъ вопросовъ предмета. Мы ихъ теперь и укажемъ вкратцѣ.

1) Первый по времени писанный законъ о печати есть M. Fox's Libel Act 1792 года. Этотъ законъ установилъ, что присяжные въ вердиктѣ по уголовному обвиненію въ libel должны не только разрѣшить исключительно фактическія части процесса,—завѣдомую лживость обвиненія, наличность malice и т. д., но, сопоставивъ между собою всѣ свои отвѣты о фактахъ, дать общій отвѣтъ судьѣ о признаніи ими подсудимаго виновнымъ или невиновнымъ.

2) Lord Campbell's Act, 6 и 7 Vict. c. 96, 1843 г. Этимъ актомъ (§ 3) установлена уголовная отвѣтственность, maximum въ 3 года тюрьмы, за шантажъ въ печати, т. е. за вымогательство денегъ угрозами опубликованія порочащихъ обстоятельствъ (хотя бы и вѣрныхъ), (§ 4) 2 года за умышленное опубликованіе въ печати завѣдомо ложнаго libel и (§ 5) 1 годъ за ложное опубликованіе, но безъ увѣренности въ его лживости. Затѣмъ, въ § 6 помѣщено ранѣе приведенное нами требованіе, что дефаматоръ, опубликовавшій въ печати свѣдѣнія о частномъ лицѣ, долженъ прежде всего доказать, что это имъ было сдѣлано for the public benefit— ради пользы общества.

3) 20 и 21 Victoria, c. 83. Актомъ 1857 года предоставлено magistrat'амъ арестовывать порнографическія книги и картины.

4) Актомъ 1889 г. (Indecent Advertisement Act) преслѣдуются (тоже упомянутыя выше) выставки въ магазинахъ неприличныхъ изображеній, вывѣсокъ и объявленій и публикаціи о леченіи половыхъ болѣзней.

Для періодической печати особое значеніе имѣютъ два сравнительно обширныхъ акта:

5) Newspaper Libel and Registration Act 1881 г. и

6) Law of Libel Amendement Act 1888 г.

Первый актъ параграфомъ 2 установилъ ограниченіе до-

фаматорныхъ корреспонденцій о публичныхъ сборищахъ: печатать можно подъ условіемъ privileged report оскорбительныя сообщенія, бывшія высказанными лишь на митингахъ, собраніяхъ законныхъ (lawfully convened for a lawfull purpose and open to the public); публикація къ тому же должна имѣть цѣлью public benefit; § 5 разъясняетъ, что если дѣло о газетномъ libel вчинено уголовнымъ порядкомъ и выслушивается въ порядкѣ предварительнаго слѣдствія magistrat'омъ—мировымъ судьею, то, если дѣло of trivial nature—по природѣ пустяшно,—судья съ согласія обвиняемаго можетъ разрѣшить лично дѣло, не превышая однако наказанія—штрафа въ 500 рублей. Затѣмъ § 9 акта установилъ общедоступное центральное бюро справокъ, въ которомъ регистрируются всѣ газеты Англіи съ точнымъ наименованіемъ отвѣтственныхъ владѣльцевъ ихъ, редакторовъ, издателей и т. д.

Второй законъ—Libel Amendement Act 1888 г.—запретилъ въ сообщеніяхъ судебныхъ процессовъ печатать any blasphemous or indecent matter,—данныя, хотя и оглашенныя на судѣ, но богохульнаго и безнравственнаго характера [1]), а затѣмъ (очень важное законодательное распоряженіе) этотъ законъ параграфомъ 8 ограничилъ право вчиненія противъ владѣльцевъ газетъ *уголовныхъ* преслѣдованій (поощряя тѣмъ гражданскій искъ); въ силу 8 параграфа, жалобщикъ до того, какъ возбудить уголовное преслѣдованіе противъ газеты за частный libel, долженъ обратиться съ прошеніемъ къ одному изъ судей Высшаго Суда и получить разрѣшеніе его на возбужденіе уголовнаго дѣла. Стѣсненій къ возбужденію гражданскаго иска нѣтъ.

Изъ частныхъ законовъ еще упомянемъ законы 2 и 3 Victoria, c. 12, s. 2, требующіе, чтобы на каждой газетѣ и книгѣ было отпечатано имя издателя, и 39 George III c. 79 s. 29—о томъ, что каждый издатель обязанъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ хранить у себя по крайней мѣрѣ 1 экземпляръ отпечатаннаго произ-

---

[1]) По дѣламъ о противонравственныхъ проступкахъ двери судебныхъ засѣданій въ Англіи не закрываются, но отчетовъ о такихъ дѣлахъ газеты не печатаютъ въ силу приведеннаго акта 1888 г.

веденія или статьи, на случай справки, съ адресомъ лица, давшаго ихъ на отпечатаніе.

Изъ частныхъ рѣшеній англійскаго Высшаго Суда отмѣтимъ, что онъ допустилъ гражданскую отвѣтственность за libel какъ владѣльца газеты, такъ и всѣхъ прочихъ работающихъ при изданіи и продажѣ ея лицъ, включая даже разнощиковъ; затѣмъ, что владѣлецъ газеты, въ порядкѣ гражданскаго процесса, отвѣчаетъ даже за ошибку корректора газеты. Обыкновенно за libel къ отвѣту привлекается редакторъ и капиталистъ—владѣлецъ; они часто не выдаютъ имени автора статьи и расплачиваются за libel; право обратнаго иска къ автору статьи имъ не предоставляется.

По вопросу судопроизводства по дѣламъ о дефамаціи мы ограничимся очень короткимъ изложеніемъ; представить точную наглядную картину разсмотрѣнія дѣлъ о libel и slander въ англійскихъ судахъ невозможно безъ ознакомленія читателей съ общею системою англійскаго судоустройства; это ознакомленіе не можетъ входить въ нашу теперешнюю задачу изложенія закона о клеветѣ, и мы только укажемъ главнѣйшіе судопроизводственные по этимъ дѣламъ моменты.

Самый интересный изъ нихъ есть, конечно, участіе присяжныхъ въ этого рода дѣлахъ. Это участіе факультативное; если ни одна изъ сторонъ не проситъ о назначеніи присяжныхъ, судья разбираетъ дѣло единолично. Англійскіе присяжные всею многолѣтнею судебною практикою дисциплинированы въ томъ направленіи, что они призваны въ судъ для разрѣшенія исключительно фактическихъ вопросовъ о доказанности совершенія такихъ то дѣйствій обвиняемымъ или отвѣтчикомъ; присяжные признаютъ дефаматора отвѣтственнымъ, если сочетаніе данныхъ фактическихъ утвержденій составляетъ, по разъясненію судьи, предметъ преступленія или гражданскаго нарушенія.

Въ видѣ примѣра этого дѣленія факта и права, мы представимъ одно изъ выслушанныхъ нами въ Лондонѣ засѣданій по дѣлу о libel.

Докторъ Хорнъ домогался добраго расположенія миссъ Летимеръ, сестры милосердія въ госпиталѣ; та ему отказала, и

докторъ, съ цѣлью отмстить ей, сообщилъ письмомъ директору больницы, что Летимеръ страдаетъ умопомѣшательствомъ и галлюцинаціями. Летимеръ потеряла мѣсто. Узнавъ причину увольненія, она подала гражданскую жалобу на доктора. Въ письменномъ возраженіи на исковую жалобу и предсудебномъ камерномъ производствѣ [1]) Хорнъ чрезъ адвоката заявилъ, что онъ избираетъ систему оправдыванія путемъ указанія на privilege и justification, т. е. Хорнъ указалъ на привилегированность служебнаго сообщенія въ данномъ случаѣ и, кромѣ того, на правдивость сообщеннаго.

На судѣ съ присяжными судья сэръ Чарльзъ Джонъ Дорлингъ, съ самаго начала пояснилъ присяжнымъ, что сообщеніе Хорномъ директору о сестрѣ милосердія Летимеръ есть prima facie occasion of qualified privilege, т. е. что, если даже онъ сообщилъ невѣрные факты, но сообщилъ ихъ bona fide и безъ malice—онъ не можетъ быть отвѣтственнымъ. Доказать наличность malice было предоставлено истицѣ, и ея адвокатъ сталъ доказывать путемъ допроса свидѣтелей, что сообщеніе Хорна было вызвано мотивомъ прямой мести его къ Летимеръ за отвергнутую ею любовь его и что онъ сообщилъ завѣдомую ложь или явное exageration—преувеличеніе; адвокатъ утверждалъ, что то обстоятельство, что однажды Летимеръ въ присутствіи Хорна на сеансѣ была загипнотизирована и безъ сознанія ходила въ этомъ состояніи по комнатѣ, не давало Хорну права доносить, что она одержима болѣзненнымъ лунатизмомъ и галлюцинаціями.

Были допрошены и свидѣтели Хорна въ подтвержденіе правдивости его сообщенія, но, въ концѣ концовъ, установился какъ мотивъ личной мести Хорна, такъ и то, что онъ сообщилъ директору недобросовѣстное явное преувеличеніе.

Въ summing up—послѣднемъ словѣ—Дорлингъ пояснилъ присяжнымъ, что признать отвѣтственнымъ Хорна они могутъ, лишь, если сочтутъ доказаннымъ malice въ его сообщеніи, а затѣмъ и то, что сообщеніе его было untrue in facts: факти-

---

[1]) Этотъ родъ предварительнаго слѣдствія по гражданскимъ дѣламъ всегда практикуется въ англійскомъ Высшемъ Судѣ, разъ дѣло нѣсколько сложно.

чески невѣрно. Malice, по разъясненіямъ Дорлинга, присяжные должны были признать, если имъ ясно, что Хорнъ сообщилъ свѣдѣнія директору не изъ интереса къ своему служебному дѣлу и не по служебному долгу, а изъ личной непріязни къ Летимеръ; untrue—лживой—клевету они могутъ признать, если сочтутъ, что сообщенное въ письмѣ не воспроизводило съ точностью факта гипнотизаціи, коего Хорнъ былъ свидѣтелемъ. Затѣмъ судья Дорлингъ, написавъ карандашемъ на кусочкѣ бумаги эти два условія, передалъ его присяжнымъ и добавилъ, что если они признаютъ malice,—характеръ привилегіи падаетъ, и Хорнъ отвѣчаетъ уже за всякое извращеніе истины.

Черезъ пять минутъ совѣщанія въ залѣ засѣданія присяжные вынесли вердиктъ for the plaintiff—въ пользу истицы и присудили ей 2000 рублей съ доктора Хорна. Немедленно въ канцеляріи ей былъ выданъ исполнительный листъ и указъ о наложеніи ареста на имущество Хорна; приговоръ Высшаго Суда съ присяжными по вопросамъ факта обжалованію не подлежитъ, а обжалованіе въ аппелляціонный отдѣлъ Суда по вопросу закона in point of law—не останавливаетъ исполненія рѣшенія, иначе какъ со спеціальнаго разрѣшенія судьи. Судья возложилъ на Хорна и всѣ судебныя издержки Летимеръ, въ томъ числѣ вознагражденіе ея свидѣтелей и адвоката.

Изложеніемъ этого частнаго примѣра мы заключимъ наше изслѣдованіе объ англійскомъ Law of Slander and Libel.

Предоставляя самимъ читателямъ войти въ оцѣнку англійскаго законодательства, какъ съ точки зрѣнія интереса доктрины, такъ и съ другой очень важной точки зрѣнія,—примѣнимости англійскихъ пріемовъ къ судебнымъ интересамъ и нуждамъ другихъ государственныхъ организмовъ и въ частности нашего, мы только позволимъ себѣ предупредить читателей о слѣдующемъ: крайне ошибочно и вредно поверхностное восхищеніе и подражаніе англійскому судебному строю, стремленіе пересаживать всецѣло типичные англійскіе институты на чуждыя имъ почвы; но обратное отношеніе къ достоинствамъ англійскаго строя,—признаніе за нимъ исключительно національной цѣнности,—въ свою очередь, крайне ошибочно и не-

основательно. Поэтому мы рекомендовали-бы лицамъ, интересующимся англійскою доктриною по разобранному нами вопросу, до того, какъ составить себѣ конечное заключеніе о ней—заняться внимательнымъ сопоставленіемъ англійскихъ выводовъ и пріемовъ съ пріемами и выводами другихъ законодательствъ по тѣмъ же вопросамъ.

Мы видѣли, какіе принципы легли въ основаніе всей англійской доктрины о свободѣ слова и печати.

Англійское законодательство предоставляетъ гражданамъ проявленіе полной физической свободы обсужденія вопросовъ общественной и частной жизни и отказывается отъ какого-либо административнаго надзора и опеки надъ гражданами по вопросу объ оглашеніи и обсужденіи ими впечатлѣній внѣшней жизни; единственнымъ регулирующимъ механизмомъ въ вопросахъ оглашенія является законъ и судебная практика; они проводятъ систему тѣхъ стѣсненій natural liberty—природной свободы оглашенія,—которыя въ данное время признаются государственнымъ строемъ необходимыми ради общегосударственныхъ цѣлей.

Стѣсненія, за нарушеніе коихъ грозятъ неминуемыя имущественныя или уголовныя кары, въ Англіи въ настоящее время суть:

1) требованіе, чтобы частная жизнь не подлежала оглашенію, за исключеніемъ особой чрезвычайной необходимости оглашенія ея въ интересахъ public benefit;

2) требованіе, чтобы каждое обыкновенное оглашеніе unprivileged было основано на особой точности, математическомъ соотвѣтствіи оглашенія дѣйствительной фактической обстановкѣ, имѣвшей мѣсто;

3) требованіе, чтобы привилегированное оглашеніе было основано на bona fides,—непреувеличеніи, осторожности, судейской безпристрастности, конфиденціальномъ характерѣ; малѣйшее уклоненіе отъ этой bonae fidei составляетъ уже malice и влечетъ опять отвѣтственность дефаматора, развѣ онъ опять не докажетъ математической точности своего оглашенія;

4) наконецъ, вопросъ критики богословской и критики пра-

вительственной тоже связанъ серьезными и крайне основательными стѣсненіями формы; можно трактовать и самые щепетильные вопросы духовной и правительственной жизни, но въ надлежащей формѣ. Въ то время, какъ французскіе, даже сравнительно серьезные оппозиціонные журналы наполнены бранью на министровъ, судей, самого президента, не говоря уже о частныхъ лицахъ и мелкихъ служащихъ, англійская оппозиціонная министерству газета поражаетъ васъ своимъ спокойствіемъ, достоинствомъ, сдержаною внушительностью, соединенными, однако, съ крайней настойчивостью проводимыхъ взглядовъ.

Но, съ другой стороны, не будемъ забывать, что за всѣми этими, конечно, чрезвычайно важными, строгими стѣсненіями, огласителю-журналисту предоставлена полная свобода въ должной формѣ обсужденія вопросовъ общественныхъ; свобода эта уже ничѣмъ не нарушается и не стѣсняется, кромѣ возможнаго судебнаго преслѣдованія за libel.

Гражданинъ узналъ о важномъ преступленіи частнаго лица, по какимъ-либо основаніямъ не преслѣдуемомъ властью. Онъ точнѣйше разслѣдываетъ все дѣло, производитъ, такъ сказать, почти предварительное слѣдствіе и, убѣдившись въ точной картинѣ преступленія, въ настойчивой, но серьезной и достойной формѣ опубликовываетъ узнанное въ журналѣ. Какъ ни будь высоко лицо обиженное (кромѣ представителя королевской власти), единственный путь защиты есть вчиненіе иска или возбужденіе обвиненія въ libel.

Отвѣтчикъ-обвиняемый представляетъ всѣ свои доказательства: переписку, свидѣтелей и т. д., и если дефаматоръ оправданъ судомъ присяжныхъ—прямымъ послѣдствіемъ того можетъ быть *назначеніе къ слушанію уголовнаго обвиненія прежняго жалобщика въ преступленіи*, въ приписаніи себѣ коего онъ, жалобщикъ, хотѣлъ доказать libel.

Или, напр., частный же гражданинъ получилъ свѣдѣнія и слухи, что служащее лицо беретъ взятки; убѣдиться, однако, оказалось возможнымъ лишь въ вѣроятности, основательности этихъ слуховъ, судя, напр., по внѣшнему слишкомъ широкому образу жизни подозрѣваемаго. Возмутившись узнаннымъ,

частное лицо написало доносъ начальству заподозрѣннаго; предположимъ, что доноситель ошибся, и подозрѣваемый въ дѣйствительности не взяточникъ. Если въ доносѣ bona fide безъ exageration и т. д. было передано то, что дошло до свѣдѣнія заявителя, если доносъ былъ конфиденціаленъ—это privileged occasion; для оправданія доносителю нечего доказывать объективную истину заявленнаго имъ; но дѣло опять-таки совсѣмъ мѣняется, если дефаматоръ перешелъ границы конфиденціальности и огласилъ, опубликовалъ свое подозрѣніе; тутъ дефаматоръ явится безотвѣтственнымъ, лишь если онъ докажетъ математически точно то, что факты, имъ оглашенные о взяточничествѣ, имѣли мѣсто въ дѣйствительности.

Изложенная нами англійская система интересно и удачно разрѣшила вопросъ свободы оглашенія въ связи съ защитою чести гражданина отъ неправой обиды; у нея нѣтъ ни цензурнаго комитета, ни дуэлей изъ за оскорбленій, ни сильно учащающихся какъ за границей, такъ и у насъ, самовольныхъ расправъ потерпѣвшихъ съ журналистами.

Если мы не будемъ скрывать отъ себя недостатковъ какъ нашей современной судебной системы воздѣйствія на клеветника, такъ и системы административной, намъ несомнѣнно интересной должна будетъ представиться стройная англійская судебная система, знающая лишь одно судебное воздѣйствіе за проступки печати и опирающаяся на прекрасно, детально выработанное матеріальное и судебно-обычное право.

---

# ХРОНИКА.

## I.

## РОДИТЕЛЬСКІЯ ДѢЛА.

Казалось бы, такъ называемыя „родительскія" дѣла, т. е. дѣла объ оскорбленіи дѣйствіемъ дѣтьми родителей (1534 и 1591 ст. улож. наказ.), едва ли заслуживаютъ, по своему значенію въ судебной практикѣ, даже и самой бѣглой замѣтки, такъ какъ они едва ли могутъ представлять случаи какихъ бы то ни было процессуальныхъ затрудненій. Первый вопросъ при встрѣчѣ двухъ судебныхъ слѣдователей обыкновенно бываетъ: „много ли въ вашемъ участкѣ, коллега, дѣлъ?" А второй—неизмѣнно слѣдуетъ: „а много ли въ томъ числѣ родительскихъ?" Дѣла эти при обсужденіи степени трудности того или другаго слѣдственнаго участка обыкновенно въ разсчетъ не принимаются, считаются самыми маловажными и незаслуживающими вниманія, склоненіе сторонъ къ миру по этимъ дѣламъ можно признать даже отдыхомъ отъ всѣхъ прочихъ занятій въ слѣдственномъ участкѣ, а съ другой стороны—ни одинъ родъ дѣлъ, пожалуй, не даетъ въ такой степени возможности оцѣнить всю симпатію, которую заслужилъ въ народѣ институтъ судебныхъ слѣдователей. Можно сказать, что, если по всѣмъ прочимъ родамъ дѣлъ, возникающихъ въ слѣдственномъ участкѣ, приходится слышать заслуженныя и незаслуженныя нареканія, то за то ужъ въ этой сферѣ судебный слѣдователь встрѣчаетъ къ своей работѣ одно трогательное довѣріе и сочувствіе. Кому изъ судебныхъ слѣдователей не приходилось выслушивать и принимать наивной просьбы только о томъ,

чтобы „попугать“ непокорнаго сына, при чемъ родитель-жалобщикъ заранѣе обѣщалъ простить его, какъ скоро тотъ выслушаетъ строгое нравоученіе со стороны начальства? Кому не случалось приводить къ покаянію, наружному или искреннему, обидчиковъ-дѣтей и провожать изъ камеры умиротворенныхъ и довольныхъ отцовъ? И кого, однако, не радовала при этомъ грѣшная задняя мысль, что еще одно такое дѣло пойдетъ по 277 ст. уст. угол. суд. и что оно увеличитъ собою общій счетъ дѣлъ, направленныхъ въ теченіе мѣсяца? Ни въ одномъ родѣ дѣлъ судебнаго слѣдователя не можетъ быть такого сближенія его съ населеніемъ, какъ въ родительскихъ дѣлахъ, гдѣ его взору, при добромъ желаніи, открывается съ полнымъ довѣріемъ вся семейная жизнь участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, но въ то же время къ немеьшему удовольствію какъ послѣднихъ, такъ и самого судебнаго слѣдователя, благодаря возможности кончать эти дѣла примиреніемъ сторонъ, подавляющее ихъ большинство направляется на прекращеніе.

Не представляя по своему существу никакого юридическаго интереса и трудности для производства, эти дѣла поражаютъ, однако, общимъ своимъ количествомъ и совершенно исключительной въ судебной практикѣ безрезультатностью всего производства по нимъ. Чтобы не быть голословными, укажемъ, что, напр., за 1889—1893 гг. въ общемъ числѣ дѣлъ, оконченныхъ судебными слѣдователями въ 8-ми судебныхъ округахъ, дѣла объ оскорбленіяхъ чести, т. е. главнымъ образомъ именно родительскія, занимали не дальше какъ четвертое мѣсто, слѣдуя за кражей и святотатствомъ (первое мѣсто), преступленіями противъ тѣлесной неприкосновенности (второе) и истребленіемъ имущества (третье) [1]). Между тѣмъ окружными судами по существу разбирается менѣе 10% этихъ дѣлъ; такъ, за тѣ же 1889—1893 гг. этихъ дѣлъ прекращено окружными судами 92,4% общаго ихъ числа, и въ этомъ отношеніи они занимаютъ уже первое мѣсто по сравненію со всѣми прочими родами преступленій [2]). Изъ тѣхъ дѣлъ по этому роду преступленій, которымъ удается дойти до обвинительной камеры, опять-таки прекращается болѣе половины; такъ, за тѣ же годы обвинительными камерами прекращено 53,8% общаго числа такихъ дѣлъ, и ихъ превзошли въ этомъ отношеніи только дѣла о другихъ преступленіяхъ противъ личности [3]). И на-

---

[1]) См. „Итоги русской уголовной статистики за 20 лѣтъ (1874—1894 гг.)“, стр. 218.

[2]) Тамъ же, стр. 35 и 242.

[3]) Тамъ же, стр. 231.

конецъ, даже и по тѣмъ дѣламъ этого рода, которыя доходятъ до разсмотрѣнія окружными судами по существу, число оправданныхъ подсудимыхъ занимаетъ первое мѣсто, достигая 70, 6%, какъ было за означенные годы [1]). Особенно наглядно можно видѣть, до какой степени ничтожна уголовная репрессія по родительскимъ дѣламъ, изъ статьи г. П. Костылева: „Итоги суда присяжныхъ Елецкаго округа за пятнадцать лѣтъ“ [2]). За цѣлыхъ 15 лѣтъ (1878—1892 гг.) Елецкимъ окружнымъ судомъ разрѣшено по существу только 31 такое дѣло, по которымъ состоялось приговоровъ: обвинительныхъ 15, а оправдательныхъ 16, т. е., другими словами, за непочтеніе къ родителямъ каралось ровно по одному человѣку въ годъ. Чтобы лучше оцѣнить значеніе этой цифры, слѣдуетъ замѣтить, что на округъ каждаго окружнаго суда, по приблизительному подсчету [3]), приходится въ среднемъ числѣ въ годъ около 130 дѣлъ объ оскорбленіяхъ чести (т. е. почти исключительно родительскихъ), и, сопоставляя всѣ приведенныя выше цифры, легко убѣдиться, что по отношенію къ общему числу всѣхъ возникающихъ въ слѣдственныхъ участкахъ родительскихъ дѣлъ число обвинительныхъ приговоровъ по нимъ, если не сводится къ полному нулю, то далеко не достигаетъ даже и 1%.

Мы далеки, конечно, отъ сожалѣнія, что столь рѣдко постигаетъ уголовная кара виновныхъ по такимъ дѣламъ; преступленіе здѣсь не выходитъ изъ тѣсной сферы семейной жизни, не возбуждаетъ общественнаго негодованія, иногда оправдывается отчасти даже самыми обстоятельствами дѣла, и самимъ закономъ эти дѣла рекомендуется кончать примиреніемъ сторонъ. Было бы, напротивъ, грустно, если бы многихъ постигало то суровое наказаніе, которое опредѣлено за этотъ видъ преступленій въ дѣйствующемъ уложеніи о наказаніяхъ. Но какъ не пожалѣть о той массѣ совершенно праздной работы, которая тратится въ настоящее время судебными слѣдователями и дальнѣйшими судебными инстанціями на производство по этимъ дѣламъ? Съ точки зрѣнія цѣлесообразности работы, заслуживаетъ симпатіи, собственно говоря, лишь часть родительскихъ дѣлъ и, какъ это ни странно, именно та, гдѣ проступокъ, дѣйствительно, имѣлъ мѣсто; въ этихъ случаяхъ стороны относятся другъ къ другу, какъ это приходится наблюдать, обыкновенно искренно, и насколько

---

1) Тамъ же, стр. 265.
2) См. Жур. Мин. Юст. № 2, Февраль 1899 г., стр. 260.
3) Пользуясь тѣмъ же трудомъ: „Итоги русск. угол. статист.“.

грозенъ бываетъ первый гнѣвъ обиженнаго родителя, настолько легко наступаетъ впослѣдствіи примиреніе; если же примиренія даже и не происходитъ, то во всякомъ случаѣ трудъ по производству слѣдствія бываетъ направленъ на выясненіе дѣйствительнаго, а не мнимаго происшествія. Но сплошь и рядомъ, и едва ли не въ большинствѣ случаевъ, въ возбужденіи этихъ дѣлъ родителями сильно даетъ себя чувствовать, но уже съ отрицательной стороны, вышеупомянутая популярность слѣдственнаго института, особенно среди крестьянскаго населенія. Замѣчается, что крестьяне вообще предпочитаютъ обращаться съ жалобами къ судебному слѣдователю, нежели къ мѣстному волостному суду; очень нерѣдко случается слышать ихъ упреки по адресу послѣдняго въ неправосудіи, пристрастіи, склонности рѣшить дѣло за водку и т. под. злоупотребленіяхъ, и замѣчать, что, прекрасно различая (сами или наученные подпольными адвокатами) подсудность родительскихъ дѣлъ, они „задаютъ жалобу" на дѣтей судебному слѣдователю, намѣренно пристегивая въ ней, чтобы она была принята, ко всевозможнымъ мелкимъ обвиненіямъ также и вымышленное обвиненіе въ нанесеніи побоевъ,—либо въ разсчетѣ на болѣе правый судъ, либо въ надеждѣ, что судебный слѣдователь лучше сумѣетъ „постращать" непокорнаго сына и послѣдній больше убоится „высшаго начальства" въ лицѣ судебнаго слѣдователя, чѣмъ своего волостнаго суда. Очень же многіе родители обращаются съ подобными жалобами къ судебному слѣдователю, надѣясь достичь ими совершенно постороннихъ для даннаго дѣла цѣлей и далеко не всегда при собственной своей правотѣ. Такъ, напр., нерѣдки случаи, гдѣ этимъ путемъ родители пользуются, чтобы заставить своего вполнѣ покорнаго и благонравнаго сына научить такой же покорности и свою жену или чтобы вынудить у него какія-либо имущественныя выгоды, или просто сдѣлать непріятность другой сторонѣ въ виду общаго несогласія въ семьѣ. Бываетъ, что отецъ, пьяница и разоритель семьи, жалуется на вполнѣ добропорядочныхъ сыновей лишь для того, чтобы заставить ихъ прогуляться за нѣсколько десятковъ верстъ къ судебному слѣдователю, къ которому самъ не является по вызову для склоненія къ миру, не предупреждая, однако, о своей неявкѣ сыновей. Знаемъ случай, гдѣ мать пожаловалась на мнимые побои и вскорѣ прекратила дѣло съ цѣлью воспользоваться впослѣдствіи ссылкою на это дѣло при отысканіи съ сына пособія (143 ст. уст. нак.), что̀ ей вполнѣ и удалось. Можемъ еще указать извѣстный намъ случай, гдѣ отецъ возненавидѣлъ своего сына съ ранняго дѣтства, заподозрѣвъ законность его

рожденія, довелъ его побоями и постояннымъ страхомъ до развитія съ 15-лѣтняго возраста падучей болѣзни, а въ зрѣломъ возрастѣ сталъ его изводить кляузными жалобами на побои, стремясь довести до суда и арестантскихъ отдѣленій. Въ особенности многочисленны случаи, гдѣ родители, принося жалобу на оскорбленіе дѣйствіемъ со стороны дѣтей, благоразумнымъ считаютъ умолчать, что и сами имъ нанесли такую же обиду, часто подавъ и первый поводъ къ ссорѣ. Вообще всѣхъ случаевъ подобныхъ неосновательныхъ и часто недобросовѣстныхъ жалобъ родителей на дѣтей невозможно перечислить, и десятки ихъ укажетъ изъ своей практики всякій судебный слѣдователь. Истинная подкладка такихъ жалобъ обыкновенно обнаруживается лишь во время акта примирительнаго разбирательства, а при подачѣ жалобы, на безполезное въ этихъ случаяхъ предупрежденіе о наказаніи за ложный доносъ, получается стереотипный отвѣтъ: „что это вы говорите, ваше благородіе! Кто же станетъ на своего роднаго дѣтенка жаловаться напрасно?“ Можно даже сомнѣваться, примѣнима ли вообще къ этимъ жалобамъ 30 ст. уст. угол. суд., такъ какъ родители-жалобщики, какъ видно бываетъ уже при самомъ заявленіи жалобы, часто вовсе не имѣютъ серьезнаго намѣренія подвергать дѣтей уголовному преслѣдованію со всѣми его послѣдствіями, а слѣдовательно и сами не могутъ быть отвѣтственными по 940 ст. улож. наказ. Къ несчастью, однако, производство по этой второй группѣ родительскихъ дѣлъ, именно вслѣдствіе кляузнаго характера жалобъ, нерѣдко обладаетъ особенной тенденціей затягиваться; хотя и эта группа обречена на раннее или позднее прекращеніе, но стороны здѣсь не мирятся сразу, приходится производить по всѣмъ правиламъ искусства полное слѣдствіе, допрашивать многочисленныхъ свидѣтелей съ той и другой стороны и разоблачать, гдѣ истина, гдѣ ложь, подчасъ путемъ не менѣе упорнаго труда, чѣмъ по иному гораздо болѣе важному дѣлу. Во всякомъ слѣдственномъ участкѣ, вдобавокъ, попадается не одна семья, которая періодически, по нѣскольку разъ въ годъ, служитъ поставщицей родительскихъ дѣлъ, не всегда заканчивающихся примиреніемъ сторонъ въ камерѣ судебнаго слѣдователя, но почти никогда не доходящихъ до разбора по существу окружнымъ судомъ.

Если родительскія дѣла, насколько намъ извѣстно, пока не обращали на себя спеціальнаго вниманія въ юридической литературѣ, какъ не вызывающія по существу своему никакихъ вопросовъ, то нельзя, однако, сказать, чтобы на практикѣ не встрѣчалось попытокъ борьбы съ ихъ чрезвычайнымъ обиліемъ и съ излишней пе-

репиской по нимъ, впрочемъ, не всегда вполнѣ законныхъ и удачныхъ. Такъ, иные судебные слѣдователи не безъ нѣкотораго риска для себя, если есть надежда, что стороны помирятся, не заводятъ никакого формальнаго производства по жалобамъ родителей на дѣтей, а склоняютъ стороны къ миру, такъ сказать, неоффиціально, частнымъ образомъ, не составляя никакихъ ни протоколовъ, ни постановленій, ограничивая все производство своимъ личнымъ словеснымъ внушеніемъ обвиняемымъ дѣтямъ и не доводя дѣла вовсе до суда, что̀ стороны вполнѣ удовлетворяетъ. Другіе судебные слѣдователи стараются, по мѣрѣ силъ, отклонять родителей отъ подачи жалобъ на дѣтей. Мы знали, напр., одного судебнаго слѣдователя, къ которому регулярно почти каждое воскресенье являлся въ камеру старикъ нищій и подавалъ жалобу на сына, пока, наконецъ, судебный слѣдователь додумался откупаться отъ возбужденія жалобщикомъ этихъ дѣлъ, давая ему за отказъ отъ каждой жалобы по 20 копѣекъ, на что̀ собственно тотъ и разсчитывалъ. Чтобы больше было шансовъ помирить стороны и избавиться отъ безполезнаго труда по производству слѣдствія по родительскимъ дѣламъ, часто употребляется пріемъ, которому, пожалуй, позавидовалъ бы извѣстный австрійскій слѣдственный судья Гансъ Гроссъ, не долюбливающій „экспедитивныхъ“ судебныхъ слѣдователей, а именно даютъ родительскому дѣлу какъ можно больше „вылежаться“ и уже послѣ того вызываютъ стороны для склоненія къ миру, когда по возможности сгладятся отъ времени всѣ враждебныя отношенія между ними. Въ 1899 году Правительствующій Сенатъ въ порядкѣ надзора обратилъ вниманіе на употребленіе судебными слѣдователями заранѣе напечатанныхъ протоколовъ о примиреніи сторонъ и постановленій о направленіи дѣла по 277 ст. уст. угол. суд. и воспретилъ въ бланкахъ протоколовъ припечатывать сущность тѣхъ слѣдственныхъ дѣйствій, о которыхъ составляется протоколъ (рѣш. Сената 28 октября 1899 г. № 545) [1]. Очень немногіе окружные суды идутъ сами навстрѣчу этой весьма ощутительной потребности въ уменьшеніи переписки по родительскимъ дѣламъ и вообще дѣламъ частнаго обвиненія. Такъ, напр., въ Московскомъ окружномъ судѣ существуетъ распоряженіе, по которому эти дѣла заводятся, какъ дѣла, лишь съ того момента, когда не состоялось примиреніе сторонъ, а ранѣе, какъ и въ случаѣ примиренія сторонъ, считаются простыми переписками и въ судъ представляются по 277 ст. уст. угол. суд., какъ таковыя.

---

[1]) См. Жур. Мин. Юст. 1900 г., № 4, стр. 293.

что избавляетъ судебнаго слѣдователя отъ нѣкоторой части канцелярской работы, такъ какъ „переписки“ не записываются въ настольные реестры, не требуютъ обложекъ, избавляютъ отъ статистической отчетности и т. д. Замѣтками гг. А. Голубцова и В. Макашева („Къ вопросу о дѣлахъ частнаго обвиненія“), напечатанными въ „Журналѣ Министерства Юстиціи“ въ декабрьской книгѣ прошлаго и въ апрѣльской текущаго года, затронутъ не маловажный вопросъ о возможности направлять дѣла частнаго обвиненія (главнымъ образомъ—родительскія) въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд. „за совершенной недостаточностью собранныхъ по дѣлу уликъ“, но, къ сожалѣнію, почему то не всѣми окружными судами этотъ вопросъ рѣшается положительно, и судебные слѣдователи часто бываютъ поставлены въ тягостное положеніе привлекать по родительскимъ дѣламъ обвиняемыхъ, согласно практикѣ своего окружнаго суда, при полномъ отсутствіи уликъ и недоказанности обвиненія или даже при завѣдомой его недобросовѣстности.

Ни болѣе широкое толкованіе 277 ст. уст. угол. суд., ни всякія иныя мѣропріятія не могутъ, однако, принести существеннаго облегченія въ такомъ отношеніи. На нашъ взглядъ, представляется устарѣвшимъ и требуетъ кореннаго измѣненія самое положеніе родительскихъ дѣлъ въ нашемъ уголовномъ процессѣ. Прежде всего, какъ намъ кажется, наказаніе, опредѣленное за эти преступленія въ дѣйствующемъ уложеніи, несоразмѣрно велико съ ихъ характеромъ и по большей части не можетъ быть въ соотвѣтствіи со степенью вины „преступниковъ“. Въ самомъ дѣлѣ, за какой-нибудь толчекъ отцу или матери, за которымъ въ грубой средѣ обыкновенно не гонятся,—а такихъ дѣлъ подавляющая масса,—виновному угрожаетъ—страшно сказать—наиболѣе тяжкій видъ лишенія свободы—заключеніе въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ 1—1½ лѣтъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. Къ счастью, это наказаніе, какъ мы выше видѣли, очень рѣдко переходитъ со страницъ закона въ жизнь, играя обыкновенно только роль жупела, предназначеннаго пугать грѣшниковъ, чѣмъ и пользуются нынѣ усердно во время акта примирительнаго разбирательства одни лишь судебные слѣдователи въ интересахъ примиренія сторонъ и направленія родительскихъ дѣлъ къ прекращенію. Соединенное же съ этимъ наказаніемъ лишеніе правъ со всѣми его послѣдствіями, перечисленными въ 43 ст. улож. наказ., даже и этого значенія не имѣетъ, являясь вообще мертвымъ звукомъ для коренной массы населенія, крестьянства и мѣщанства, гдѣ, между

тѣмъ, разсматриваемый видъ преступленій болѣе всего распространенъ. Тѣмъ не менѣе характеромъ наказанія опредѣляется подсудность этого вида преступленій общимъ судебнымъ мѣстамъ и вызывается необходимость, какъ въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій, такъ и вообще въ усложненіи всего производства, связанномъ съ общей подсудностью дѣлъ и выражающемся въ томъ, что каждое дѣло вмѣсто трехъ инстанцій, какъ свойственно мировой юстиціи, проходитъ ихъ до пяти. Между тѣмъ настоящее мѣсто этихъ дѣлъ, по нашему глубокому убѣжденію, лежитъ именно въ области мировой, а не общей юстиціи, откуда, понизивъ наказаніе, слѣдовало бы изъять ихъ подсудность въ пользу расширенія первой. Наше законодательство во многихъ случаяхъ находитъ возможнымъ въ опредѣленіи наказаній и подсудности преступленій примѣняться къ средѣ и нравственному уровню виновныхъ; потребность же въ проведеніи этого принципа нигдѣ, пожалуй, не сказывается такъ настойчиво, какъ въ родительскихъ дѣлахъ. Масса населенія не доросла до правильной оцѣнки тяжести подобныхъ проступковъ, и несправедливо карать за нихъ строже, чѣмъ позволяетъ культурное развитіе народа. Не даромъ на нашей новой окраинѣ, въ Квантунской области, какъ передаетъ г. Околовичъ въ апрѣльской книгѣ „Журнала Министерства Юстиціи" [1]), русскимъ закономъ за оскорбленіе дѣйствіемъ дѣтьми родителей назначается лишь арестъ не свыше 15 дней или даже денежный штрафъ до 15 рублей, тогда какъ по китайскому закону за то же дѣяніе полагается смертная казнь. И если примѣняться къ культурному развитію кореннаго русскаго населенія, то, строго говоря, арестъ за этотъ видъ преступленій былъ бы наиболѣе подходящимъ наказаніемъ или же, по крайней мѣрѣ, не особенно продолжительное тюремное заключеніе, но безъ всякаго лишенія правъ. Вышеописанная слабость уголовной репрессіи по родительскимъ дѣламъ въ настоящее время обусловливается больше всего несоотвѣтствіемъ слишкомъ суроваго закона съ истинными потребностями жизни; болѣе мягкое наказаніе чаще бы примѣнялось и больше достигало бы своей цѣли. „У матери душа кривая! Слѣдовало бы наказать, да Богъ съ нимъ, прощаю!"—говоритъ теперь иная старуха-мать, ознакомившись съ наказаніемъ, угрожающимъ сыну, и прекращаетъ дѣло только затѣмъ, чтобы оставшійся безнаказаннымъ сынъ вскорѣ снова ее побилъ; но та же мать

[1]) См. Жур. Мин. Юст. 1901 г., № 4, стр. 299 („Первый годъ русской юстиціи на Квантунѣ").

не затруднилась бы подвергнуть сына болѣе легкому наказанію. Подобно тому какъ удешевленіе желѣзнодорожныхъ билетовъ, котораго на нашей памяти долго страшились и не рѣшались вводить, въ дѣйствительности ведетъ къ усиленію пассажирскаго движенія, такъ и пониженіе наказаній должно усиливать въ извѣстныхъ случаяхъ спросъ на нихъ и увеличивать силу уголовной репрессіи путемъ болѣе частаго ихъ примѣненія, чего несомнѣнно и слѣдуетъ ожидать по родительскимъ дѣламъ, и отъ этого авторитетъ родительской власти, охраняемый закономъ, не только ничего бы не потерялъ, но, напротивъ, фактически получилъ бы еще болѣе сильную поддержку, чѣмъ нынѣ.

Къ сожалѣнію, проектъ нашего новаго уголовнаго уложенія въ отношеніи родительскихъ дѣлъ идетъ не по естественному пути общаго смягченія наказаній, а, напротивъ, относится къ этому виду проступковъ даже строже, чѣмъ дѣйствующій законъ. По проекту новаго уложенія за умышленное нанесеніе удара отцу или матери виновные наказываются исправительнымъ домомъ отъ 1½—6 лѣтъ, и даже, если преступленіе это задумано и выполнено въ порывѣ сильнаго душевнаго волненія, то тѣмъ же исправительнымъ домомъ на срокъ отъ 1½—3 лѣтъ (ср. 401, 402, 403 и 15 статьи проекта). Любопытно, что даже за словесную обиду отца или матери по тому же проекту можно подвергнуться тюремному заключенію на срокъ отъ 2 недѣль до 1 года (ср. 448 и 17 статьи проекта), тогда какъ нынѣ за это же самое дѣяніе назначается арестъ отъ 4 дней до трехъ мѣсяцевъ (132 и 12 ст. уст. наказ.). Хотя этимъ проектомъ вообще значительно раздвинуты границы власти суда въ опредѣленіи мѣры наказаній, но въ примѣненіи къ родительскимъ дѣламъ въ частности минимальный срокъ заключенія въ исправительномъ домѣ оказался равнымъ максимальному, который нынѣ положенъ за преступленія, предусмотрѣнныя 1534 и 2 ч. 1591 ст. улож. наказ., и получилось неожиданное и нежелательное усиленіе наказанія за эти преступленія. На старой точкѣ зрѣнія остается и коммисія для пересмотра законоположеній по судебной части по вопросу о подсудности родительскихъ дѣлъ, не рѣшившись, при всемъ своемъ широкомъ довѣріи къ единоличному началу, предоставить ихъ въ вѣдѣніе участковыхъ судей, что̀, впрочемъ, пока дѣйствуетъ нынѣшняя редакція 1534 ст. улож. наказ., конечно, и невозможно. Хотя по проекту коммисіи по этимъ дѣламъ уже не будетъ обязательно производство предварительныхъ слѣдствій, но дѣла эти останутся прежнимъ бременемъ на общихъ судебныхъ

мѣстахъ. Намъ кажется, однако, что, не заглядывая въ будущее еще при дѣйствіи нынѣшняго уложенія о наказаніяхъ и нынѣшнихъ судебныхъ учрежденій, было бы цѣлесообразно измѣнить редакцію 1534 ст. улож. наказ. въ смыслѣ пониженія наказанія, которое было бы удобно, по нашему мнѣнію, опредѣлить въ видѣ простаго, безъ лишенія правъ, тюремнаго заключенія на срокъ не свыше одного года, и въ связи съ этимъ измѣнить подсудность этихъ преступленій, предоставивъ ихъ компетенціи хотя бы уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.

*А. Быстрицкій.*

II.

## О ВЕЩАХЪ, ДОБЫТЫХЪ ПУТЕМЪ ПРЕСТУПЛЕНІЯ.

На основаніи 126 и 777 ст.ст. уст. угол. суд. „вещи, добытыя черезъ преступное дѣяніе, возвращаются ихъ хозяину“. Слово „хозяинъ“, по разъясненію Сената (71 г. № 639; О. С. 87 г. № 10 и др.), должно быть понимаемо въ смыслѣ владѣльца вещи, безразлично къ вопросу о томъ, какое положеніе онъ занималъ въ процессѣ, т. е. былъ ли онъ потерпѣвшимъ или стороннимъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ лицомъ, такъ какъ, согласно 534 ст. законовъ гражданскихъ (т. X ч. 1), движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано.

На практикѣ при примѣненіи означеннаго порядка распоряженія вещами, добытыми путемъ преступленія, могутъ возникнуть слѣдующіе вопросы.

1. Какъ поступить въ томъ случаѣ, когда юридическимъ собственникомъ вещи является не то лицо, которое фактически владѣло ею въ моментъ похищенія? Допустимъ, что у кого-нибудь совершена кража тулупа, заложеннаго у него его сосѣдомъ, заявившимъ на судѣ просьбу объ отдачѣ этой вещи ему по праву собственности. Вышеприведенное толкованіе Сенатомъ слова „хозяинъ“ въ смыслѣ владѣльца вещи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что тулупъ во всякомъ случаѣ долженъ быть возвращенъ тому лицу, у кого онъ украденъ; претензіи же третьяго лица могутъ послужить лишь предметомъ гражданскаго спора между юридическимъ собственникомъ и фактическимъ владѣльцемъ вещи, но никакъ не даютъ

права суду при разсмотрѣніи уголовнаго дѣла выходить изъ предѣловъ разсматриваемаго имъ проступка и предрѣшать гражданскій споръ, не имѣющій ничего общаго съ уголовнымъ правонарушеніемъ.

2. Гораздо интереснѣе другой вопросъ: какъ поступить въ томъ случаѣ, когда преступникъ успѣлъ обратить похищенныя имъ вещи въ какія-либо другія цѣнности, кои и были у него арестованы? Исходя изъ точнаго смысла 777 ст. уст. угол. суд., обязывающей судъ возвратить потерпѣвшему лишь украденныя вещи, но не вознагражденіе за нихъ, которое можетъ быть опредѣлено судомъ лишь въ случаѣ предъявленія потерпѣвшимъ гражданскаго иска въ уголовномъ процессѣ (6 и 779 ст. уст. угол. суд.), Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что безъ предъявленія потерпѣвшимъ гражданскаго иска всякія цѣнности, хотя бы составлявшія выручку отъ продажи или обмѣна похищенныхъ вещей, не должны быть возвращаемы потерпѣвшему; за послѣднимъ можетъ быть оставлено лишь право поискивать свои убытки въ гражданскомъ порядкѣ (75 г. № 345, 81 г. № 36, 78 г. № 61, 88 г. № 16). Итакъ, если на судѣ установлено, что найденные у обвиняемаго пять рублей выручены имъ отъ продажи похищеннаго у потерпѣвшаго мѣшка пшеницы,— или же если лицо, похитившее у кого-либо процентныя бумаги, успѣло обратить ихъ въ наличныя деньги, кои и были арестованы,— то въ обоихъ этихъ случаяхъ судъ, за силой 777 ст. уст. угол. суд., не въ правѣ возвращать наличныя деньги потерпѣвшему, если послѣднимъ не предъявлено гражданскаго иска. А такъ какъ вопросъ о вещественныхъ доказательствахъ разрѣшается одновременно съ постановленіемъ приговора, то судъ, придерживаясь точнаго смысла 777 ст., долженъ возвратить найденныя при обвиняемомъ деньги ихъ фактическому обладателю въ лицѣ самого обвиняемаго. Съ такимъ разъясненіемъ Сената нельзя согласиться,—нельзя уже потому, что подобное рѣшеніе вопроса равносильно поощренію, дѣлаемому судомъ для болѣе успѣшнаго сбыта обвиняемыми уворованныхъ вещей и обогащенія ихъ путемъ преступнаго дѣянія. Въ какомъ же положеніи очутится самъ потерпѣвшій, когда, по удовлетвореніи гражданскаго иска, окажется невозможнымъ пополнить взысканіе; вѣдь нельзя же надѣяться на простодушіе и наивность того преступника, который, получивъ на руки вырученныя имъ отъ продажи крадеyныхъ вещей деньги, постарается сберечь ихъ для вознагражденія потерпѣвшаго. Но и помимо этихъ чисто практическихъ соображеній, такое обогащеніе преступника при посредствѣ суда цѣнностями, добытыми имъ путемъ преступленія, является незакон-

нымъ и съ точки зрѣнія гражданскаго права и не можетъ быть терпимо въ цѣляхъ огражденія общественнаго порядка. Нѣтъ, терминъ „вещи, добытыя путемъ преступнаго дѣянія", долженъ быть понимаемъ гораздо шире, чѣмъ это толкуется Сенатомъ, и долженъ обнимать собою не только тѣ предметы, кои служили непосредственнымъ объектомъ преступнаго дѣянія, но и тѣ цѣнности, кои добыты преступникомъ путемъ сбыта похищенныхъ вещей и обмѣна ихъ на другія цѣнности. На основаніи 779 ст. уст. угол. суд. гражданскій искъ объ убыткахъ, понесенныхъ истцомъ вслѣдствіе извѣстнаго преступнаго дѣянія, долженъ быть разрѣшаемъ въ уголовномъ процессѣ примѣнительно къ ст. ст. 644—675 законовъ гражданскихъ (т. X, ч. 1). Разсмотрѣніе подобныхъ исковъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда убытки эти еще надо опредѣлить, когда они для суда являются еще проблеммой, требующей разрѣшенія; въ тѣхъ же случаяхъ, когда предъ судомъ фигурируютъ вещи или деньги, обмѣненныя преступникомъ на уворованное имъ имущество, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, кому должно быть предоставлено право пользованія ими. Если держаться строго толкованія Сената, тогда надо признать право пользованія деньгами и за тѣмъ воромъ, который, похитивъ сторублевую бумажку, успѣлъ ко времени задержанія его обмѣнять ее на десять десятирублевыхъ монетъ, не составлявшихъ непосредственнаго объекта хищенія.

Третій вопросъ: какъ поступить съ похищенными вещами въ томъ случаѣ, когда ко времени разбора дѣла потерпѣвшій или хозяинъ этихъ вещей обнаруженъ не будетъ?

Такіе случаи—не рѣдкость въ нашей судебной практикѣ: дѣла о погромахъ, учиняемыхъ цѣлыми скопищами народа, громящими магазины и склады товаровъ, изобилуютъ такими случаями. Полиція отбираетъ у виновныхъ массу вещей, незаконно пріобрѣтенныхъ, но неизвѣстно кому принадлежащихъ. Сами похитители часто не могутъ опредѣлить, у кого вещи ими похищены. Да и кромѣ этихъ экстраординарныхъ преступленій, въ обыденной жизни часто попадаются дѣла, гдѣ полиціи не удается обнаружить хозяина похищенныхъ вещей,—въ особенности при совершеніи кражъ на базарахъ и въ другихъ людныхъ мѣстахъ. Крестьянинъ, пріѣхавъ на ярмарку, отлучается по дѣламъ отъ своей повозки и при возвращеніи замѣчаетъ пропажу полушубка; предполагая, что вещь пропала безслѣдно и не желая впутывать себя въ дѣло, онъ уѣзжаетъ домой, никому не заявляя о случившемся; нѣсколько часовъ спустя въ другомъ концѣ города полиція задерживаетъ воришку съ украденнымъ полушубкомъ;

заводится дѣло и направляется судьѣ; полушубокъ на лицо, а потерпѣвшій не обнаруженъ; самъ обвиняемый не можетъ указать его. Какъ судъ долженъ поступить съ такой вещью? Въ нашемъ уставѣ уголовнаго судопроизводства нѣтъ никакихъ указаній по сему вопросу, и только въ уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій имѣется разъясненіе, которымъ можетъ руководствоваться судъ въ подобныхъ случаяхъ. Въ 298 ст. сего устава (Свод. зак., т. XIV, изд. 1893 г.) имѣется слѣдующее указаніе: если хозяева отобранныхъ у преступниковъ вещей не сыщутся, то надлежитъ вызвать хозяевъ черезъ публикацію установленнымъ порядкомъ и по ихъ явкѣ возвращать вещи съ росписками; если же хозяева въ срокъ не явятся, то нетлѣнныя вещи—металлы, драгоцѣнные камни, жемчугъ и др. отдаются въ казенное охраненіе, а тлѣнныя вещи—мѣха, платье, скотъ и прочее должны быть проданы съ публичнаго торга, вырученныя же деньги подлежатъ отсылкѣ въ приказы общественнаго призрѣнія.

Такъ какъ принятіе всѣхъ означенныхъ мѣръ лежитъ исключительно на обязанности полиціи, то судебныя учрежденія, при нерозыскѣ хозяевъ къ добытымъ путемъ преступленія вещамъ, должны ограничиться лишь передачею этихъ вещей въ вѣдѣніе полиціи для поступленія съ ними въ вышеуказанномъ порядкѣ.

*А. Бутовскій.*

## III.

## ВЫДАЧА УДОСТОВѢРЕНІЙ О БѢДНОСТИ ВЪ ПОРЯДКѢ 881 СТ. УСТ. ГРАЖД. СУД.

На основаніи 881 ст. уст. гражд. суд., мировымъ судьямъ, на ряду съ городскими судьями и земскими начальниками, предоставлено право выдачи удостовѣреній объ имущественной несостоятельности тѣмъ лицамъ, кои желаютъ воспользоваться правомъ бѣдности на веденіе дѣлъ въ окружныхъ судахъ.—Мѣщанка Д. обратилась къ мировому судьѣ съ прошеніемъ о выдачѣ ей такого удостовѣренія и въ подтвержденіе своей имущественной несостоятельности указала въ прошеніи свидѣтелей. Мировой судья завелъ особое гражданское дѣло, вызвалъ въ судебное засѣданіе просительницу и свидѣтелей и, по допросѣ послѣднихъ за подпиской о присягѣ, находя ходатайство Д. подлежащимъ удовлетворенію и на осн. 881 ст. уст. гражд.

суд. выдалъ ей просимое свидѣтельство, согласно даннымъ, добытымъ путемъ свидѣтельскихъ показаній. Когда Д. представила это свидѣтельство въ окружный судъ, то послѣдній не придалъ свидѣтельству никакого значенія и въ ходатайствѣ о признаніи за просительницей права бѣдности отказалъ.

Другой случай. Къ мировому судьѣ съ такимъ же ходатайствомъ обратился мѣщанинъ К., но мировой судья, по допросѣ свидѣтелей, не призналъ просьбы К. подлежащей удовлетворенію, такъ какъ изъ свидѣтельскихъ показаній нельзя было добыть „точныя свѣдѣнія объ имуществѣ, доходахъ и семейномъ положеніи просителя" (882 ст. уст. гражд. суд.).

На опредѣленіе мироваго судьи объ отказѣ въ выдачѣ удостовѣренія К. подалъ въ семидневный срокъ частную жалобу въ съѣздъ мировыхъ судей, при чемъ просилъ о собраніи дополнительныхъ свѣдѣній черезъ полицію. Съѣздъ, не находя возможнымъ, за силой 169 ст. уст. гражд. суд., передопрашивать за присягой свидѣтелей по такимъ частнымъ жалобамъ, поручилъ полиціи собрать свѣдѣнія объ имущественной состоятельности просителя и затѣмъ, по разсмотрѣніи сихъ свѣдѣній въ судебномъ засѣданіи, опредѣлилъ: выдать К. просимое свидѣтельство. Окружный судъ отнесся къ свидѣтельству, выданному съѣздомъ, такъ же, какъ и къ удостовѣренію мироваго судьи,—и просьба К. о признаніи за нимъ права бѣдности не была судомъ уважена.

Указанная въ этихъ двухъ примѣрахъ практика установилась во многихъ судебно-мировыхъ округахъ настолько прочно, а случаи игнорированія судами такихъ удостовѣреній такъ часты, что все это вмѣстѣ взятое заставляетъ обратить серьезное вниманіе на причины, вызывающія подобную аномалію.

Подлежатъ ли прошенія о выдачѣ удостовѣреній о бѣдности разсмотрѣнію въ судебныхъ засѣданіяхъ, можетъ ли быть допущенъ по этимъ ходатайствамъ допросъ свидѣтелей, подлежатъ ли опредѣленія судей объ отказѣ въ выдачѣ свидѣтельствъ обжалованію въ мировые съѣзды, въ правѣ ли наконецъ самъ съѣздъ выдать удостовѣреніе непосредственно отъ себя,—вотъ четыре вопроса, путемъ выясненія коихъ опредѣляются процессуальныя условія при выдачѣ удостовѣреній о бѣдности.

Предоставляя мировымъ судьямъ право выдачи удостовѣреній въ порядкѣ 881 ст. уст. гражд. суд., законодатель руководился тѣмъ предположеніемъ, что судьи, въ особенности выборные изъ числа мѣстныхъ землевладѣльцевъ, будучи поставлены въ непосредственное

соприкосновеніе съ мѣстными обывателями и зная хорошо какъ ихъ нравственныя качества, такъ и имущественную состоятельность, могутъ оказать большую услугу въ смыслѣ сообщенія точныхъ и безпристрастныхъ данныхъ по вопросу о признаніи за извѣстными лицами права бѣдности. Законодатель ставитъ судью въ этомъ отношеніи на ряду съ служебнымъ и общественнымъ начальствомъ обвиняемаго, въ томъ очевидно предположеніи, что личное убѣжденіе судьи, основанное на опытѣ и всестороннемъ знакомствѣ съ мѣстной средой, можетъ заслуживать по своей достовѣрности и объективности едва-ли не большаго довѣрія, чѣмъ сообщеніе общественнаго или служебнаго начальства просителя.

Полагаясь въ этомъ отношеніи, такъ сказать, на совѣсть мироваго судьи и на его личное усмотрѣніе, законодатель устанавливаетъ однако суровую кару за выдачу ложныхъ удостовѣреній, грозя въ этомъ случаѣ наказаніемъ по 364 ст. улож. наказ.

При такомъ положеніи вещей не можетъ быть и рѣчи о томъ, что судья не въ правѣ выяснять имущественную состоятельность просителя свидѣтельскими показаніями. Допустить противное,—это значило бы предоставить рѣшеніе вопроса о несостоятельности просителя не судьѣ, а указаннымъ въ прошеніи свидѣтелямъ; это значило бы освободить судью отъ всякой отвѣтственности за выдачу ложныхъ удостовѣреній, ибо развѣ можетъ судья отвѣчать за невѣрность данныхъ свидѣтелями показаній? Далѣе: допросъ свидѣтелей здѣсь недопустимъ и съ формальной стороны. Допрашивать свидѣтелей безъ подписки о присягѣ, это значило-бы производить негласное дознаніе по вопросу о средствахъ просителя, т. е. выйти изъ предѣловъ своихъ обязанностей; допрашивать ихъ съ подпиской о присягѣ судья тѣмъ болѣе не въ правѣ, такъ какъ нѣтъ смысла отбирать подписку о присягѣ, когда свидѣтелямъ все равно присягать не придется, ибо при переходѣ дѣла въ съѣздъ, въ порядкѣ частнаго обжалованія, свидѣтели вызываться не могутъ.

Въ судебной практикѣ часто встрѣчались случаи, что какой-нибудь торговецъ, желая даромъ вести дѣло въ судѣ, указывалъ мировому судьѣ какъ на свидѣтелей своей бѣдности на своихъ же приказчиковъ и рабочихъ. Послѣдніе давали показанія, вполнѣ согласныя съ интересами хозяина, въ дѣйствительности же проситель оказывался очень зажиточнымъ человѣкомъ, для котораго предоставленіе права бѣдности являлось бы крайне несправедливой прерогативой.

Изъ изложеннаго слѣдуетъ прійти къ заключенію, что не только

допросъ свидѣтелей по прошеніямъ о выдачѣ удостовѣреній о бѣдности, но и самое выдѣленіе сихъ прошеній въ особыя гражданскія дѣла и разсмотрѣніе ихъ въ судебныхъ засѣданіяхъ являются неправильными. Такого рода прошенія лишены характера состязательныхъ бумагъ, не требуютъ никакой провѣрки судебнымъ слѣдствіемъ и подлежатъ разрѣшенію немедленно при ихъ подачѣ: при невозможности удовлетворить ходатайство просителя, прошеніе возвращается, въ противномъ же случаѣ пріобщается къ наряду входящихъ бумагъ, съ отмѣткой на самомъ прошеніи о выдачѣ удостовѣренія.

Третій вопросъ: подлежатъ ли надписи на прошеніяхъ объ отказѣ въ выдачѣ удостовѣренія обжалованію въ мировые съѣзды? Безусловно нѣтъ: на основаніи 166 ст. уст. гражд. суд., частныя жалобы могутъ быть подаваемы лишь въ опредѣленныхъ случаяхъ— на медленность, непринятіе исковой просьбы и проч. Ни о какихъ жалобахъ на отказъ въ выдачѣ удостовѣренія о бѣдности здѣсь не упоминается ни слова. Не могутъ подаваться подобныя жалобы и въ силу самой логики вещей.

Съѣзду съ подобной жалобой рѣшительно нечего дѣлать. Предписать судьѣ выдать удостовѣреніе вопреки его личному убѣжденію съѣздъ не можетъ; выдавать удостовѣренія отъ имени самого съѣзда, какъ коллегіальнаго учрежденія, съѣздъ лишенъ права въ силу той же 881 ст. уст. гражд. суд., которая предоставляетъ право выдачи означенныхъ удостовѣреній только мировымъ судьямъ.

По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ не удивительно, что окружные суды не придаютъ никакого значенія удостовѣреніямъ о бѣдности, выдаваемымъ мировыми судьями на основаніи свидѣтельскихъ показаній, а мировыми съѣздами—на основаніи собранныхъ послѣдними свѣдѣній.

Первыя игнорируются потому, что заключаютъ въ себѣ не личное мнѣніе судьи о состоятельности просителя, а лишь общее резюме изъ показаній допрошенныхъ судьей частныхъ лицъ,—а послѣднія въ виду того, что мировые съѣзды не уполномочены закономъ на выдачу подобныхъ удостовѣреній.

Проектъ новой редакціи устава гражданскаго судопроизводства ни въ чемъ не измѣнилъ порядка выдачи удостовѣреній о бѣдности, установленнаго 881 ст. уст. гражд. суд., а только расширилъ кругъ учрежденій, уполномоченныхъ на выдачу такихъ удостовѣреній, предоставляя это право полиціи, а также опекунскимъ установленіямъ въ отношеніи лицъ, находящихся подъ опекою.

Трактуемая нами 881 статья можетъ возбуждать нѣкоторое недоумѣніе относительно того, кого именно слѣдуетъ подразумѣвать подъ „мѣстнымъ мировымъ судьей“.

Если въ одномъ и томъ же городѣ или мѣстечкѣ проживаютъ нѣсколько мировыхъ судей, то всякій изъ нихъ для городскаго или мѣстечковаго обывателя можетъ почитаться мѣстнымъ; поэтому на практикѣ могутъ встрѣтиться случаи, что обыватель предпочтетъ обратиться за удостовѣреніемъ не къ тому судьѣ, въ участкѣ коего онъ проживаетъ, а къ кому-либо изъ остальныхъ мѣстныхъ судей. 862 статья проекта измѣняетъ это выраженіе въ смыслѣ предоставленія права выдачи удостовѣренія только участковому судьѣ, т. е. тому судьѣ, въ участкѣ коего проситель проживаетъ.

Резюмируя все изложенное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: ходатайства о выдачѣ удостовѣреній о недостаточности средствъ на веденіе дѣлъ въ окружныхъ судахъ не подлежатъ судебному разбирательству и провѣркѣ путемъ свидѣтельскихъ показаній, а должны удовлетворяться исключительно на основаніи личнаго усмотрѣнія участковаго судьи, согласно имѣющимся у послѣдняго свѣдѣніямъ объ имуществѣ и доходахъ просителя, при чемъ опредѣленія участковаго судьи объ отказѣ въ выдачѣ подобныхъ удостовѣреній обжалованію подлежать не могутъ.

*А. Бутовскій.*

## IV.

## НѢСКОЛЬКО ЗАМѢЧАНІЙ ПО ВОПРОСУ О ТОЛКОВАНІИ НА ПРАКТИКѢ 482, 277, 303[1] И 309 СТ. УСТ. УГОЛ. СУД.

Каждому юристу извѣстно, что въ судебной практикѣ нерѣдко приходится встрѣчать затрудненія въ примѣненіи того или другаго закона. Объясняется это, конечно, бо̀льшею неподвижностью закона, сравнительно съ жизнью, идущею постоянно впередъ въ самыхъ разнообразныхъ ея проявленіяхъ. Въ виду этого необходимымъ является толкованіе закона путемъ сравненія, по аналогіи и т. п.; пополненіе пробѣловъ закона тѣми же способами неизбѣжны.

Нельзя однако не замѣтить, что юристы-практики иногда злоупотребляютъ возможностью толкованія законовъ и, признавая почему-либо извѣстный законъ неяснымъ или неполнымъ, создаютъ

практику, не соотвѣтствующую прямому, буквальному смыслу закона, благодаря чему возникаетъ несогласная съ волею законодателя путаница понятій, замедленіе въ разсмотрѣніи дѣлъ по существу и совершенно лишній; нецѣлесообразный трудъ.

При толкованіи законовъ, прежде всего слѣдуетъ обращать вниманіе на буквальный смыслъ даннаго закона и лишь въ случаѣ неясности или неполноты закона нужно обращаться къ другимъ способамъ его толкованія.

Къ числу такого рода законовъ, неправильно толкуемыхъ судебною практикою, можно отнести, между прочимъ, 482, 277, 303[1] и 309 ст. уст. угол. суд.

Буквальный смыслъ 482 ст. уст. угол. суд. изложенъ такъ ясно и опредѣленно, что, казалось бы, не долженъ возбуждать на практикѣ рѣшительно никакихъ разногласій, недоразумѣній и затрудненій. Между тѣмъ статья эта примѣняется разными судами различно. Согласно 482 ст. уст. угол. суд., если при слѣдствіи откроется, что дѣло не подсудно окружному суду, то судебный слѣдователь отсылаетъ слѣдствіе по принадлежности. Трудно, не вдаваясь въ излишнее и вредное многословіе, точнѣе опредѣлить порядокъ передачи дѣлъ по подсудности, при выясненіи слѣдствіемъ фактическихъ или юридическихъ данныхъ, указывающихъ на неподсудность дѣла окружному суду. Тѣмъ не менѣе 482 ст. уст. угол. суд. толкуется нѣкоторыми судами въ томъ смыслѣ, что, при выясненіи обстоятельствъ, указывающихъ на неподсудность дѣла окружному суду, дѣло должно быть направлено въ судъ въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд., для прекращенія слѣдствія въ отношеніи преступленія, по признакамъ котораго начато было слѣдствіе, и затѣмъ уже судъ отсылаетъ дѣло по принадлежности. Другіе толкуютъ 482 ст. уст. угол. суд. нѣсколько шире, ограничивая примѣненіе ея лишь тѣми случаями, когда подозрѣваемое въ совершеніи преступленія лицо привлечено уже къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго [1]). Подобное толкованіе 482 ст. уст. угол. суд. представляется неправильнымъ и произвольнымъ, при чемъ на окружный судъ возлагается совершенно излишняя и несоотвѣтствующая работа въ качествѣ передаточной инстанціи, лица же, заинтересованныя скорѣйшимъ окончаніемъ дѣла, потерпѣвшіе и обвиняемые, особенно содержащіеся подъ стражею, вынуждены ожидать иногда довольно продолжительное время окон-

---

[1]) Жур. Мин. Юст. 1898 г. Мартъ, статья С. Панаса.

чанія этой непроизводительной работы, ради того лишь, чтобы дѣло получило надлежащее направленіе по подсудности.

Ошибка тутъ, очевидно, происходитъ отъ смѣшенія совершенно различныхъ понятій: о прекращеніи слѣдствія, которое согласно 277 ст. уст. угол. суд. можетъ быть прекращено только окружнымъ судомъ, и о направленіи слѣдствія по принадлежности, за неподсудностью дѣла окружному суду, такъ какъ въ томъ и другомъ случаѣ предварительное слѣдствіе прекращается дальнѣйшимъ производствомъ. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что передача слѣдствія по подсудности не имѣетъ ничего общаго съ прекращеніемъ слѣдствія по основаніямъ, изложеннымъ въ 277 ст. уст. угол. суд. Согласно указанной статьѣ, слѣдствіе пріостанавливается судебнымъ слѣдователемъ и прекращается окружнымъ судомъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ 16 ст. уст. угол. суд., а также при отсутствіи уликъ и признаковъ преступленія; передача же дѣла по принадлежности согласно 482 ст. уст. угол. суд. обусловливается лишь выясненіемъ извѣстныхъ фактическихъ или юридическихъ данныхъ, указывающихъ на неподсудность дѣла окружному суду. Прекращеніе слѣдствія судомъ въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд. означаетъ прекращеніе уголовнаго преслѣдованія за данное преступленіе, и прекращенное такимъ образомъ дѣло можетъ быть возобновлено, въ виду различныхъ новыхъ обстоятельствъ, лишь въ опредѣленномъ закономъ порядкѣ; направленіе же дѣла по подсудности въ другое судебное установленіе согласно 482 ст. уст. угол. суд. является лишь началомъ уголовнаго преслѣдованія со стороны другаго органа судебной власти. Въ случаѣ неправильнаго направленія судебнымъ слѣдователемъ дѣла по подсудности, примѣняются постановленія о пререканіяхъ, и такимъ образомъ всегда можетъ быть возстановлена правильная подсудность. Если же допустить передачу дѣла по подсудности въ другія установленія черезъ окружный судъ въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд., то, кромѣ полнаго несоотвѣтствія такого порядка буквальному смыслу 277 и 482 ст. угол. суд., естественно возникаетъ вопросъ о томъ: можетъ ли въ подобныхъ случаяхъ судебное установленіе, которому дѣло передано окружнымъ судомъ, возбуждать пререканіе о подсудности и съ кѣмъ оно будетъ тогда пререкаться. При вышеуказанномъ порядкѣ, очевидно, не можетъ быть рѣчи о пререканіи съ судебнымъ слѣдователемъ, такъ какъ дѣло передано не имъ, а окружнымъ судомъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ является властью, разрѣшающею вопросы о пререканіяхъ, возникающихъ между судебными слѣдователями и дру-

гими судебными установленіями. Въ данномъ случаѣ окружный судъ, являясь какъ бы спорящею стороною, будетъ рѣшать этотъ споръ о подсудности, что̀, конечно, представляется совершенно несообразнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, судъ не можетъ себя судить, съ другой—учрежденіе, пререканія котораго разрѣшаются судомъ, не можетъ пререкаться съ этимъ судомъ. По этимъ же соображеніямъ, подобное толкованіе 482 ст. уст. угол. суд. слѣдуетъ признать неправильнымъ и въ томъ случаѣ, когда лицо, подозрѣваемое въ преступленіи, привлечено къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, и когда въ отношеніи его принята мѣра пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, такъ какъ фактъ привлеченія обвиняемаго къ слѣдствію самъ по себѣ не составляетъ по закону условія, могущаго ограничить примѣненіе 482 ст. уст. угол. суд., иначе это было бы оговорено въ той же статьѣ. На основаніи буквальнаго смысла 482 ст. уст. угол. суд. передача дѣла по подсудности можетъ наступить во всякомъ фазисѣ слѣдствія, если только выясняются обстоятельства, указывающія на неподсудность дѣла окружному суду, что̀, между прочимъ, доказываетъ и самое мѣсто, занимаемое 482 статьею, а именно, въ концѣ X главы II раздѣла уст. угол. суд., говорящей „о заключеніи слѣдствія". Въ самомъ дѣлѣ: какая по существу разница въ порядкѣ передачи по 482 ст. уст. угол. суд. мировому судьѣ дѣла, положимъ, о кражѣ со взломомъ изъ жилаго помѣщенія, послѣ или до привлеченія обвиняемаго къ слѣдствію, если слѣдствіемъ установлено, что кража совершена не изъ жилаго помѣщенія. Въ томъ и въ другомъ случаѣ дѣло является неподсуднымъ окружному суду и согласно 482 ст. уст. угол. суд. должно быть передано по подсудности.

Мировой судья, къ которому дѣло направлено, не стѣсненъ въ оцѣнкѣ уликъ относительно лица, привлеченнаго къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго, и, смотря по обстоятельствамъ дѣла, выясненнымъ на судебномъ слѣдствіи, одинаково можетъ оправдать лицо, привлеченное и не привлеченное къ слѣдствію. Возраженія относительно того, будто лишь окружный судъ можетъ снять съ обвиняемаго привлеченіе его къ слѣдствію, а также освободить его отъ той или другой мѣры обезпеченія явки къ слѣдствію и суду, не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ не находитъ себѣ подтвержденія въ законѣ. Фактъ привлеченія обвиняемаго къ слѣдствію и принятія въ отношеніи его мѣры обезпеченія явки къ слѣдствію и суду можетъ быть отмѣненъ тѣмъ судебнымъ установленіемъ, которому дѣло передано по подсудности, подобно тому какъ судебный

слѣдователь, принявшій дѣло отъ другаго судебнаго установленія, можетъ, въ виду отсутствія уликъ или по другимъ основаніямъ, освободить изъ подъ стражи заподозрѣнное лицо, вовсе не привлекая его къ слѣдствію.

Совсѣмъ иное дѣло, если при слѣдствіи о преступленіи, подсудномъ окружному суду, выясняются: съ одной стороны, обстоятельства, обусловливающія прекращеніе слѣдствія объ этомъ преступленіи, а съ другой стороны—устанавливается наличность признаковъ новаго проступка, неподсуднаго окружному суду. Въ такихъ случаяхъ судебный слѣдователь, конечно, не можетъ передавать дѣло по подсудности вышеупомянутаго проступка въ порядкѣ 482 ст. уст. угол. суд., такъ какъ слѣдствіе о главномъ преступленіи, послужившемъ основаніемъ принятія дѣла къ производству, должно быть прекращено согласно 277 ст. уст. угол. суд. окружнымъ судомъ. Положимъ, при слѣдствіи о кражѣ со взломомъ устанавливается, что кража эта дѣйствительно имѣла мѣсто, но нѣтъ никакихъ уликъ для обвиненія лица, заподозрѣннаго въ этомъ преступленіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ выясняется, что то же или другое лицо, завѣдомо, но безъ знанія способа совершенія кражи (взломъ), покупало вещи, происходящія изъ упомянутой кражи. Судебный слѣдователь долженъ въ такомъ случаѣ, пріостановивъ слѣдствіе о кражѣ со взломомъ, составить постановленіе о направленіи дѣла въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд., а въ заключительной части постановленія упомянуть, что дѣло это, по прекращеніи окружнымъ судомъ слѣдствія въ отношеніи обвиненія по 1647 ст. улож. наказ., подлежитъ передачѣ въ другое судебное установленіе по подсудности, для разсмотрѣнія дѣла относительно обвиненія по 180 ст. уст. наказ.

Говоря о правильномъ толкованіи 482 ст. уст. угол. суд., нельзя не упомянуть о циркулярномъ распоряженіи министерства юстиціи отъ 13 сентября 1872 г. за № 18279 относительно сообщенія судебными слѣдователями копій постановленій о направленіи дѣлъ въ порядкѣ 482 ст. уст. угол. суд. прокурорскому надзору. Циркуляръ этотъ желательно было бы отмѣнить, ради сокращенія и упрощенія труда судебныхъ слѣдователей и вообще во избѣжаніе излишней переписки, тѣмъ болѣе, что по точному смыслу 482 ст. уст. угол. суд. судебный слѣдователь обязанъ лишь увѣдомить прокурорскій надзоръ объ отсылкѣ слѣдствія по принадлежности. Правильный порядокъ подсудности вполнѣ гарантируется тѣмъ, что судебное установленіе, получившее дѣло отъ судебнаго слѣдователя и несогласное съ его мнѣніемъ, можетъ и должно возбудить на основаніи 39 ст. уст. угол. суд. пререканіе о подсудности.

277 статья уст. угол. суд., определяющая случаи и порядокъ прекращенія окружнымъ судомъ предварительныхъ слѣдствій, тоже толкуется и примѣняется на практикѣ различно, вопреки вполнѣ ясному, буквальному смыслу этой статьи. По вопросу объ ограничительномъ толкованіи 277 ст. уст. угол. суд. въ отношеніи служебныхъ преступленій и проступковъ, преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, я имѣлъ случай высказать нѣсколько словъ въ замѣткѣ моей, помѣщенной въ февральской книгѣ „Журнала Министерства Юстиціи" за 1898 годъ. Теперь я обращаю вниманіе лишь на вопросъ о не вполнѣ правильномъ порядкѣ примѣненія 277 ст. уст. угол. суд. къ дѣламъ, по которымъ при слѣдствіи выясняются фактическія или юридическія условія, служащія основаніемъ для прекращенія слѣдствія по преступленію, преслѣдуемому въ общемъ порядкѣ, и одновременно устанавливаются признаки проступка, преслѣдуемаго въ порядкѣ частнаго обвиненія, при наличности жалобы частнаго обвинителя, заявленія и т. п. Въ такихъ случаяхъ нѣкоторые суды установили практику, согласно которой предварительное слѣдствіе должно быть направлено сперва въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд., для прекращенія слѣдствія въ отношеніи преступленія, преслѣдуемаго въ общемъ порядкѣ, послѣ чего дѣло возвращается судебному слѣдователю для соблюденія обряда склоненія сторонъ къ миру по частному обвиненію и дальнѣйшаго затѣмъ направленія въ порядкѣ, указанномъ 303[1] ст. уст. угол. суд. Такую практику, конечно, нельзя назвать незаконною, но вмѣстѣ съ тѣмъ подобнаго рода передача дѣла отъ судебнаго слѣдователя въ окружный судъ и обратно, не основанная на прямомъ требованіи закона, вызываетъ лишнюю канцелярскую работу и переписку и замедляетъ направленіе дѣла по существу, вредно отражаясь на интересахъ сторонъ. Такъ, напримѣръ: очень часто по сообщеніямъ полиціи возникаютъ дѣла о причиненіи кому-либо тяжкихъ ранъ, при чемъ опредѣленіе тяжести поврежденій сдѣлано полиціею либо по собственному впечатлѣнію и соображенію, либо на основаніи заключенія фельдшера и т. п. Судебный слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 1 ч. 1483 ст. улож. нак., въ порядкѣ публичнаго обвиненія. Между тѣмъ на слѣдствіи, судебно-медицинскимъ освидѣтельствованіемъ потерпѣвшаго, устанавливается, что причиненныя ему поврежденія принадлежатъ къ категоріи безусловно легкихъ, и при допросѣ потерпѣвшій заявляетъ желаніе преслѣдовать виновныхъ въ причиненіи ему легкихъ ранъ судебнымъ порядкомъ. Самый естественный и простой способъ даль-

нѣйшаго направленія подобныхъ дѣлъ заключается въ томъ, что судебный слѣдователь, въ виду выясненныхъ слѣдствіемъ фактическихъ данныхъ, составляетъ постановленіе о склоненіи сторонъ къ миру согласно 303[1] ст. уст. угол. суд., а затѣмъ, въ случаѣ примиренія сторонъ, направляетъ дѣло по 277 ст. уст. угол. суд., а если стороны не помирятся—по 479 ст. уст. угол. суд. Другой примѣръ, часто встрѣчающійся на практикѣ: полиція сообщаетъ судебному слѣдователю объ ограбленіи кого-нибудь съ насиліемъ. Судебный слѣдователь приступаетъ къ слѣдствію по признакамъ преступленія, предусмотрѣннаго 1642 ст. улож. нак. На предварительномъ слѣдствіи допросомъ потерпѣвшаго и другими слѣдственными дѣйствіями выясняется, что между потерпѣвшимъ и подозрѣваемымъ происходила драка безъ всякаго умысла на грабежъ, при чемъ потерпѣвшій не замѣчалъ и вообще не сознавалъ, чтобы во время драки кто-нибудь изъ участниковъ ея отнималъ у него деньги или вещи, что пропажу онъ обнаружилъ послѣ драки, что, по заявленію самаго потерпѣвшаго, вещи и деньги могли быть утеряны имъ во время драки и, наконецъ, что за причиненныя ему въ этой дракѣ легкія раны онъ проситъ привлечь виновныхъ къ судебной отвѣтственности. Въ данномъ случаѣ, за выясненіемъ признаковъ проступка, предусмотрѣннаго 2 ч. 1483 ст. улож. наказ. и преслѣдуемаго въ порядкѣ частнаго обвиненія, тоже представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ составить постановленіе о предложеніи сторонамъ помириться согласно 303[1] ст. уст. угол. суд., а затѣмъ направить дѣло или по 277 ст. уст. угол. суд. для прекращенія слѣдствія въ отношеніи грабежа, за отсутствіемъ признаковъ преступленія, и въ отношеніи легкихъ ранъ за примиреніемъ сторонъ, или—если стороны не помирятся—по 277 ст. уст. угол. суд. для прекращенія дѣла о грабежѣ и по 479 ст. уст. угол. суд. для дальнѣйшаго направленія о легкихъ ранахъ.

Практика окружныхъ судовъ, требующихъ въ подобныхъ случаяхъ направленія дѣла сперва въ порядкѣ 277 ст. уст. угол. суд. для прекращенія слѣдствія по первоначально возникшему обвиненію, послѣ чего дѣло возвращается судебному слѣдователю для дальнѣйшаго направленія по 303[1] ст. уст. угол. суд., влечетъ за собою совершенно излишнее и нежелательное замедленіе въ ходѣ уголовныхъ дѣлъ.

---

Согласно 303[1] ст. уст. угол. суд., въ случаѣ несостоявшагося примиренія сторонъ при условіяхъ, указанныхъ въ 546 ст. уст. угол. суд., дѣла направляются безъ производства слѣдствія въ порядкѣ

479 ст. уст. угол. суд., между тѣмъ нѣкоторые судебные слѣдователи въ большинствѣ случаевъ, даже по дѣламъ о нанесеніи легкихъ ранъ въ дракѣ, сперва опрашиваютъ частныхъ обвинителей и подозрѣваемыхъ, затѣмъ склоняютъ ихъ къ миру и, если примиреніе не состоится, производятъ слѣдствіе (въ чемъ я имѣлъ случай убѣдиться, получая отдѣльныя требованія о допросѣ обвиняемыхъ, иногда 10 и болѣе человѣкъ.) Понятно, какъ много приходится употребить времени на подобный трудъ, не вызываемый ни требованіями закона, ни какими бы то ни было практическими соображеніями, такъ какъ дѣло производится въ порядкѣ частнаго обвиненія, и стороны во всякое время могутъ помириться.

Статья 309 уст. угол. суд. тоже получила на практикѣ ограничительное толкованіе, вопреки точному смыслу 253 ст. того же устава. Въ этой статьѣ подробно и опредѣленно разъяснено, что, „когда признаки преступленія или проступка сомнительны, или когда о происшествіи, имѣющемъ такіе признаки, полиція извѣстится по слуху (народной молвѣ), или вообще изъ источника не вполнѣ достовѣрнаго, то, во всякомъ случаѣ, прежде сообщенія о томъ по принадлежности, она должна удостовѣриться черезъ дознаніе: дѣйствительно ли происшествіе то случилось и точно ли въ немъ заключаются признаки преступленія или проступка“. Между тѣмъ, на практикѣ судебнымъ слѣдователямъ нерѣдко приходится производить слѣдствія, при наличности сомнительныхъ признаковъ преступленія, въ случаяхъ, напримѣръ: неустановленія причины смерти (умышленнаго, неосторожнаго или случайнаго убійства, самоубійства); невыясненія причины пожара; неустановленія факта растраты, мошенничества или простаго гражданскаго спора, грабежа или обыкновенной драки, сопровождавшейся нанесеніемъ легкихъ ранъ, преслѣдуемымъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, и т. п.

Такой порядокъ, не соотвѣтствуя характеру обязанностей судебныхъ слѣдователей по Судебнымъ Уставамъ 1864 года, не согласенъ съ закономъ, требующимъ начатія предварительнаго слѣдствія лишь при наличности „достаточнаго основанія и законнаго повода“, не ради устанавливанія или выясненія сомнительныхъ признаковъ преступленія, а для установленія уликъ и обнаруженія виновныхъ дѣйствительно совершеннаго преступленія, что̀ составляетъ исключительную и прямую цѣль судебно-слѣдственной власти.

Нѣкоторые практики, вставляя произвольно въ текстъ 253 ст. уст. угол. суд. слова: „вполнѣ, безусловно, абсолютно“, возражаютъ, что судебные слѣдователи не должны приступать къ слѣдствію, когда

признаки преступленія вполнѣ, абсолютно сомнительны, въ остальныхъ же случаяхъ, при сомнительности признаковъ преступленія, по ихъ мнѣнію, представляется болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ возлагать именно на судебныхъ слѣдователей, какъ людей опытныхъ и знающихъ, обязанность выясненія обстоятельствъ дѣла, для установленія наличности или отсутствія признаковъ преступленія, особенно въ серьезныхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, имѣется налицо трупъ человѣка, относительно котораго не выяснено, убитъ ли онъ умышленно, по собственной неосторожности, случайно или же самъ себя лишилъ жизни, и т. п.

Съ приведеннымъ мнѣніемъ нельзя согласиться ни по соображеніямъ строго юридическимъ, ни съ точки зрѣнія цѣлесообразности и практичности такого порядка.

По закону, какъ сказано выше, судебные слѣдователи не только не обязаны, но и не въ правѣ приступать къ производству предварительнаго слѣдствія по сообщеніямъ полиціи или другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, въ случаѣ сомнительныхъ признаковъ преступленія, потому что слѣдствіе по такого рода сообщеніямъ будетъ начато, вопреки категорическому требованію 253 и 262 ст. уст. угол. суд., безъ достаточнаго основанія.

Съ точки зрѣнія чисто практической, необходимо обратить вниманіе, что судебные слѣдователи, изъ года въ годъ все болѣе и болѣе обременяемые работою, вынуждены были бы, при указанномъ порядкѣ, терять время, въ ущербъ прямымъ своимъ обязанностямъ, на исполненіе такихъ дѣйствій, которыя не соотвѣтствуютъ ни задачамъ предварительнаго слѣдствія, ни значенію слѣдственной власти, какъ судебнаго органа. Кромѣ того судебные слѣдователи являются болѣе отдаленною властью, чѣмъ полиція, которая стоитъ близко и непосредственно къ населенію опредѣленной мѣстности и потому легче и гораздо скорѣе можетъ выяснить, провѣрить на мѣстѣ путемъ дознанія обстоятельства извѣстнаго случая, для установленія наличности или отсутствія признаковъ преступленія. Наконецъ, полицейское дознаніе, не стѣсняемое почти никакими процессуальными формальностями, можетъ быть прекращено властью прокурорскаго надзора, если въ дознаніи не будетъ усмотрѣно признаковъ преступленія. Между тѣмъ предварительное слѣдствіе, разъ оно начато, можетъ быть прекращено только окружнымъ судомъ, доставляя такимъ образомъ совершенно лишній и нецѣлесообразный трудъ какъ органамъ судебной власти, такъ и населенію, которое напрасно отвлекается отъ своихъ занятій и теряетъ время на явку къ слѣдствію.

Правильность изложенныхъ соображеній находитъ себѣ подтвержденіе какъ въ мотивахъ къ 253 ст. уст. угол. суд., такъ и въ циркулярномъ указѣ Угол. Кас. Деп. Правительствующаго Сената отъ 26 марта 1884 года ($^{83}/_{35}$ сб. № 138, ч. 2, стр. 311—313), въ которомъ сказано, между прочимъ, въ разъясненіе и развитіе 253 ст. уст. угол. суд., что для предупрежденія сообщеній невѣрныхъ свѣдѣній и уменьшенія чрезъ то неосновательныхъ слѣдствій, а также для неотвлеченія судебныхъ слѣдователей отъ прямыхъ, возложенныхъ на нихъ обязанностей, законъ обязываетъ полицію въ сомнительныхъ случаяхъ удостовѣриться чрезъ дознаніе, дѣйствительно ли происшествіе случилось и точно ли въ немъ заключаются признаки преступленія, при чемъ, если, напримѣръ, для опредѣленія причины смерти необходимо произвести вскрытіе трупа, то полиція для точнаго исполненія законной ея обязанности должна произвести такое вскрытіе установленнымъ для того порядкомъ. Изъ этого ясно видно, что ни наличность трупа, ни вообще серьезность предполагаемаго еще преступленія не должны служить основаніемъ для возложенія обязанностей полиціи на слѣдственную власть, исключительная роль и задача которой начинается по закону лишь съ момента установленія факта преступленія.

Здѣсь можетъ быть сдѣлано другое практическое возраженіе, съ которымъ нельзя не согласиться, а именно: что полиція не всегда удачно справляется со своей задачей по выясненію признаковъ преступленія. Но обстоятельство это указываетъ лишь на необходимость строгаго наблюденія за дѣйствіями полиціи по производству дознаній, особенно въ болѣе серьезныхъ случаяхъ, и разъясненія органамъ полиціи, какъ цѣли и задачъ, такъ и способовъ производства дознаній, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для отступленія отъ принципіальныхъ началъ устава уголовнаго судопроизводства.

Что касается, наконецъ, самаго порядка примѣненія на практикѣ 309 ст. уст. угол. суд., то и этотъ вопросъ вполнѣ ясно разрѣшается буквальнымъ смысломъ указанной статьи, согласно которой судебными слѣдователями направляются прокурорскому надзору всякія сообщенія полицейскихъ или другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, если въ сообщеніяхъ этихъ нѣтъ достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія. Нѣкоторые, однако, толкуютъ 309 ст. уст. угол. суд. въ томъ смыслѣ, что всякое сообщеніе полиціи и другихъ установленій, по которому судебный слѣдователь не находитъ основаній приступить къ слѣдствію, должно быть направляемо въ порядкѣ

означенной выше статьи прокурору или его товарищу, которые отъ себя передаютъ подобныя сообщенія по принадлежности. Вполнѣ понятно, что сообщенія полиціи или другихъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, не заключающія въ себѣ достаточныхъ основаній для производства слѣдствія, должны быть направлены прокурорскому надзору, отъ котораго зависитъ: либо предложить полиціи произвести дополнительное дознаніе, либо прекратить переписку, за отсутствіемъ признаковъ преступленія и вообще основаній къ начатію слѣдствія; возлагать же на прокурорскій надзоръ обязанность передавать по принадлежности сообщенія полиціи по дѣламъ, не подсуднымъ окружному суду и вообще не подвѣдомственнымъ судебнымъ слѣдователямъ, представляется совершенно неправильнымъ. Такой порядокъ, не соотвѣтствуя значенію и обязанностямъ прокурорскаго надзора, создаетъ только излишнюю переписку, опять-таки замедляя, иногда на нѣсколько недѣль, разсмотрѣніе дѣла по существу, во вредъ заинтересованнымъ сторонамъ. Всякія переписки, сообщенія полиціи, должностныхъ лицъ и присутственныхъ мѣстъ, заключающія въ себѣ признаки преступленій, не подсудныхъ окружному суду, но подсудныхъ другимъ судебнымъ установленіямъ и неправильно присланныя судебному слѣдователю, очевидно, должны быть направлены по подсудности самимъ судебнымъ слѣдователемъ, при соотвѣтственной надписи или постановленіи; въ случаѣ же неизвѣстности мѣста расположенія того судебнаго установленія, которому дѣло подсудно, переписку слѣдуетъ вернуть лицу или установленію, приславшему таковую, для надлежащаго направленія.

Это законный и простой порядокъ направленія судебными слѣдователями по подсудности неправильно присланныхъ имъ дознаній. При допущеніи иной практики относительно направленія вышеупомянутыхъ дознаній черезъ прокурорскій надзоръ въ порядкѣ 309 ст. уст. угол. суд., естественно возникаетъ вопросъ о томъ: съ кѣмъ и въ какомъ порядкѣ будетъ пререкаться мировой судья и вообще судебное установленіе, не согласное съ мнѣніемъ прокурора, передавшаго ему по подсудности дознаніе; такъ какъ, съ одной стороны, пререканія о подсудности между прокурорскимъ надзоромъ и судебными установленіями по закону не могутъ имѣть мѣста, а съ другой стороны—нѣтъ основанія въ подобныхъ случаяхъ признавать, будто пререканіе возникло между мировымъ судьею или другимъ судебнымъ установленіемъ и судебнымъ слѣдователемъ, такъ какъ переписка была передана имъ въ порядкѣ 309 ст. уст. угол. суд. прокурору, а не установленію, возбуждающему пререканіе о подсудности.

*І. Павловскій.*

## V.

## ПО ПОВОДУ РѢШЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА 1900 г. № 23.

Въ майской книгѣ „Журнала Министерства Юстиціи“ помѣщена статья г. Гуляева, подъ названіемъ: „Новое теченіе въ сенатской практикѣ по крестьянскимъ дѣламъ“.

Поводомъ къ этой статьѣ послужило рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1900 г. № 23. Находя, что по вопросу о правѣ крестьянъ на надѣлъ Сенатъ до настоящаго времени обнаруживалъ „замѣчательную послѣдовательность“, авторъ полагаетъ, что въ послѣднемъ рѣшеніи Сенатъ отступилъ отъ своихъ прежнихъ взглядовъ и предлагаетъ суду „неразрѣшимую задачу“. Авторъ считаетъ новое рѣшеніе Сената неправильнымъ и сожалѣетъ объ „обманчивомъ непостоянствѣ самопроизвольныхъ толкованій, разрушающихъ сегодня то, чему безусловно вѣрили всѣ вчера“.

Въ чемъ же неправильность „новаго теченія“? Какая неразрѣшимая задача предлагается Сенатомъ суду? И что̀ именно разрушается сегодня?

„Общія судебныя мѣста“—говоритъ г. Гуляевъ—„крѣпко держались до сего времени теоріи Сената о правѣ представителя двора опредѣлять размѣръ участія каждаго изъ членовъ въ пользованіи надѣломъ“.

Въ какихъ именно рѣшеніяхъ высказано Сенатомъ это положеніе, авторъ не указываетъ. Но въ результатѣ этой „послѣдовательной теоріи“, будто бы проводимой въ прежнихъ рѣшеніяхъ Сената, наши судебныя мѣста, по словамъ автора, оставляли безъ удовлетворенія „огромный процентъ крестьянскихъ исковъ о надѣлѣ, хотя бы иски эти, съ точки зрѣнія общаго гражданскаго закона и общихъ началъ права, и казались подлежащими удовлетворенію“. Таково было и рѣшеніе Виленской судебной палаты, отмѣненное рѣшеніемъ Гражд. Кас. Деп. 1900 г. № 23. Палата нашла, что хотя истецъ имѣетъ право на владѣніе участкомъ, надѣленнымъ его брату, но, получивъ отъ послѣдняго изъ 34 десятинъ въ свое отдѣльное владѣніе 5 десятинъ, онъ не въ правѣ путемъ иска домогаться большей доли участія во владѣніи надѣломъ, такъ какъ опредѣленіе той или другой доли каждаго изъ членовъ касается внутренняго распорядка крестьянскаго двора и зависитъ отъ усмотрѣнія домохозяина; поэтому данный искъ даже не заключаетъ въ себѣ спора о правѣ гражданскомъ.

Эти соображенія судебной палаты Правительствующій Сенатъ призналъ неправильными и несогласными съ закономъ.

Если между членами крестьянскаго двора, по поводу ихъ совмѣстнаго пользованія надѣльнымъ участкомъ, возникнутъ—говоритъ Сенатъ—споры о размѣрѣ и доляхъ пользованія, то разрѣшеніе такихъ споровъ не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію домохозяина, который является участникомъ въ спорѣ и потому не можетъ быть безконтрольнымъ рѣшителемъ этого спора.

Подобныя недоразумѣнія и требованія членовъ крестьянскаго двора, касаясь имущественныхъ ихъ интересовъ, „несомнѣнно составляютъ споры о правѣ гражданскомъ, а всякое гражданское право предполагаетъ возможность защиты его предъ судомъ, и *признаніе его не зависитъ отъ чьего-либо личнаго усмотрѣнія*". Соглашаясь съ мнѣніемъ Сената о томъ, что въ данномъ искѣ несомнѣнно заключался споръ о правѣ гражданскомъ, г. Гуляевъ полагаетъ однако, что Виленская судебная палата должна была отказать въ искѣ „за неимѣніемъ той объективной мѣрки, какую слѣдовало бы прилагать къ притязаніямъ сочленовъ". Оказывается, что въ нашихъ законахъ,—по мнѣнію г. Гуляева,—„*нѣтъ никакихъ правилъ о порядкѣ наслѣдованія у крестьянъ*". Вотъ почему суду, не имѣющему права оставлять безъ разсмотрѣнія этого рода иски крестьянъ, остается только отказывать крестьянамъ въ искахъ; а возлагать на судъ обязанность опредѣлять наслѣдственныя доли отдѣльныхъ членовъ двора въ надѣльныхъ участкахъ,—„это значитъ....предлагать суду неразрѣшимую задачу".

Къ такому выводу авторъ пришелъ путемъ слѣдующихъ соображеній. Въ 5 п. 1184 ст. 1 ч. X т. сказано, что „въ наслѣдованіи сельскихъ обывателей установляется особый порядокъ наслѣдованія, отличный отъ общаго"; слѣдовательно, нашъ законъ указываетъ, что къ наслѣдованію крестьянъ „общій порядокъ не примѣняется"; что же касается особаго порядка наслѣдованія, то, на самомъ дѣлѣ, такого особеннаго установленнаго порядка не существуетъ въ законахъ".

Отсюда авторъ дѣлаетъ заключеніе о „*полномъ отсутствіи* (у крестьянъ) *какого бы то ни было порядка наслѣдованія по закону*".

Но г. Гуляевъ ошибается. Обѣ посылки его неправильны. На основаніи 716 ст. зак. сост. „въ порядкѣ наслѣдованія сельскіе обыватели руководствуются правилами, изложенными въ *законахъ гражданскихъ* и въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ". Въ этомъ послѣднемъ „особыя правила" о порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ, остающихся послѣ сельскихъ обывателей, содержатся

въ 38 ст. общ. пол. и 166 ст. пол. о вык. Этими законами крестьянамъ дозволено въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ руководствоваться мѣстными своими обычаями. Общій порядокъ наслѣдованія не примѣняется къ крестьянамъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствіе его исключается особыми правилами. Гдѣ нѣтъ мѣстнаго обычая, дѣйствуютъ общіе гражданскіе законы о наслѣдствѣ. Это соотношеніе между общимъ и особымъ порядками наслѣдованія у крестьянъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ болѣе 20 лѣтъ назадъ въ рѣшеніи Гражд. Кас. Деп. 1880 года № 174, по дѣлу Маркова. Въ частности, относительно порядка наслѣдованія крестьянъ надѣльнымъ участкомъ, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи Общ. Собр. 1898 г. № 2 разъяснилъ, что „право наслѣдованія,—когда оно не опредѣляется обычаемъ,—обусловливается принадлежностью наслѣдника къ составу крестьянской рабочей семьи, владѣющей участкомъ, и утрачивается при выходѣ члена семьи изъ состава оной въ другой дворъ или вообще изъ крестьянскаго сословія“. Правильность этого разъясненія Сената весьма сомнительна. Но и въ указанномъ рѣшеніи Общаго Собранія Сенатъ, во-первыхъ, не отрицаетъ примѣнимости общихъ гражданскихъ законовъ, если мѣстнаго обычая не имѣется, къ наслѣдованію въ имуществахъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами, *независимо отъ надѣла*, въ личную собственность; во-вторыхъ, и относительно надѣльной земли Сенатъ указываетъ на отсутствіе права наслѣдованія, по смыслу закона, только у крестьянъ, перешедшихъ въ другой дворъ или въ другое сословіе, а не на отсутствіе у крестьянъ вообще „какого бы то ни было порядка наслѣдованія по закону“.

По поводу указанія Сената на неправильное пониманіе Виленскою судебною палатою прежнихъ рѣшеній Сената г. Гуляевъ говоритъ, что „не одна Виленская судебная палата, а и *всѣ судебныя мѣста*“ понимали прежнія кассаціонныя рѣшенія въ томъ же смыслѣ и отказывали членамъ двора въ искахъ о признаніи за ними права на опредѣленную долю въ пользованіи надѣломъ. На чемъ основано это мнѣніе автора, онъ, къ сожалѣнію, не объясняетъ. Изъ рѣшенія же Гражд. Кассац. Деп. 1900 г. № 23 видно, что Ковенскій окружный судъ, по спросѣ свидѣтелей, искъ удовлетворилъ.

Относительно будущей практики нашихъ судебныхъ мѣстъ по этимъ многочисленнымъ дѣламъ г. Гуляевъ предсказываетъ, что до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ вопроса о правѣ членовъ двора на надѣлъ „результатъ этихъ исковъ для истцовъ всегда будетъ отрицательный“.

Такимъ образомъ надо думать, что старыхъ вѣрованій, гдѣ таковыя были, „новое теченіе“ не разрушитъ, даже вопреки 815 ст. уст. гражд. суд.

*А. Сидоренко.*

## КЪ ТРИДЦАТИПЯТИЛѢТІЮ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

---

16 апрѣля сего года исполнилось 35 лѣтъ со дня открытія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. Въ 1866 г. въ этотъ, назначенный по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, день состоялось Чрезвычайное Собраніе Правительствующаго Сената въ составѣ С.-Петербургскихъ Департаментовъ и Общихъ оныхъ Собраній, въ которомъ было выслушано предложеніе Министра Юстиціи Д. Н. Замятнина отъ того же 16 апрѣля о послѣдовавшихъ: 1) 13 апрѣля Высочайшемъ повелѣніи о предоставленіи Министру Юстиціи произвести открытіе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 16 апрѣля, 2) 16 апрѣля Высочайшихъ Именныхъ указахъ, которыми Всемилостивѣйше повелѣно Первоприсутствующему въ 4-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената Сенатору, Дѣйствительному Тайному Совѣтнику *Башуцкому*—быть Первоприсутствующимъ въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ Правительствующаго Сената и въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, а Первоприсутствующему въ 1-мъ Отдѣленіи 5-го Департамента Сенатору, Дѣйствительному Тайному Совѣтнику *Карніолинъ-Пинскому*—Первоприсутствующимъ въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ, 3) 16 апрѣля Высочайшемъ повелѣніи, коимъ: Сенаторы, Тайные Совѣтники *Войцеховичъ* и *Любощинскій* и Гофмейстеръ *Набоковъ* назначены присутствовать въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ, а Сенаторы, Тайные Совѣтники *Арцимовичъ*, *Буцковскій* и *Зубовъ* въ Уголовномъ, 4) 13 апрѣля Высочайшихъ Именныхъ ука-

захъ, которыми Всемилостивѣйше повелѣно: Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникамъ, Оберъ-Прокурору 4-го Департамента Правительствующаго Сената *Ковалевскому* и Старшему Юрисконсульту Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной, *фонъ-Дервизу* быть Оберъ-Прокурорами Кассаціонныхъ Департаментовъ: Ковалевскому—Уголовнаго, а фонъ-Дервизу—Гражданскаго, съ возложеніемъ на *Ковалевскаго* исполненія оберъ-прокурорскихъ обязанностей въ Общемъ Собраніи сихъ Департаментовъ, 5) 13 апрѣля Высочайшемъ приказѣ о назначеніи Дѣйствительныхъ Статскихъ Совѣтниковъ состоящаго за оберъ-прокурорскимъ столомъ *Э. Фриша* и чиновника особыхъ порученій V-го класса при Министрѣ Юстиціи *Бера* Товарищами Оберъ-Прокуроровъ: Фриша—Уголовнаго и Бера—Гражданскаго Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и 6) 14 апрѣля приказѣ его, Министра Юстиціи, о назначеніи Оберъ-Секретаря 1-го Отдѣленія 3-го Департамента Правительствующаго Сената, Коллежскаго Совѣтника *Бартенева*—Оберъ-Секретаремъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, а Оберъ-Секретаря 2-го Отдѣленія 5 Департамента Надворнаго Совѣтника *Сабурова*—Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, и постановлено: объ открытіи сего числа, во исполненіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, Гражданскаго и Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и Общаго сихъ Департаментовъ Собранія сообщить сему Общему Собранію вѣдѣніемъ (Собр. узак. 1866 г., № 34, ст. 253).

Послѣ сего въ тотъ же день въ 3 часа состоялось Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ, въ коемъ выслушано означенное выше вѣдѣніе и опредѣлено: считать Кассаціонные Департаменты открытыми на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ вѣдѣніи Чрезвычайнаго Общаго Собранія Сената (Общій журналъ 16 апрѣля 1866 г. № 1).

Кассаціонные Департаменты были открыты въ упомянутомъ составѣ въ то время, когда судебное преобразованіе было введено только въ С.-Петербургской и Московской губерніяхъ; съ постепеннымъ распространеніемъ дѣйствія Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. постепенно увеличивались и штаты сихъ Департаментовъ, но самыя существенныя измѣненія въ составѣ и дѣятельности ихъ произведены Высочайше утвержденнымъ 10 іюня 1877 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. узак. 1877 г., № 58).

Въ это время Кассаціонные Департаменты изнемогали подъ тяжестью громаднаго количества поступавшихъ дѣлъ, которое не

могло быть преодолено никакою напряженною дѣятельностью личнаго состава сихъ Департаментовъ.

Въ устраненіе такого безвыходнаго положенія вещей, означеннымъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта:

1) Изъ вѣдѣнія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента изъяты всѣ дѣла о преданіи суду должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, а для разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, а равно для разрѣшенія дѣлъ по надзору за судебными установленіями и нѣкоторыхъ другихъ образовано Соединенное Присутствіе 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ, изъ 2-хъ Сенаторовъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, 2-хъ Сенаторовъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента и 2-хъ Сенаторовъ Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

2) Учреждена особая должность Первоприсутствующаго Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, на котораго возложено предсѣдательствованіе и въ упомянутомъ Соединенномъ Присутствіи; впослѣдствіи закономъ 14 мая 1885 г. (Собр. узак. 1885 г., № 52) эта должность упразднена, а взамѣнъ оной учреждена должность Первоприсутствующаго Соединеннаго Присутствія 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ, Первоприсутствующимъ же въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ назначается по непосредственному усмотрѣнію Императорскаго Величества одинъ изъ Первоприсутствующихъ въ сихъ Департаментахъ или въ Соединенномъ Присутствіи 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

3) Штаты Кассаціонныхъ Департаментовъ значительно увеличены, а именно учреждено новыхъ должностей: Сенаторовъ: въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ—12 и въ Гражданскомъ—8, а всего положено: въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ—26 Сенаторовъ, а въ Гражданскомъ—22 Сенатора, не считая Первоприсутствующихъ; Товарищей Оберъ-Прокурора—въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ—12 и въ Гражданскомъ—9 и соотвѣтствующее число чиновъ канцеляріи.

4) Образованы въ каждомъ изъ Кассаціонныхъ Департаментовъ—Отдѣленія, для разрѣшенія по резолюціямъ такихъ дѣлъ, по которымъ не настоитъ необходимости въ разъясненіи точнаго смысла законовъ для руководства къ единообразному ихъ примѣненію.

и 5) Установлено, что опубликованію подлежатъ лишь опредѣленія и рѣшенія, которыми разъясняется точный смыслъ законовъ, въ видахъ единообразнаго ихъ примѣненія.

До 1881 г. обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ и Соединеннаго Присутствія сихъ

Департаментовъ и Перваго исполнялъ одинъ изъ Оберъ-Прокуроровъ Гражданскаго или Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ, а Высочайше утвержденнымъ 12 мая 1881 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта образована особая должность Оберъ-Прокурора Общаго Собранія и Соединеннаго Присутствія (Собр. узак. 1881 г., № 60) и вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало нѣкоторое измѣненіе штатовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, состоящее въ томъ, что положено: 1) Сенаторовъ: въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ 24 и въ Уголовномъ 23, не считая Первоприсутствующихъ, и 2) Товарищей Оберъ-Прокурора 22, распредѣленіе коихъ по Департаментамъ, Общему Собранію и Соединенному Присутствію предоставлено Министру Юстиціи съ Высочайшаго утвержденія.

Высочайшимъ повелѣніемъ 26 октября 1882 г. учреждена еще одна должность Сенатора Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента и одна должность Товарища Оберъ-Прокурора въ томъ же Департаментѣ.

Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. узак. 1885 г., № 52) Первоприсутствующему въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ предоставлено, когда онъ признаетъ необходимымъ по важности подлежащаго обсужденію вопроса, сзывать Общее Собраніе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ установлено, что въ это Общее Собраніе, по дѣламъ, касающимся предметовъ вѣдомства Втораго Департамента, приглашаются и Сенаторы сего послѣдняго Департамента.

Высочайше утвержденнымъ 20 мая 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. узак., № 54) 1) для разрѣшенія подвѣдомыхъ Правительствующему Сенату дисциплинарныхъ дѣлъ о должностныхъ лицахъ судебнаго вѣдомства образовано Высшее Дисциплинарное Присутствіе изъ Первоприсутствующихъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, всѣхъ Сенаторовъ Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ и четырехъ Сенаторовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, назначаемыхъ ежегодно Высочайшею властью; предсѣдательствованіе въ этомъ Присутствіи возлагается на одного изъ Первоприсутствующихъ, по усмотрѣнію Его Императорскаго Величества, а обязанности Оберъ-Прокурора этого Присутствія возложены на Оберъ-Прокурора Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, и 2) Министру Юстиціи предоставлено поручать Оберъ-Прокурору Общаго Собранія и исполненіе прокурорскихъ обязанностей по дѣламъ, разсматриваемымъ въ Кассаціонныхъ Департаментахъ.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ 12 іюля 1889 г. преобразованы были мѣстныя крестьянскія учрежденія и судебная часть въ Имперіи (Собр. узак., № 81), а вслѣдъ за тѣмъ Высочайше утвержденнымъ 29 декабря того же года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. узак. 1890 г., № 3) въ составѣ Правительствующаго Сената образовано еще два Соединенныхъ Присутствія изъ 3 Сенаторовъ I-го и 3 Сенаторовъ Уголовнаго или Гражданскаго Кассаціонныхъ Департаментовъ по принадлежности, подъ предсѣдательствомъ Первоприсутствующихъ сихъ послѣднихъ Департаментовъ, для разсмотрѣнія по предложеніямъ Министра Юстиціи опредѣленій Губернскихъ Присутствій, въ случаѣ усмотрѣннаго въ нихъ при рѣшеніи судебнаго дѣла явнаго отступленія отъ истиннаго смысла закона, въ видахъ установленія правильнаго и единообразнаго примѣненія онаго и возстановленія нарушеннаго порядка.

Высочайше утвержденнымъ 28 декабря 1892 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (Собр. узак. 1892 г., № 153, ст. 1296) въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ упразднены должности трехъ Сенаторовъ и двухъ Товарищей Оберъ-Прокурора.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что въ настоящее время Кассаціонные Департаменты Правительствующаго Сената дѣйствуютъ, состоя изъ слѣдующихъ установленій:

1) Гражданскій Кассаціонный Департаментъ.

2) Уголовный Кассаціонный Департаментъ.

3) Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ при участіи въ подлежащихъ случаяхъ Перваго Департамента или, сверхъ того, и Втораго Департамента.

4) Высшее Дисциплинарное Присутствіе.

5) Соединенное Присутствіе Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ—для надзора за судебными установленіями и пр.

6) Соединенное Присутствіе Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ—для разсмотрѣнія исковъ о вознагражденіи за убытки, предъявляемыхъ къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства.

7) Соединенное Присутствіе Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента—для пересмотра по предложеніямъ Министра Юстиціи опредѣленій Губернскихъ Присутствій по дѣламъ гражданскимъ.

и 8) Соединенное Присутствіе Перваго и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ для пересмотра таковыхъ же опредѣленій по дѣламъ уголовнымъ.

*Примѣчаніе.* Независимо отъ сего, образуется еще особое Соединенное Присутствіе Перваго и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ, подъ предсѣдательствомъ Первоприсутствующаго сего послѣдняго Департамента, но при участіи Оберъ-Прокурора Перваго Департамента, для разрѣшенія представляемыхъ въ Первый Департаментъ разномыслій между Губернскими Правленіями и Прокурорами по вопросамъ о преданіи суду должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства (Уст. Угол. Суд., ст. 1093 и 1094).

Къ 1 января сего 1901 г. состояло въ Кассаціонныхъ Департаментахъ: Гражданскомъ: Первоприсутствующій, 25 Сенаторовъ, Оберъ-Прокуроръ и 10 Товарищей Оберъ-Прокурора; въ Уголовномъ: Первоприсутствующій, 20 Сенаторовъ, Оберъ-Прокуроръ и 10 Товарищей Оберъ-Прокурора и сверхъ того: особый Первоприсутствующій Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ и особый Оберъ-Прокуроръ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, упомянутаго Соединеннаго и Высшаго Дисциплинарнаго Присутствій и 2 его Товарища.

Вслѣдствіе усилившагося въ значительной степени поступленія дѣлъ въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ, Высочайше утвержденнымъ 4 января сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, штаты сего Департамента дополнены образованіемъ въономъ 8 новыхъ должностей Сенаторовъ и 6 новыхъ должностей Товарищей Оберъ-Прокурора (Собр. узак. 1901 г., № 8), вслѣдствіе чего нынѣ въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ состоитъ: Первоприсутствующій, 33 Сенатора, Оберъ-Прокуроръ и 18 Товарищей Оберъ-Прокурора.

Движеніе дѣлъ въ Гражданскомъ и Уголовномъ Кассаціонныхъ Департаментахъ, ихъ четырехъ Соединенныхъ съ Первымъ Департаментомъ Присутствіяхъ, Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ и Высшемъ Дисциплинарномъ Присутствіи за 35 л. съ 16 апрѣля 1866 г. по 16 апрѣля 1901 г. видно изъ нижеслѣдующей вѣдомости.

къ стр. 216

# ВѢДОМОСТЬ

О дѣятельности Гражданскаго и Уголовнаго Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, ихъ Соединенныхъ съ Первымъ Департаментомъ Присутствій, Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ и Высшаго Дисциплинарнаго Присутствія

**за 35 лѣтъ.**

*Съ 16 апрѣля 1866 г. по 16 апрѣля 1901 г.*

983

**ВСЕГО ОКОНЧЕНО ДѢЛЪ. — ГОДА.**

| Наименованіе департаментовъ и присутствій Правительствующаго Сената. | 1866 | 1867 | 1868 | 1869 | 1870 | 1871 | 1872 | 1873 | 1874 | 1875 | 1876 | 1877 | 1878 | 1879 | 1880 | 1881 | 1882 | 1883 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ | 6 | 51 | 54 | 70 | 74 | 94 | 157 | 128 | 134 | 143 | 110 | 21 | 198 | 219 | 212 | 217 | 162 | 189 |
| *Изъ нихъ напечатано рѣшеній въ Сборникъ* . . | *5* | *18* | *14* | *58* | *42* | *109* | *98* | *57* | *49* | *65* | *49* | *4* | *65* | *74* | *71* | *69* | *53* | *33* |
| Гражданскій Кассаціонный Департаментъ . . . | 46 | 792 | 1403 | 2050 | 2843 | 2907 | 3067 | 3517 | 3614 | 3625 | 3264 | 299 | 6071 | 8025 | 7455 | 5595 | 5879 | 6502 |
| *Изъ нихъ напечатано рѣшеній въ Сборникъ* . . | *57* | *531* | *893* | *1345* | *1955* | *1284* | *1517* | *1734* | *902* | *1092* | *597* | *37* | *292* | *599* | *303* | *193* | *167* | *130* |
| Уголовный Кассаціонный Департаментъ . . . | 76 | 803 | 1651 | 2013 | 3024 | 4026 | 4068 | 3746 | 4818 | 4033 | 5486 | 570 | 11805 | 14330 | 12528 | 8169 | 9595 | 8668 |
| *Изъ нихъ напечатано рѣшеній въ Сборникъ* . . | *53* | *621* | *996* | *1126* | *1661* | *1929* | *1674* | *1025* | *739* | *669* | *536* | *9* | *77* | *73* | *50* | *41* | *53* | *59* |
| Соединенное Присутствіе I и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, образованное по 1322 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства . | 3 | 14 | 25 | 28 | 10 | 12 | 16 | 24 | 3 | — | 25 | 7 | 23 | 8 | 6 | 8 | 11 | 3 |
| Соединенное Присутствіе I и Кассаціонныхъ Департаментовъ . . . . | Учреждено закономъ 10 іюня 1877 года. | | | | | | | | | | | | 757 | 884 | 916 | 901 | 1106 | 1158 |
| Высшее Дисциплинарное Присутствіе. . . . | Учреждено закономъ 20 мая 1885 года. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Соединенное Присутствіе I и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, образованное по 119⁵ ст. Учр. Суд. Уст. . | Учреждено закономъ 29 декабря 1889 года. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Соединенное Присутствіе I и Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, образованное по 119⁵ ст. Учр. Суд. Уст. . . . . | Учреждено закономъ 29 декабря 1889 года. | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Наименованіе департаментовъ и присутствій Правительствующаго Сената. | 1884 | 1885 | 1886 | 1887 | 1888 | 1889 | 1890 | 1891 | 1892 | 1893 | 1894 | 1895 | 1896 | 1897 | 1898 | 1899 | 1900 | 1901 | Итого. | Осталось къ 16 апрѣля 1901 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ | 151 | 126 | 103 | 78 | 72 | 61 | 79 | 77 | 110 | 110 | 50 | 83 | 72 | 56 | 94 | 72 | 70 | 21 | 3.932 | 30 |
| *Изъ нихъ напечатано рѣшеній въ Сборникъ* . . | *47* | *39* | *40* | *32* | *32* | *37* | *38* | *40* | *52* | *47* | *26* | *48* | *49* | *51* | *26* | *30* | *8* (*) | — | *1.538* | |
| Гражданскій Кассаціонный Департаментъ . . . | 6628 | 6441 | 6651 | 6697 | 8236 | 8273 | 7547 | 6864 | 7688 | 6515 | 7144 | 6262 | 6965 | 7432 | 6777 | 7904 | 7461 | 2204 | 193.337 | 12.577 |
| *Изъ нихъ напечатано рѣшеній въ Сборникъ* . . | *146* | *132* | *100* | *109* | *103* | *132* | *130* | *114* | *125* | *112* | *118* | *97* | *131* | *100* | *107* | *116* | *78* (*) | — | *15.496* | |
| Уголовный Кассаціонный Департаментъ . . . | 12375 | 9853 | 11472 | 10796 | 12093 | 11657 | 10817 | 7923 | 8200 | 7508 | 7923 | 7529 | 8051 | 9028 | 9213 | 9863 | 9259 | 3106 | 271.214 | 1.197 |
| *Изъ нихъ напечатано рѣшеній въ Сборникъ* . . | *51* | *44* | *48* | *35* | *35* | *43* | *46* | *37* | *64* | *48* | *31* | *44* | *45* | *56* | *36* | *45* | *39* (*) | — | *12.006* | |
| Соединенное Присутствіе I и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, образованное по 1322 ст. Устава Гражданскаго Судопроизводства . | 9 | 9 | 6 | 8 | 3 | 3 | 20 | 5 | 1 | 10 | 10 | — | 8 | 12 | — | 23 | 15 | — | 368 | 28 |
| Соединенное Присутствіе I и Кассаціонныхъ Департаментовъ . . . . | 783 | 821 | 895 | 1002 | 1013 | 864 | 860 | 678 | 653 | 574 | 417 | 410 | 406 | 425 | 476 | 526 | 511 | 136 | 17.172 | 135 |
| Высшее Дисциплинарное Присутствіе. . . . | | 9 | 34 | 47 | 32 | 27 | 23 | 23 | 15 | 15 | 18 | 15 | 5 | 6 | 10 | 12 | 10 | 1 | 302 | 2 |
| Соединенное Присутствіе I и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, образованное по 119⁵ ст. Учр. Суд. Уст. . | | | | | | | — | 3 | 3 | 4 | 21 | 46 | 90 | 97 | 80 | 75 | 111 | 1 | 531 | 79 |
| Соединенное Присутствіе I и Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента, образованное по 119⁵ ст. Учр. Суд. Уст. . . . . | | | | | | | 1 | 17 | 58 | 67 | 93 | 73 | 137 | 144 | 172 | 195 | 194 | 46 | 1.197 | 20 |

| | | |
|---|---|---|
| Всего окончено дѣлъ . . . . . . . . . . . . | 488.043 | — |
| Всего осталось дѣлъ . . . . . . . . . . . . | — | 14.068 |
| Всего дѣлъ было въ производствѣ. . . . . . . | 502.111 | |
| *Всего напечатано рѣшеній въ Сборникахъ* . . . . | *29.040* | |

(*) По 16 апрѣля 1901 г.

Изъ этой вѣдомости видно:

1) Въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ въ теченіе 35 лѣтъ:

а) окончено дѣлъ—3.932.

б) осталось дѣлъ—30.

в) наибольшее количество дѣлъ окончено въ 1877 г.—219, а наименьшее въ 1894 г.—50.

г) напечатано въ Сборникѣ рѣшеній 1.538; (въ 1871 г.—109, а въ 1894 и 1898 г.г. по 26).

2) Въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ въ теченіе 35 лѣтъ:

а) окончено дѣлъ—193.337.

б) осталось дѣлъ—12.577.

в) послѣ значительнаго увеличенія штатовъ въ 1877 г. наибольшее количество дѣлъ окончено въ 1889 г.—8273, а наименьшее въ 1881 г.—5.595.

г) напечатано въ Сборникѣ рѣшеній 15.496; (въ 1870 г.—1.955, а въ 1895 г.—97).

3) Въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ въ теченіе 35 лѣтъ:

а) окончено дѣлъ—271.214.

б) осталось дѣлъ—1.197.

в) послѣ значительнаго увеличенія штатовъ въ 1877 г. наибольшее количество дѣлъ окончено въ 1879 г.—14.330, наименьшее въ 1893 г.—7.508; въ теченіе 9 лѣтъ было рѣшаемо дѣлъ болѣе, чѣмъ по 10.000 въ годъ.

г) напечатано въ Сборникѣ опредѣленій—12.006; (въ 1871 г. 1929, а въ 1894 г.—31).

4) Въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ для разсмотрѣнія исковъ о вознагражденіи за убытки, предъявляемыхъ къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства, въ теченіе 35 лѣтъ:

а) окончено дѣлъ—368.

б) осталось дѣлъ—28.

5) Въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ съ 1 января 1878 г. въ теченіе 23 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ:

а) окончено дѣлъ—17.172.

б) осталось дѣлъ—135.

6) Въ Высшемъ Дисциплинарномъ Присутствіи съ 20 мая 1885 г. въ теченіе 16 лѣтъ:

а) окончено дѣлъ—302.

б) осталось дѣлъ—2.

7) Въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Гражданскаго Кассаціоннаго Департаментовъ, для пересмотра рѣшеній Губернскихъ Присутствій по дѣламъ гражданскимъ съ 1890 г. въ теченіе 10 лѣтъ:

а) окончено дѣлъ—531.

б) осталось дѣлъ—79.

8) Въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Уголовнаго Кассаціоннаго Департаментовъ для пересмотра опредѣленій Губернскихъ Присутствій по дѣламъ уголовнымъ съ 1890 г., въ теченіе 10 лѣтъ:

а) окончено дѣлъ—1.197.

б) осталось дѣлъ—20.

Въ двухъ послѣднихъ Присутствіяхъ число дѣлъ, внесенныхъ на ихъ обсужденіе Министромъ Юстиціи на основаніи примѣчанія къ ст. 130 Положенія объ Участк. Земск. Нач.,—незначительно; большинство дѣлъ составляли жалобы просителей на рѣшенія Губернскихъ Присутствій, оставленныя безъ разсмотрѣнія, какъ поступившія непосредственно въ Правительствующій Сенатъ, а не предложенныя Министромъ Юстиціи.

9) Всего въ Кассаціонные Департаменты, Общее оныхъ Собраніе и упомянутыя Присутствія, въ теченіе означеннаго времени:

а) поступило дѣлъ—502.111.

б) окончено дѣлъ—488.043.

в) осталось дѣлъ—14.068.

г) напечатано рѣшеній въ сборникахъ 29.040.

10) Законъ 10 іюня 1877 г. объ увеличеніи штатовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ, о предоставленіи разрѣшенія дѣлъ, не требующихъ разъясненія закона для единообразнаго его примѣненія, по резолюціямъ и проч. тотчасъ же оказалъ значительное вліяніе на увеличеніе числа рѣшаемыхъ въ Кассаціонныхъ Департаментахъ дѣлъ, а именно въ Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ окончено дѣлъ въ 1877 г.—2.993, а въ 1878 г.—6.071 и въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ окончено дѣлъ въ 1877 г.—5.709, а въ 1878 г.—11.805. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ силу этого закона уменьшилось количество рѣшеній, печатаемыхъ въ Сборникахъ.

11) Изъ общаго числа неоконченныхъ къ 16 апрѣля сего года дѣлъ,—14.068,—наибольшее число нерѣшенныхъ дѣлъ осталось въ

Гражданскомъ Кассаціонномъ Департаментѣ,—12.577. Такой громадный остатокъ, превышая число ежегоднаго поступленія и затрогивая весьма чувствительно интересы тяжущихся, объясняется единственно недостаткомъ личнаго состава; обстоятельства эти послужили основаніемъ къ значительному, упомянутому выше, увеличенію закономъ 4 января сего года штатовъ означеннаго Департамента, что и дастъ оному возможность постепенно прійти къ тому положенію дѣлопроизводства, въ которомъ нынѣ находятся Уголовный Кассаціонный Департаментъ, Общее Собраніе Кассаціоныхъ Департаментовъ и остальныя Присутствія сихъ Департаментовъ.

Въ тотъ же 35-лѣтній періодъ времени, независимо отъ печатанія въ Сборникахъ опредѣленій Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго оныхъ Собранія, изданы отдѣльными книгами:

1) Приговоры Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента; печатаніе ихъ продолжается по мѣрѣ накопленія достаточнаго для того количества.

2) Опредѣленія Соединеннаго Присутствія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ, учрежденнаго для надзора за судебными установленіями, коими разъяснялись постановленія, содержащіяся въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій, въ Уставахъ Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводствъ и въ Положеніи о Нотаріальной Части, за время съ 1878 по 1894 г., и опредѣленія Соединенныхъ Присутствій, образованныхъ для пересмотра рѣшеній Губернскихъ Присутствій, коими были разъясняемы Правила объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе объ Участк. Земск. Нач., за время съ 1890 по 1894 г. Изданіе 1895 г. Печатаніе означенныхъ опредѣленій продолжается ежегодно въ Журналѣ Министерства Юстиціи.

3) Циркулярные указы Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго оныхъ Собранія.

4) Указатель разрѣшенныхъ Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ и Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ вопросовъ по дѣламъ уголовнымъ, составленный на основаніи 14 ст. Высочайше утвержденныхъ 15 марта 1866 г. Врем. Правилъ о внутреннемъ распорядкѣ въ судебныхъ установленіяхъ б. Оберъ-Секретаремъ Г. И. Трахтенбергомъ, и продолженіе къ оному, составленное б. Оберъ-Секретарями М. В. Красовскимъ, М. Н. Бѣловымъ и В. В. Поповымъ.

5) Указатель вопросовъ, разрѣшенныхъ Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ Департаментовъ за время съ 1886 по 1900 г., соста-

вленный на основаніи той же статьи закона Оберъ-Секретаремъ Н. Н. Быстровымъ. Изданіе 1901 г.

Въ Кассаціонныхъ Департаментахъ, Общемъ оныхъ Собраніи, Соединенныхъ ихъ Присутствіяхъ и Высшемъ Дисциплинарномъ Присутствіи всякое самое незначительное дѣло изучается двумя лицами: Сенаторомъ докладчикомъ и лицомъ оберъ-прокурорскаго надзора, а въ подлежащихъ случаяхъ и Первоприсутствующимъ, по дѣламъ же, вносимымъ изъ Отдѣленій на уваженіе Департаментовъ, а равно по вопросамъ, передаваемымъ на разсмотрѣніе Департаментовъ и Общаго оныхъ Собранія Министромъ Юстиціи и Первоприсутствующимъ Общаго Собранія (Учр. Суд. Уст., ст. 259[1], 160 п. 11 и прим. къ 117) составляются канцеляріею печатныя записки, разсылаемыя всѣмъ Сенаторамъ подлежащихъ Департаментовъ или Общаго Собранія, по принадлежности, въ которыхъ, независимо отъ изложенія обстоятельствъ дѣла, приводятся надлежащія справки изъ дѣйствующихъ узаконеній и прежде состоявшихся опредѣленій Кассаціонныхъ Департаментовъ, необходимыя историческія свѣдѣнія по Полному Собранію Законовъ и другимъ источникамъ, выписки изъ соображеній, содержащихся въ представленіяхъ Министровъ объ изданіи новаго закона или измѣненіи прежняго, выписки изъ сужденій Государственнаго Совѣта, содержащихся въ его журналахъ, и т. п.

Ознакомленіе съ опубликованными опредѣленіями Кассаціонныхъ Департаментовъ, составляющими цѣлую библіотеку, болѣе чѣмъ въ сто томовъ, показываетъ, что въ этихъ опредѣленіяхъ всесторонне разработаны самые разнообразные вопросы, возникавшіе при примѣненіи дѣйствующихъ законовъ, содержащихся, какъ во всѣхъ шестнадцати Томахъ Свода Законовъ, такъ и въ цѣломъ рядѣ разнаго рода узаконеній, не вошедшихъ въ Сводъ Законовъ, что Правительствующій Сенатъ, для уясненія истиннаго смысла закона, нерѣдко прибѣгалъ къ весьма обширнымъ историческимъ изслѣдованіямъ и что во многихъ опредѣленіяхъ одни соображенія, на которыхъ основаны выводы Правительствующаго Сената, занимаютъ десятки печатныхъ страницъ.

Неопровержимымъ доказательствомъ существенной пользы, принесенной дѣятельностью Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената населенію Россійской Имперіи, и плодотворности этой дѣятельности служатъ многочисленныя изданія какъ наиболѣе необходимыхъ для населенія Томовъ Свода Законовъ—X (Законы гражд.) и XV (Законы Уголовные) и Уставовъ—Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводствъ, Питейнаго, Строительнаго, Таможеннаго,

Лѣснаго, Положенія о Нотаріальной Части и проч., съ помѣщеніемъ подъ подлежащими статьями разъясняющихъ оныя опредѣленій Кассаціонныхъ Департаментовъ, такъ и изданія указателей различныхъ наименованій, содержащія въ себѣ болѣе или менѣе обширныя извлеченія изъ соображеній и выводовъ этихъ опредѣленій. Многія изъ этихъ книгъ выдержали уже по 6, 7, а нѣкоторыя и болѣе 10 изданій.

Изъ нижеслѣдующаго списка Сенаторовъ и Оберъ-Прокуроровъ Кассаціонныхъ Департаментовъ видно:

## А. Изъ списка Сенаторовъ:

Въ теченіе 35 лѣтъ, съ 16 апрѣля 1866 по 16 апрѣля 1901 г.:

1) Высочайше назначено Первоприсутствующихъ и Сенаторовъ 174 особы. (Число это не совпадаетъ съ общимъ числомъ Сенаторовъ, назначенныхъ къ присутствованію въ Кассаціонныхъ Департаментахъ, такъ какъ нѣкоторые Сенаторы были переводимы изъ одного изъ этихъ Департаментовъ въ другой).

2) Скончалось лицъ, бывшихъ Сенаторами Кассаціонныхъ Департаментовъ . . . . . . . . 78.

3) Занимаютъ или занимали мѣста:

а) Министровъ . . . . . . . . 2.

б) Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода . . 1.

в) Членовъ Государственнаго Совѣта . . . 20.

г) Товарищей Министровъ . . . . . 3.

4) Переведено въ другіе Департаменты Правительствующаго Сената и I или II Общія Собранія . . 69.

5) Перечислено въ неприсутствующіе Сенаторы . . 2.

и 6) Уволенъ отъ службы, согласно прошенію . . 1.

Изъ присутствующихъ въ Кассаціонныхъ Департаментахъ Сенаторовъ старѣйшіе: въ Уголовномъ—Г. К. Рѣпинскій—съ 30 августа 1875 г., а въ Гражданскомъ—М. Н. Сазоновъ—съ 21 декабря 1877 г.

## Б. Изъ списка Оберъ-Прокуроровъ:

Въ теченіе 35 лѣтъ, съ 16 апрѣля 1866 г. по 16 апрѣля 1901 г.:

1) Высочайше назначено Оберъ-Прокуроровъ въ Кассаціонные Департаменты и Общее оныхъ Собраніе 20 лицъ.

2) Скончалось лицъ, бывшихъ Оберъ-Прокурорами . 4.

3) Занимаютъ или занимали мѣста:

а) Предсѣдателя Департамента Государственнаго Совѣта 1.

б) Министра . . . . . . . 1.

в) Членовъ Государственнаго Совѣта . . . . 5.

г) Государственнаго Секретаря . . . . 1.
д) Товарищей Министра . . . . . . 2.

## А. Списокъ Сенаторовъ Кассаціонныхъ Департаментовъ.

### Первоприсутствующіе Сенаторы Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента.

| Имя, отчество и фамилія. | Время назначенія. | Какую занималъ должность. | Время выбытія. |
|---|---|---|---|
| 1. **Башуцкій**, Александръ Даниловичъ. | 16 апрѣля 1866 г. | Первоприсутствующаго въ 4-мъ Департ. Прав. Сената. | 7 ноября 1868 г. перемѣщенъ въ Общее Собраніе 1-хъ трехъ Д-товъ и Деп. Герольдіи. Скончался. |
| 2. **Войцеховичъ**, Алексѣй Ивановичъ. | 7 ноября 1868 г. | Сенатора Гражд. Кассац. Департамента. | 1 января 1872 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. Скончался. |
| 3. **Баронъ Торнау**, Николай Егоровичъ. | 27 января 1872 г. | Сенатора Гражд. Касс. Д—та. | 1 января 1875 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. Скончался. |
| 4. **Матюнинъ**, Андрей Ефимовичъ. | 23 января 1875 г. | Сенатора Гражд. Кассац. Д—та. | 15 сентября 1878 г. переведенъ въ Общ. Собр. первыхъ 3-хъ Д—товъ и Деп. Герольдіи. Скончался. |
| 5. **Полѣновъ**, Матвѣй Михайловичъ. | 1 января 1879 г. | Сенатора Гражд. Кассац. Д—та. | 31 мая 1882 г. Скончался. |
| 6. **Саломонъ**, Петръ Ивановичъ. | 1 сентября 1882 г. | Сенатора 4 Деп. Прав. Сената съ 1876 г., а съ 1868 по 1875 г.—Сенатора Гражд. Касс. Д—та и въ 1875 г. Сенатора 2 Д—та. | 1 января 1889 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. |
| 7. **Марковъ**, Павелъ Алексѣевичъ. | 1 апрѣля 1890 г. | Товарища Министра Юстиціи. | 1 апрѣля 1901 г. назначенъ Членомъ Государ. Совѣта. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 8. | **Мясоѣдовъ**, Николай Николаевичъ. | 25 апрѣля 1901 г. | Сенатора, Исполняющаго обяз. Оберъ-Прокурора Гражданскаго Кассац. Д—та. | |

Сенаторы Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1. | **Войцеховичъ**, Алексѣй Ивановичъ. | 16 апрѣля 1866 г. | Сенатора 4-го Д—та. | 7 ноября 1868 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Гражд. Касс. Деп. Скончался. |
| 2. | **Любощинскій**, Маркъ Николаевичъ. | 16 апрѣля 1866 г. | Сенатора. | 3 февраля 1872 г. переведенъ въ I Деп. Прав Сената. 1 января 1881 г. назначенъ Членомъ Гос. Совѣта. Скончался въ 1889 г. |
| 3. | **Набоковъ**, Дмитрій Николаевичъ. | 16 апрѣля 1866 г. | Сенатора I Отд. 3 Д—та. | 19 января 1867 г. переведенъ въ число неприсутствующихъ Сенаторовъ. Состоялъ Управляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею по дѣламъ Царства Польскаго. 30 августа 1876 г. назначенъ Членомъ Гос. Совѣта. Въ 1878—1885 г.г. занималъ должность Министра Юстиціи. Нынѣ состоитъ Членомъ Государственнаго Совѣта. |
| 4. | **Князь Долгорукій**, Юрій Алексѣевичъ. | 20 февраля 1867 г. | Первоприсутствующаго 7-го Д—та. | 7 ноября 1868 г. переведенъ въ Общ. Собр. Первыхъ 3-хъ Д—товъ и Д—та Герольдіи. Скончался. |
| 5. | **Булыгинъ**, Василій Ивановичъ. | 20 марта 1867 г. | Сенатора I Отд. 3-го Д—та. | 22 августа 1871 г. Скончался |
| 6. | **Плавскій**, Александръ Михайловичъ. | 30 марта 1867 г. | Сенатора 4-го Д—та. | 4 августа 1882 г. переведенъ въ I Общ. Собраніе. Скончался. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 7. **Матюнинъ**, Андрей Ефимовичъ. | 11 іюля 1868 г. | Сенатора 4-го Д—та. | 23 января 1875 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Гражд. Кассац. Д—та. Скончался. |
| 8. **Полѣновъ**, Матвѣй Васильевичъ. | 11 іюля 1868 г. | Сенатора, Старшаго Предсѣдателя Московской Судебной Палаты. | 1 января 1879 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Гражд. Кассац. Д—та. Скончался. |
| 9. **Саломонъ**, Петръ Ивановичъ. | 11 іюля 1868 г. | Сенатора 7-го Д—та. | 25 декабря 1875 г. переведенъ во 2 Д—тъ. |
| 10. **Гедда**, Михаилъ Федоровичъ. | 11 іюля 1868 г. | Сенатора 1-го Д—та. | 26 декабря 1880 г. переведенъ въ I Д—тъ. Скончался. |
| 11. **Побѣдоносцевъ**, Константинъ Петровичъ. | 28 ноября 1868 г. | Сенатора 2 Д-та Прав. Сената. | 1 января 1872 г. назначенъ Членомъ Государственнаго Совѣта. Состоитъ въ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. |
| 12. **Евреиновъ**, Александръ Григорьевичъ. | 23 января 1869 г. | Сенатора и Почетнаго Опекуна. | 1 января 1870 г. переведенъ въ 4 Д-тъ. Скончался. |
| 13. **Баронъ Торнау**, Николай Егоровичъ. | 1 января 1870 г. | Сенатора и Старшаго Предсѣдателя Харьковской Судебной Палаты. | 27 января 1872 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Гражд. Кассац. Д-та. Скончался. |
| 14. **Фришъ**, Владиміръ Васильевичъ. | 2 іюля 1870 г. | Предсѣдателя Д-та С.-Петербургской Судебной Палаты. | 2 ноября 1872 г. переведенъ въ 4 Д-тъ. Скончался. |
| 15. **Даневскій**, Пій Никодимовичъ. | 3 іюля 1870 г. | Предсѣдателя Д-та Одесской Судебной Палаты. | 3 іюля 1872 г. переведенъ въ 4 Д-тъ. Скончался. |
| 16. **Князь Шаховской**, Николай Ивановичъ. | 25 ноября 1871 г. | Члена С.-Петербургской Судебной Палаты. | 15 февраля 1889 г. переведенъ въ I Общ. Собраніе. Скончался. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 17. **Гизетти,** Германъ Антоновичъ. | 1 декабря 1871 г. | Сенатора 4 Д-та Прав. Сената. | 27 сентября 1878 г. переведенъ въ I Отд. 3 Д-та. Скончался. |
| 18. **Талквистъ,** Николай Петровичъ. | 7 января 1872 г. | Оберъ-Прокурора Гражд. Кассац. Д-та. | 30 сентября 1890 г. переведенъ въ Межевой Д-тъ. Скончался. |
| 19. **Гаммъ,** Александръ Осиповичъ. | 28 января 1872 г. | Члена С.-Петербургской Судебной Палаты. | 1 января 1887 г. переведенъ въ 3 Д-тъ. Скончался. |
| 20. **Мотовиловъ,** Георгій Николаевичъ. | 10 марта 1872 г. | Предсѣдателя Д-та С.-Петербургской Судебной Палаты. | 28 октября 1872 г. скончался. |
| 21. **Фриде,** Александръ Карловичъ. | 10 іюля 1881 г. | Сенатора Уголовнаго Кассац. Д-та | 23 февраля 1885 г. скончался. |
| 22. **Коловратъ-Червинскій,** Евстафій Николаевичъ. | 11 декабря 1872 г. | Предсѣдателя Симферопольскаго Окружнаго Суда, (былъ Членомъ Харьковской Судебной Палаты). | 8 іюля 1877 г. скончался. |
| 23. **Коробьинъ,** Владиміръ Григорьевичъ. | 20 іюля 1874 г. | Предсѣдателя Д-та С.-Петербургской Судебной Палаты. | 30 января 1891 г. переведенъ въ I Общ. Собраніе. Скончался. |
| 24. **Славинскій,** Павелъ Андреевичъ. | 21 іюля 1874 г. | Сенатора Д-та Герольдіи. | 31 декабря 1877 г. переведенъ въ I Общ. Собраніе. Скончался. |
| 25. **Баронъ Штакельбергъ,** Федоръ Федоровичъ. | 21 іюля 1874 г. | Сенатора 2 Д-та. | 4 декабря 1885 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Соединеннаго Присутствія I-го и Касс. Д-товъ Прав. Сената. Скончался. |
| 26. **Шульцъ,** Федоръ Карловичъ. | 21 іюля 1874 г. | Сенатора I Отд. 3-го Д-та. | 1 мая 1881 г. скончался. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 27. **Малковскій,** Константинъ Осиповичъ. | 17 декабря 1875 г. | Сенатора Варшавскихъ Д-товъ. | 2 декабря 1876 г. переведенъ въ I Отд. 3 Д-та. |
| 28. **Сальковъ,** Александръ Николаевичъ. | 23 декабря 1876 г. | Оберъ-Прокурора 2 Д-та. | 1 января 1893 г. переведенъ въ 5 Д-тъ. Скончался. |
| 29. **Баронъ Штакельбергъ,** Александръ Федоровичъ. | 14 іюля 1883 г. | Съ 15 декабря 1877 г. Сенатора и Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа. | 28 іюня 1895 г. переведенъ въ 4 Д-тъ. Скончался. |
| 30. **Отмарштейнъ,** Игнатій Романовичъ. | 15 декабря 1887 г. | Сенатора I Отд. 3 Д-та. | 16 марта 1889 г. переведенъ въ 4 Д-тъ. Скончался. |
| 31. **Баронъ Медемъ,** Михаилъ Николаевичъ. | 16 декабря 1877 г. | Директора Д-та Общихъ Дѣлъ М—ства Госуд. Имущ. | 21 декабря 1877 г. переведенъ въ Уголовный Кассац. Д-тъ. |
| 32. **Баронъ Гойнинг-енъ-Гюне,** Борисъ Федоровичъ. | 18 декабря 1877 г. | Члена Консультаціи при М-ствѣ Юстиціи. | 5 іюня 1885 г. согласно прошенію уволенъ отъ службы. Скончался. |
| 33. **Принтцъ,** Николай Густавовичъ. | 20 декабря 1877 г. | Предсѣдателя Д-та Харьковской Судебной Палаты. | 17 января 1896 г. переведенъ въ I Общ. Собраніе. |
| 34. **Сазоновъ,** Михаилъ Николаевичъ. | 21 декабря 1877 г. | Оберъ-Прокурора Межеваго Д-та. | |
| 35. **Ильяшенко,** Андрей Сергѣевичъ. | 21 декабря 1877 г. | Предсѣдателя Д-та Казанской Суд. Палаты. | 1 февраля 1884 г. назначенъ Старшимъ Предсѣдателемъ Кіевской Судебной Палаты. Скончался. |
| 36. **Есиповичъ,** Яковъ Григорьевичъ. | 28 декабря 1877 г. | Статсъ-Секретаря Государственнаго Совѣта. | 5 октября 1883 г. переведенъ во 2 Д-тъ, гдѣ состоитъ Первоприсутствующимъ. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 37. **Книримъ**, Александръ Александровичъ. | 19 іюня 1878 г. | Оберъ-Прокурора Гражд. Кассац. Д-та. | 30 ноября 1898 г. переведенъ въ I Общ. Собр., съ предоставленіемъ участвовать въ трудахъ Гражд. Касс. Д-та по мѣрѣ представляющейся къ тому возможности. 19 января 1901 г. назначенъ Членомъ Государственнаго Совѣта. |
| 38. **Проскуряковъ**, Федоръ Ивановичъ. | 2 августа 1878 г. | Предсѣдателя Д-та Харьковской Судебной Палаты. | |
| 39. **Бартеневъ**, Владиміръ Ивановичъ. | 2 августа 1878 г. | Предсѣдателя Д-та С.-Петербургской Судебной Палаты. | |
| 40. **Тизенгаузенъ**, Павелъ Оттовичъ. | 1 января 1879 г. | Предсѣдателя Д-та С.-Петербургской Судебной Палаты. | 20 марта 1885 г. переведенъ въ 3 Д-тъ. Скончался. |
| 41. **Лукьяновъ**, Сергій Ивановичъ | 1 января 1879 г. | Члена Консультаціи М-ства Юстиціи. | 28 января 1898 г. назначенъ Первоприсутствующимъ 3 Д-та. Состоитъ Первоприсутствующимъ Судебнаго Д-та. |
| 42. **Ягнъ**, Николай Ивановичъ. | 19 марта 1880 г. | Сенатора Уголовнаго Касс. Д-та. | Скончался. |
| 43. **Батуринъ**, Анатолій Дмитріевичъ. | 1 января 1881 г. | Оберъ-Прокурора Межеваго Д-та. | |
| 44. **фонъ-Дервизъ**, Дмитрій Григорьевичъ. | 3 января 1881 г. | Изъ причисленныхъ къ Министерству Юстиціи. Былъ Оберъ-Прокуроромъ Гражд. Кассац. Д-та съ 13 апрѣля 1866 по 18 августа 1870 г. | 16 февраля 1883 г. переведенъ въ I Д-тъ. 1 января 1884 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 45. **Мордвиновъ,** Семенъ Александровичъ. | 10 іюня 1881 г. | Сенатора и Старшаго Предсѣдателя С.-Петербургской Судебной Палаты. | 1 февраля 1884 г. переведенъ въ I Д-тъ. 1 января 1895 г. назначенъ Членомъ Государственнаго Совѣта. Скончался. |
| 46. **Голубевъ,** Иванъ Яковлевичъ. | 10 іюня 1881 г. | Директора Д-та М-ства Юстиціи. Былъ Оберъ-Прокуроромъ Гражд. Кассац. Д-та съ 19 іюня 1878 г. по 3 сентября 1880 г. | 1 января 1895 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. |
| 47. **Герардъ,** Николай Николаевичъ. | 15 сентября 1882 г. | Сенатора и Старшаго Предсѣдателя Варшавской Суд. Палаты. | 11 іюня 1883 г. назначенъ Тов. Главноупр. Собств. Его Императорскаго Величества Канцеляріею по Учрежд. Императрицы Маріи, въ 1887–1897 г. занималъ должность Первоприсутствующаго Межеваго Д—та Прав. Сената, а 1 января 1898 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. |
| 48. **Юреневъ,** Петръ Александровичъ. | 8 декабря 1882 г. | Предсѣдателя Д-та Варшавской Суд. Палаты. | 30 ноября 1898 г. переведенъ въ I Общ. Собр., съ предоставленіемъ участвовать въ трудахъ Гражд. Кассац. Д-та, по мѣрѣ представляющейся къ тому возможности. |
| 49. **Ковалевскій,** Евгеній Евграфовичъ. | 15 мая 1883 г. | Предсѣдателя Д-та С.-Петербургской Суд. Палаты. | 29 сентября 1889 г. скончался. |
| 50. **Наумовъ,** Николай Петровичъ. | 9 ноября 1883 г. | Предсѣдателя Д-та Одесской Судебной Палаты. | 9 іюля 1889 г. скончался. |
| 51. **Окуловъ,** Николай Михайловичъ. | 9 ноября 1883 г. | Старшаго Предсѣдателя Казанской Суд. Палаты. | 28 ноября 1884 г. переведенъ въ Уголовн. Кассац. Д-тъ. Скончался въ 1899 г. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 52. **Пахманъ**, Семенъ Викентьевичъ. | 8 октября 1884 г. | Сенатора и Заслуженнаго Ординарнаго Профессора. | 24 апрѣля 1896 г. переведенъ во II Общ. Собр. |
| 53. **Николаевъ**, Иванъ Никитичъ. | 27 марта 1885 г. | Члена Консультаціи М—ства Юстиціи. | 14 іюня 1895 г. переведенъ въ 4-й Д—тъ. |
| 54. **Мясоѣдовъ**, Николай Николаевичъ. | 27 марта 1885 г. | Предсѣдателя Д—та С.-Петербургской Суд. Палаты. | 23 декабря 1898 г. назначенъ Исполн. обязан. Оберъ-Прокурора Гражд. Кассац. Д-та, а 25 апрѣля 1901 г. Первоприсутствующимъ того же Д-та. |
| 55. **Калмыковъ**, Дмитрій Александровичъ. | 27 марта 1885 г. | Предсѣдателя Д—та Харьковской Судеб. Палаты. | 26 марта 1889 г. скончался. |
| 56. **Граве**, Николай Владиміровичъ. | 8 декабря 1885 г. | Члена Совѣта и Юрисконсульта М—ства Финансовъ. Былъ Тов. Оберъ-Прокурора Гражд. Кассац. Д-та съ 1868 по 1872 г. | |
| 57. **Безродный**, Леонидъ Васильевичъ. | 22 января 1886 г. | Директора Д-та М-ства Юстиціи. Былъ въ 1880 г. Оберъ-Прокуроромъ Гражд. Кассац. Д-та. | Скончался. |
| 58. **Сабуровъ**, Андрей Александровичъ. | 1 января 1887 г. | Сенатора Межеваго Д-та. | 6 ноября 1896 г. назначенъ Первоприсутствующимъ 4 Д-та, а 1 іюля 1899 г. Членомъ Государственнаго Совѣта. |
| 59. **Ивановъ**, Аполлонъ Викторовичъ. Членъ Особ. Присут. при Государственномъ Совѣтѣ для предварит. разсм. всеподдан. жалобъ на опред. Д-товъ Прав. Сената, указан. въ 217 и 10 ст. Учр. Прав. Сената. | 15 февраля 1889 г. | Оберъ-Прокурора Гражд. Кассац. Д—та. | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 60. **Баронъ-Искуль-фонъ - Гильденбандтъ**, Александръ Александровичъ. | 15 марта 1889 г. | Сенатора. | 11 января 1895 г. переведенъ въ 1 Д-тъ Прав. Сената, а затѣмъ занималъ должности Первоприсутствующаго 4-го Д—та; 16 сентября 1896 г. назначенъ Тов. М-ра Внутр. Дѣлъ; состоитъ съ 14 ноября 1899 г. Членомъ Госуд. Совѣта. |
| 61. **Веселовскій**, Павелъ Петровичъ. | 11 октября 1889 г. | Старшаго Предсѣдателя Одесской Суд. Палаты. | |
| 62. **Баронъ Гойнингенъ-Гюне**, Эмилій Федоровичъ. Членъ Особаго Прис. при Государств. Сов. для предварит. разсмотрѣнія всеподд. жалобъ на опредѣл. Д-товъ Пр. Сен., указан. въ 217 и 10 ст. Учр. Пр. Сен. | 11 октября 1889 г. | Оберъ-Прокурора 4 Д—та. | |
| 63. **Мордвиновъ**, Владиміръ Павловичъ. | 6 іюня 1890 г. | Юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Сvнода и Члена Консультаціи М-ства Юстиціи. | 19 октября 1900 г. переведенъ въ I Общ. Собр. |
| 64. **Грешищевъ**, Петръ Никаноровичъ. | 12 октября 1890 г. | Сенатора Уголов. Кассац. Д—та. | |
| 65. **Булахъ**, Юрій Степановичъ. | 13 февраля 1891 г. | Члена Совѣта Государственнаго Контроля. Съ 1876 г. по 1879 г. былъ Предсѣдателемъ Воронежскаго Окружнаго Суда. | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 66. **Шнейдеръ,** Карлъ Васильевичъ. | 20 мая 1892 г. | Сенатора Уголовнаго Кассаціоннаго Д—та. | 16 мая 1901 г. перемѣщенъ въ I Общее Собраніе съ присутствованіемъ въ Гражд. Касс. Деп., по мѣрѣ возможности и преимущественно по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. |
| 67. **Туръ,** Николай Андреевичъ. | 1 января 1893 г. | Члена Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной. | 7 декабря 1894 г. зачисленъ въ неприсутствующіе Сенаторы. |
| 68. **Герке,** Августъ Антоновичъ. | 1 декабря 1893 г. | Члена Консультаціи, при Минист. Юст. учрежденной, и исполн. обяз. Тов. Оберъ-Прокур. Гражд. Касс. Деп. | |
| 69. **Ивановъ,** Федоръ Федоровичъ. | 7 декабря 1894 г. | Сенатора Уголовнаго Кассац. Департамента. | 18 января 1895 г. перемѣщенъ въ Уголовный Касс. Деп. |
| 70. **Графъ Тизенгаузенъ,** Викторъ Александровичъ, | 5 апрѣля 1895 г. | Оберъ-Прокурора Гражд. Касс. Д—та. | |
| 71. **Карницкій,** Мартинъ - Іосифъ Ивановичъ. | 21 іюня 1895 г. | Члена Консультаціи М-ства Юстиціи. | 30 ноября 1898 г. перемѣщенъ въ I Общ. Собр. съ предоставленіемъ участвовать въ трудахъ Гражд. Касс. Д—та въ мѣрѣ представляющейся къ тому возможности. |
| 72. **Студенцовъ,** Павелъ Федоровичъ. | 21 іюня 1895 г. | Предсѣдателя Д-та Одесской Судебной Палаты. | |
| 73. **Шмелевъ,** Федоръ Ивановичъ. | 19 іюля 1895 г. | Старшаго Предсѣдателя Казанской Судебной Палаты. | |
| 74. **Гасманъ,** Анатолій Григорьевичъ. | 11 октября 1895 г. | Оберъ-Прокурора 3 Д-та Прав. Сената. | 30 ноября 1898 г. перемѣщенъ въ I Общ. Собраніе, съ предоставленіемъ участвовать въ трудахъ Гражданскаго Кассац. Д-та по мѣрѣ представляющейся къ тому возможности. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 75. **Лихачевъ**, Владиміръ Ивановичъ. | 24 января 1896 г. | Члена Консультаціи М-ства Юстиціи и Предсѣдателя С.-Петербургскаго Столичнаго Мироваго Съѣзда. | |
| 76. **Барковскій**, Николай Ивановичъ. | 14 мая 1896 г. | Оберъ-Прокурора 3 Д-та Прав. Сената. | |
| 77. **Филипповъ**, Константинъ Егоровичъ. | 30 декабря 1896 г. | Предсѣдателя Д-та С.-Петербургской Судеб. Палаты. | |
| 78. **Боголюбовъ**, Николай Петровичъ. | 4 февраля 1898 г. Временно. | Сенатора 4 Д-та Правительствующаго Сената. | 31 августа 1898 г. перемѣщенъ обратно въ 4 Деп. Прав. Сената. |
| 79. **Гуляевъ**, Александръ Васильевичъ. | 4 марта 1898 г. | Члена С.-Петербургской Судебной Палаты. | Скончался. |
| 80. **Мамантовъ**, Николай Николаевичъ. | 12 мая 1898 г. Временно. | Сенатора 3 Д-та Прав. Сената. | 18 декабря 1898 г. перемѣщенъ въ Деп. Герольдіи. |
| 81. **Буйницкій**, Алойзій Несторовичъ. | 12 мая 1898 г. Временно. | Сенатора 4 Д-та Правит. Сената. | 18 декабря 1898 г. перемѣщенъ обратно въ 4 Деп. Правит. Сената. Скончался. |
| 82. **Третьяковскій**, Михаилъ Яковлевичъ. | 18 декабря 1898 г. | Предсѣдателя Д-та Кіевской Судеб. Палаты. | |
| 83. **Боровиковскій**, Александръ Львовичъ. | 18 декабря 1898 г. | Оберъ-Прокурора Гражд. Касс. Д-та. | |
| 84. **Монастырскій**, Гавріилъ Петровичъ. | 18 декабря 1898 г. | Старшаго Предсѣдателя Саратовской Судеб. Палаты. | |
| 85. **Ивковъ**, Өедоръ Помпеевичъ. | 18 декабря 1898 г. | Предсѣдателя Д-та Московской Судеб. Палаты. | Скончался. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 86. **Щербачевъ,** Александръ Николаевичъ. | 13 января 1899 г. | Старшаго Предсѣдателя Казанской Судебной Палаты. | 25 апрѣля 1901 г. назначенъ Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Гражд. Кассац. Департамента. |
| 87. **Кобылинскій,** Петръ Петровичъ. | 12 мая 1899 г. | Оберъ-Прокурора 4 Д-та Прав. Сената. | |
| 88. **Прибыльскій,** Евгеній Ксенофонтовичъ. | 26 октября 1900 г. | Члена Консул. М-ства Юстиціи, Исп обяз. Тов. Оберъ Прокурора Судебнаго Д-та. | |
| 89. **Сабуровъ,** Яковъ Васильевичъ. | 26 октября 1900 г. | Члена Конс. Министерства Юстиціи, Исполн. обяз. Тов. Оберъ-Прок. Гражд. Кас. Д-та. | |
| 90. **фонъ-Энденъ,** Николай Николаевичъ. | 31 января 1901 г. | Члена Консультаціи Министерства Юстиціи, Исп. обяз. Тов. Оберъ-Прокурора Гражд. Касс. Д-та. | |
| 91. **Тимофеевскій,** Викторъ Ивановичъ. | 31 января 1901 г. | Члена Консультаціи Министерства Юстиціи, Исп. обяз. Тов. Оберъ-Прокурора Перваго Д-та. | |
| 92. **Викторовъ,** Дмитрій Александровичъ. | 31 января 1901 г. | Члена Консультаціи Министерства Юстиціи, Исп. обяз. Тов. Оберъ-Прокурора Гражд. Касс. Д-та. | |
| 93. **Гуссаковскій,** Петръ Назарьевичъ. | 31 января 1901 г. | Старшаго Юрисконсульта Консультаціи М-ства Юстиціи. | |
| 94. **Александровъ,** Викторъ Константиновичъ. | 7 марта 1901 г. | Старшаго Предсѣдателя Саратовской Судебной Палаты. | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 95. **Мякининъ,** Петръ Гавриловичъ. | 7 марта 1901 г. | Предсѣдателя Д-та Варшавской Судеб. Палаты. | |
| 96. **Гожевъ,** Александръ Константиновичъ. | 7 марта 1901 г. | Предсѣдателя Департамента Кіевской Судебной Палаты. | |
| 97. **Носовъ,** Леонидъ Іоакимовичъ. | 7 марта 1901 г. | Предсѣдателя Департ. С.-Петербургской Судебной Палаты. | |

## Первоприсутствующіе Сенаторы Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. **Карніолинъ-Пинскій,** Матвѣй Михайловичъ. | 16 апрѣля 1866 г. | Первоприсутствующаго I Отд. 5-го Д-та Правит. Сената. | 21 декабря 1867 г. скончался. |
| 2. **Данзасъ,** Борисъ Карловичъ. | 30 марта 1868 г. | Сенатора. | 18 октября 1868 г. скончался. |
| 3. **Зубовъ,** Петръ Алексѣевичъ. | 27 декабря 1869 г. | Сенатора Уголовнаго Кассац. Д-та. | 1 января 1872 г. назначенъ Членомъ Государственнаго Совѣта. Скончался. |
| 4. **Стояновскій,** Николай Ивановичъ. | 27 января 1872 г. | Сенатора Уголовнаго Кассац. Д-та. | 1 января 1875 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. 22 іюля 1900 г. скончался. |
| 5. **Черноглазовъ,** Владиміръ Григорьевичъ. | 23 января 1875 г. | Сенатора I Отд. 5 Д-та. | 15 декабря 1877 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Общ. Собр. Кассац. Д-товъ. Скончался. |
| 6. **Ковалевскій,** Михаилъ Евграфовичъ. | 16 января 1878 г. | Сенатора Уголовнаго Кассац. Д-та. | 1 января 1881 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. Скончался. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 7. **Розингъ,** Иліодоръ Ивановичъ. | 7 января 1881 г. | Сенатора Уголовнаго Кассац. Д-та. | 14 мая 1896 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. |
| 8. **Таганцевъ,** Николай Степановичъ. | 14 мая 1896 г. | Сенатора Уголовнаго Кассаціоннаго Д-та. | |

Сенаторы Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. **Зубовъ,** Петръ Алексѣевичъ. | 16 апрѣля 1866 г. | Сенатора. | 27 декабря 1869 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Уголовн. Кассац. Д-та. Скончался. |
| 2. **Буцковскій,** Николай Андреевичъ. | 16 апрѣля 1866 г. | Сенатора. | 25 сентября 1873 г. скончался. |
| 3. **Арцимовичъ,** Викторъ Антоновичъ. | 16 апрѣля 1866 г. | Сенатора, Члена Совѣта Управленія и Вице-Предсѣдателя Государственнаго Совѣта и Члена Учредительнаго Комитета въ Царствѣ Польскомъ. | 1 января 1881 г. переведенъ въ 1-ый Д-тъ Прав. Сената. Скончался. |
| 4. **Стояновскій,** Николай Ивано- | 20 января 1867 г. | Товарища Министра Юстиціи. | 27 января 1872 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Уголовн. Кассац. Д-та. Скончался 22 іюля 1900 г. |
| 5. **Беръ,** Борисъ Ивановичъ. | 30 марта 1867 г. | Сенатора. | 20 марта 1869 г. скончался. |
| 6. **Чемадуровъ,** Яковъ Яковлевичъ. | 11 іюля 1868 г. | Сенатора и Старшаго Предсѣдателя С.-Петербургской Суд. Палаты. | 29 декабря 1873 г. переведенъ во II Отд. 5 Д-та Прав. Сената. Скончался. |
| 7. **Лебедевъ,** Касторъ Никифоровичъ. | 11 іюля 1868 г. | Сенатора. | 10 января 1875 г. переведенъ во II Отд. 5 Д-та Прав. Сената. Скончался. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 8. **Карамзинъ,** Владиміръ Николаевичъ. | 30 августа 1868 г. | Члена С.-Петербургской Суд. Палаты. | 10 ноября 1871 г. переведенъ въ 1-ый Д-тъ Прав. Сената. Скончался. |
| 9. **Петерсъ,** Карлъ Карловичъ. | 26 сентября 1868 г. | Директора Д-та Министерства Народнаго Просвѣщенія. Былъ съ 1857 по 1862 г. Начальникомъ Уголовнаго Отд. Д-та М-ва Юстиціи. | 29 іюня 1870 г. переведенъ въ 1-ый Д-тъ. Скончался. |
| 10. **Полнеръ,** Иванъ Ивановичъ. | 3 апрѣля 1869 г. | Предсѣдателя Д-та Харьковской Судебной Палаты. | 1 іюня 1890 г. переведенъ во II Общ. Собр. Скончался. |
| 11. **Ковалевскій,** Михаилъ Евграфовичъ. | 26 марта 1870 г. | Сенатора Уголовнаго Кассац. Д-та. | 16 января 1878 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Уголовн. Кассац. Д-та. Скончался. |
| 12. **Баронъ Тизенгаузенъ,** Николай Оттовичъ. | 2 іюля 1870 г. | Прокурора С.-Петербургской Суд. Палаты. | Скончался. |
| 13. **Ровинскій,** Дмитрій Александровичъ. | 3 іюля 1870 г. | Предсѣдателя Д-та Московской Суд. Палаты. | Скончался. |
| 14. **Перцовъ,** Александръ Петровичъ. | 13 августа 1870 г. | Товарища Министра Юстиціи. | 1 января 1878 г. переведенъ въ 1-ый Д-тъ. Въ 1896 г. скончался. |
| 15. **Катакази,** Михаилъ Константиновичъ. | 3 февраля 1872 г. | Сенатора. | 5 октября 1886 г. переведенъ въ 4-й Д-тъ. Скончался. |
| 16. **Пятницкій,** Александръ Ивановичъ. | 9 марта 1872 г. | Оберъ-Прокурора I Отд. 3-го Д-та. | 1 января 1886 г. назначенъ Первоприсутствующимъ 5-го Д-та. 7 іюня 1901 г. скончался. |
| 17. **Розингъ,** Иліодоръ Ивановичъ. | 1 января 1874 г. | Сенатора. | 1 января 1881 г. назначенъ Первоприсутствующимъ. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 18. **Нееловъ,** Дмитрій Дмитріевичъ. | 1 января 1874 г. | Сенатора. | 1 января 1876 г. переведенъ во II Отд. 5 Д-та. Скончался. |
| 19. **Фриде,** Александръ Карловичъ. | 21 іюля 1874 г. | Сенатора. | 10 іюля 1881 г. переведенъ въ Гражд. Кассац. Д-тъ. Скончался. |
| 20. **Князь Шаховской,** Михаилъ Николаевичъ. | 21 іюля 1874 г. | Сенатора и Старшаго Предсѣдателя Казанской Судебной Палаты. | 25 іюля 1887 г. скончался. |
| 21. **Рѣпинскій,** Григорій Косьмичъ. | 30 августа 1875 г. | Члена Консультаціи М-ства Юстиціи. | |
| 22. **Червинскій,** Алексѣй Андреевичъ. | 27 ноября 1875 г. | Прокурора Казанской Судебной Палаты. | 22 іюня 1878 г. скончался. |
| 23. **Лего,** Федоръ Петровичъ. | 4 іюня 1876 г. | Оберъ-Прокурора 10 Д-та. | 23 марта 1893 г. переведенъ въ Межевой Д-тъ. Скончался. |
| 24. **Жихаревъ,** Сергѣй Степановичъ. | 15 декабря 1877 г. | Прокурора Саратовской Судебной Палаты. | 1 января 1879 г. переведенъ въ число неприсутствующихъ Сенаторовъ. Скончался въ 1899 г. |
| 25. **Писаревъ,** Николай Сергѣевичъ. | 15 декабря 1877 г. | Прокурора Харьковской Судебной Палаты. | 29 мая 1882 г. скончался. |
| 26. **Гартингъ,** Николай Мартыновичъ. | 15 декабря 1877 г. | Тамбовскаго Губернатора. | 15 ноября 1889 г. переведенъ въ 5 Д-тъ. Скончался въ 1899 г. |
| 27. **Фуксъ,** Эдуардъ Яковлевичъ. | 15 декабря 1877 г. | Прокурора С.-Петербургской Судебной Палаты. | 18 января 1895 г. переведенъ въ 1 Д-тъ. |
| 28. **Гулькевичъ,** Степанъ Макаровичъ. | 15 декабря 1877 г. | Прокурора Казанской Судебной Палаты. | Скончался. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 29. **Извольскій,** Павелъ Григорьевичъ. | 18 декабря 1877 г. | Предсѣдателя Д-та Московской Судебной Палаты. | 1 января 1886 г. переведенъ въ 5 Д-тъ. Скончался. |
| 30. **Орловъ,** Иванъ Николаевичъ. | 18 декабря 1877 г. по 1881 г. и съ 1883 по 1890 годъ. | Старшаго Предсѣдателя Казанской Судебной Палаты. | Съ 1881 по 1883 г. былъ Старшимъ Предсѣдателемъ Кіевской Судебной Палаты. 30 сентября 1890 г. переведенъ въ 1 Д-тъ. |
| 31. **Дейеръ,** Петръ Антоновичъ. Состоитъ Первоприсутствующимъ Особаго Присут. Пр. Сен. для сужденія дѣлъ о государст. преступленіяхъ. | 18 декабря 1877 г. | Предсѣдателя Московскаго Окружнаго Суда. | 14 іюня 1895 г. переведенъ въ I Общ. Собр. |
| 32. **Марковичъ,** Андрей Николаевичъ. Состоитъ Помощникомъ Попечителя Человѣколюбиваго общества. | 18 декабря 1877 г. | Члена С.-Петербургской Судебной Палаты. | |
| 33. **Любимовъ,** Александръ Семеновичъ. | 21 декабря 1877 г. | Старшаго Предсѣдателя С.-Петербургской Судебной Палаты. | 30 декабря 1878 г. переведенъ въ I Отд. 5 Д-та. Скончался. |
| 34. **Баронъ Медемъ,** Михаилъ Николаевичъ. | 21 декабря 1877 г. | Сенатора Гражд. Кассац. Д-та. | 15 февраля 1889 г. переведенъ въ 4 Д-тъ. |
| 35. **Арсеньевъ,** Николай Сергѣевичъ. | 31 декабря 1877 г. | Предсѣдателя Смоленскаго Окружнаго Суда. | 18 января 1895 г. переведенъ въ 5 Д-тъ. |
| 36. **Креницынъ,** Александръ Владиміровичъ. | 19 іюля 1878 г. | Оберъ-Прокурора 1 Д-та. | 28 іюля 1880 г. скончался. |
| 37. **Леонтьевъ,** Сергій Ивановичъ. | 2 августа 1878 г. | Старшаго Предсѣдателя Одесской Судебной Палаты. | 14 октября 1887 г. скончался. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 38. | **Мартыновъ**, Михаилъ Алексѣевичъ. | 9 августа 1878 г. | Полтавскаго Губернатора. | 31 декабря 1878 г. назначенъ Товарищемъ Министра Внутренн. Дѣлъ. Скончался. |
| 39. | **Синеоковъ-Андреевскій**, Дорофей Степановичъ. | 1 января 1879 г. | Предсѣдателя Д-та Одесской Судебной Палаты. | 9 ноября 1894 г. переведенъ въ Судебный Д-тъ. |
| 40. | **Ягнъ**, Николай Ивановичъ. | 17 января 1879 г. | Старшаго Предсѣдателя Саратовской Судебной Палаты. | 19 марта 1880 г. переведенъ въ Гражд. Кассац. Д-тъ. Скончался. |
| 41. | **Мессингъ**, Иванъ Григорьевичъ. | 18 января 1879 г. | Члена С.-Петербургской Судебной Палаты. | 23 марта 1893 г. переведенъ въ Межевой Д-тъ. Скончался. |
| 42. | **Синицынъ**, Александръ Ивановичъ. | 1 апрѣля 1879 г. | Предсѣдателя Д-та Саратовской Судебной Палаты. | 19 іюля 1884 г., скончался. |
| 43. | **Жерве**, Петръ Карловичъ. | 7 мая 1880 г. | Сенатора. | 12 апрѣля 1890 г. скончался. |
| 44. | **Гарткевичъ**, Карлъ Михайловичъ. | 15 сентября 1882 г. | Оберъ-прокурора I Отд. 5 Д-та. | 26 ноября 1897 г. переведенъ во II Общ. Собр. |
| 45. | **Бѣлостоцкій**, Алексѣй Васильевичъ. | 22 декабря 1882 г. | Сенатора II Отд. 5 Д-та. | Скончался. |
| 46. | **Окуловъ**, Николай Михайловичъ. | 28 ноября 1884 г. | Сенатора Гражд. Кассац. Д-та. | Скончался. |
| 47. | **Ланге**, Николай Ивановичъ. | 1 января 1886 г. | Старшаго Предсѣдателя Харьковской Судебной Палаты. | 1 января 1887 г. переведенъ въ 3 Д-тъ. Скончался. |
| 48. | **Шрейберъ**, Николай Николаевичъ. | 28 мая 1886 г. | Старшаго Предсѣдателя С.-Петербургской Судебной Палаты. | 3 ноября 1893 г. назначенъ Исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Общаго Собранія и Соединеннаго Присутствія 1 и Кассац. Д-товъ. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 49. **Трахимовскій,** Николай Алексѣевичъ. | 31 декабря 1886 г. | Старшаго Предсѣдателя Варшавской Суд. Палаты. | 3 февраля 1894 г. переведенъ въ 5-й Д-тъ. Скончался. |
| 50. **Таганцевъ,** Николай Степановичъ. | 23 декабря 1887 г. | Члена Консультаціи М-ва Юстиціи и Ординарнаго Профессора С.-Петербургскаго Университета. | 14 мая 1896 г. назначенъ Первоприсутствующимъ. |
| 51. **Андреевъ,** Валеріанъ Алексѣевичъ. | 23 марта 1888 г. | Прокурора Тифлисской Суд. Палаты. | 6 декабря 1895 г. переведенъ въ 5-й Д-тъ. |
| 52. **Петровъ,** Вячеславъ Ивановичъ. | 15 февраля 1889 г. | Оберъ-Прокурора 5-го Д-та. | Въ 1899 г. Скончался. |
| 53. **Волковъ,** Александръ Викторовичъ. | 15 ноября 1889 г. | Прокурора С.-Петербургской Судебной Палаты. | Скончался. |
| 54. **Грешищевъ,** Петръ Никаноровичъ. | 9 іюня 1890 г. | Оберъ-Прокурора 4-го Д-та. | 12 октября 1890 г. переведенъ въ Гражд. Кассац. Д-тъ. |
| 55. **Гончаровъ,** Сергій Сергіевичъ. | 17 апрѣля 1891 г. | Старшаго Предсѣдателя Тифлисской Судебной Палаты. | 1 января 1900 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. |
| 56. **Кони,** Анатолій Федоровичъ. | 7 іюня 1891 г. | Оберъ-Прокурора Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента. | 21 октября 1892 г. назначенъ Исполн. обязан. Оберъ-Прокурора Уголов. Кассац. Департамента. |
| | 18 декабря 1896 г. | Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Уголовн. Кассац. Департамента. | 1 сентября 1901 г. перемѣщенъ въ I Общее Собраніе. |
| 57. **Шнейдеръ,** Карлъ Васильевичъ. | 15 января 1892 г. | Члена Консультаціи, при Министерствѣ Юстиціи учрежденной. | 20 мая 1892 г. перемѣщенъ въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 58. **Похвисневъ,** Николай Ивановичъ. | 29 марта 1893 г. | Старшаго Предсѣдателя С.-Петербургской Судебной Палаты. | |
| 59. **Платоновъ,** Степанъ Федоровичъ. | 20 сентября 1893 г. | Директора Втораго Департамента Министерства Юстиціи. | |
| 60. **Железовскій,** Владиславъ Антоновичъ. | 1 декабря 1893 г. | Оберъ - Прокурора 5 Депар. Прав. Сената. | |
| 61. **Мальчевскій,** Корнилій Антоновичъ. | 8 декабря 1893 г. | Предсѣдателя Деп. С.-Петербургской Суд. Палаты. | 28 декабря 1900 г. перемѣщенъ въ I Общее Собраніе. |
| 62. **Баронъ Корфъ,** Анатолій Федоровичъ. | 2 февраля 1894 г. | Старшаго Предсѣдателя Одесской Судебной Палаты. | |
| 63. **Ивановъ,** Федоръ Федоровичъ. | 28 ноября 1894 г. | Старшаго Предсѣдателя Саратовской Суд. Палаты. | 7 декабря 1894 г. перемѣщенъ въ Гражд. Кас. Деп. |
| | 18 января 1895 г. | Сенатора Гражд. Кас. Деп. | |
| 64. **Фененко,** Владиміръ Ѳомичъ. | 28 ноября 1894 г. | Прокурора Саратовской Суд. Палаты. | |
| 65. **Якоби,** Николай Борисовичъ. | 14 іюня 1895 г. | Члена Консультаціи М-ва Юстиціи и Тов. Оберъ-Прок. Уголовн. Кассац. Д-та. | |
| 66. **Арцимовичъ,** Антонъ Антоновичъ. | 14 іюня 1895 г. | Члена Консультаціи М-ва Юстиціи и Тов. Оберъ-Прок. Уголовн. Кассац. Д-та. | |
| 67. **Люце,** Михаилъ Федоровичъ. | 21 іюня 1895 г. | Члена Консультаціи М-ва Юстиціи и Вице-Директора Втораго Д-та того же М-ва. | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 68. **Жуковскій,** Григорій Ивановичъ. | 21 іюня 1895 г. | Предсѣдателя Д—та С.-Петербургской Судебной Палаты. | Скончался въ 1900 г. |
| 69. **Де-Росси,** Евгеній Федоровичъ. | 20 декабря 1895 г. | Старшаго Предсѣдателя Харьковской Судебной Палаты. | |
| 70. **Смиттенъ,** Владиміръ Васильевичъ. | 20 декабря 1895 г. | Прокурора Тифлисской Судебной Палаты. | |
| 71. **Варваринъ,** Владиміръ Николаевичъ. | 17 декабря 1897 г. | Предсѣдателя Д–та С.-Петербургской Судебной Палаты. | |
| 72. **Фойницкій,** Иванъ Яковлевичъ. | 20 января 1899 г. | Члена Консультаціи М-ва Юстиціи, Исп. обяз. Тов. Оберъ-Прокурора Уголовн. Кассац. Д-та, Декана Юридическаго факультета и Заслуженнаго Ординарнаго Профессора Императорскаго С.-Петербугскаго Университета. | |
| 73. **Акимовъ,** Михаилъ Григорьевичъ. | 3 февраля 1899 г. | Старшаго Предсѣдателя Одесской Судебной Палаты. | |
| 74. **Турау,** Евгеній Федоровичъ. | 12 января 1900 г. | Прокурора Варшавской Судебной Палаты. | |
| 75. **Мѣщаниновъ,** Иванъ Васильевичъ. | 8 марта 1900 г. | Члена Консультаціи М-ва Юстиціи и Члена отъ М-ва Юстиціи въ Совѣтѣ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ. | 19 октября 1900 г. назначенъ Начальникомъ Главнаго Тюремнаго Управленія, а въ 1901 г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 76. **Кузьминскій,** Александръ Михайловичъ. | 26 октября 1900 г. | Старшаго Предсѣдателя Кіевской Судебной Палаты. | |
| 77. **Князь Ливенъ,** Никита Александровичъ. | 26 октября 1900 г. | Оберъ-Прокурора 1-го Д-та. | 18 апрѣля 1901 г. перемѣщенъ въ I Общ. Собраніе. |
| 78. **Кастріото-Скандербекъ-Дрекаловичъ,** Георгій Владиміровичъ. | 31 января 1901 г. | Сенатора и Старшаго Предсѣдателя Иркутской Судебной Палаты. | |

## Первоприсутствующіе Сенаторы Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. **Башуцкій,** Александръ Даниловичъ. | 16 апрѣля 1866 г. | Первоприсутствующій Гражданскаго Кассаціоннаго Д-та. | 7 ноября 1868 г. переведенъ въ 1-ое Общее Собраніе. Скончался. |
| 2. **Войцеховичъ,** Алексѣй Ивановичъ. | 7 ноября 1868 г. | Первоприсутствующій Гражданск. Кассац. Д-та. | 1 января 1872 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. Скончался. |
| 3. **Баронъ Торнау,** Николай Егоровичъ. | 27 января 1872 г. | Первоприсутствующій Гражд. Кассац. Д-та. | 1 января 1875 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. Скончался. |
| 4. **Черноглазовъ,** Владиміръ Григорьевичъ. | 23 января 1875 г. | Первоприсутствующій Уголовнаго Кассац. Д-та, а съ 15 декабря 1877 г. Первоприсутствующій Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д-товъ. | 12 іюня 1885 г. переведенъ въ I Общее Собраніе. Скончался. |
| 5. **Саломонъ,** Петръ Ивановичъ. | 12 іюня 1885 г. | Первоприсутствующій Гражд. Кассац. Д-та. | 1 января 1889 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. |
| 6. **Розингъ,** Иліодоръ Ивановичъ. | 1 апрѣля 1890 г. | Первоприсутствующій Уголовн. Кассац. Д-та. | 14 мая 1896 г. назначенъ Членомъ Госуд. Совѣта. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 7. **Марковъ,** Павелъ Алексѣевичъ. | 14 мая 1896 г. | Первоприсутствующій Гражд. Кассац. Д-та. | 1 апрѣля 1901 г. назначенъ Членомъ Государ. Совѣта. |
| 8. **Шрейберъ,** Николай Николаевичъ. | 25 апрѣля 1901 г. | Первоприсутствующій Соединеннаго Присутствія 1-го и Касс. Д-товъ. | |

## Первоприсутствующіе Сенаторы Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. **Черноглазовъ,** Владиміръ Григорьевичъ. | 15 декабря 1877 г. | Первоприсутствующаго Уголовн. Кассац. Д-та | 12 іюня 1885 г. переведенъ въ I Общ. Собр. Скончался. |
| 2. **Манасеинъ,** Николай Авксентьевичъ. | 12 іюня 1885 г. | Сенатора 1-го Д-та. | 6 ноября 1885 г. назначенъ Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи въ 1886 г. Министромъ Юстиціи и 1 января 1894 г. Членомъ Госуд. Совѣта. Скончался въ 1895 г. |
| 3. **Баронъ Штакельбергъ,** Федоръ Федоровичъ. | 4 декабря 1885 г. | Сенатора Гражд. Кассац. Д-та | Въ 1898 г. переведенъ въ I Общ. Собраніе. Скончался въ 1899 г. |
| 4. **Шрейберъ,** Николай Николаевичъ. | 9 ноября 1898 г. | Сенатора, Исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора Общаго Собранія и Соедин. Присутствія 1-го и Касс. Д-товъ. | |

## Б. Списокъ Оберъ-Прокуроровъ.

### Оберъ-Прокуроры Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. **Фонъ - Дервизъ**, Дмитрій Григорьевичъ. | 13 апрѣля 1866 г. | Старшаго Юрисконсульта Консультаціи М-ства Юстиціи. | 18 августа 1870 г. причисленъ къ М-ству Юстиціи. Въ 1881 г. Сенаторъ Гражд. Касс. Д-та въ 1883 г. переведенъ въ I Д-тъ, а съ 1 января 1884 г. Членъ Государственнаго Совѣта. |
| 2. **Талквистъ**, Николай Петровичъ. | 29 октября 1870 г. | Оберъ - Прокурора I Отд. 3 Д-та Прав. Сената. | 6 января 1872 г. назначенъ Сенаторомъ Гражд. Кассац. Д—та. Скончался. |
| 3. **Книримъ**, Александръ Александровичъ. | 7 декабря 1872 г. | Предсѣдателя С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда. | 19 іюня 1878 г. назначенъ Сенаторомъ Гражд. Кассац. Д-та, а 19 января 1901 г. Членомъ Госуд. Совѣта. |
| 4. **Голубевъ**, Иванъ Яковлевичъ. | 19 іюня 1878 г. | Члена Консультаціи М-ства Юстиціи Исп. обяз. Товарища Оберъ-Прокурора Гражданскаго Касс. Д—та. | 8 сентября 1880 г. назначенъ Директоромъ Д-та М—ства Юстиціи. 10 іюня 1881 г. назначенъ Сенаторомъ Гражданск. Касс. Д-та, а 1 января 1895 г. Членомъ Госуд. Совѣта. |
| 5. **Безродный**, Леонидъ Васильевичъ. | 22 сентября 1880 г. | Оберъ - Прокурора 4 Д-та Прав. Сената. | 3 іюля 1881 г. назначенъ Директоромъ Д-та М-ства Юстиціи, а 22 января 1886 г. Сенаторомъ Гражд. Кассац. Д—та. Скончался. |
| 6. **Туръ**, Николай Андреевичъ. | 2 сентября 1881 г. | Оберъ - Прокурора 4 Д-та Прав. Сената. | 24 марта 1882 г. назначенъ Членомъ Консультаціи М-ства Юстиціи, а 1 января 1893 г. Сенаторомъ Гражданск. Кассац. Д-та. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 7. **Ивановъ,** Аполлонъ Викторовичъ. | 24 марта 1882 г. | Оберъ-Прокурора I Отд. 3 Д-та Прав. Сената. | 15 февраля 1889 г. назначенъ Сенаторомъ Гражд. Кассац. Д-та. |
| 8. **Графъ Тизенгаузенъ,** Викторъ Александровичъ. | 15 февраля 1889 г. | Члена Консультаціи М-ства Юстиціи и Товарища Оберъ-Прокурора Гражд. Кассац. Д-та. | 5 апрѣля 1895 г. назначенъ Сенаторомъ Гражд. Кассац. Д-та. |
| 9. **Боровиковскій,** Александръ Львовичъ. | 8 апрѣля 1895 г. | Помощника Статсъ-Секретаря Госуд. Совѣта. | 18 декабря 1898 г. назначенъ Сенаторомъ Гражд. Кассац. Д-та. |
| 10. **Мясоѣдовъ,** Николай Николаевичъ. | 23 декабря 1898 г. | Сенатора Гражд. Кассац. Д-та. | 25 апрѣля 1901 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Гражд. Кассац. Д—та. |
| 11. **Щербачевъ,** Александръ Николаевичъ. | 25 апрѣля 1901 г. | Сенатора Гражд. Кассац. Д-та. | |

Оберъ-Прокуроры Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. **Ковалевскій,** Михаилъ Евграфовичъ. | 13 апрѣля 1866 г. | Оберъ-Прокурора 4 Д-та. | 26 марта 1870 г. назначенъ Сенаторомъ Уголовн. Кассац. Д-та. Съ 1 января 1881 г. состоялъ Членомъ Госуд. Совѣта. Скончался въ 1884 г. |
| 2. **Фришъ,** Эдуардъ Васильевичъ. | 11 ноября 1870 г. | Товарища Оберъ-Прокурора Угол. Кассац. Д-та. | 22 февраля 1876 г. назначенъ Товарищемъ М-стра Юстиціи, 1 января 1883 г. Членомъ Государ. Совѣта, 1 января 1897 г. Предсѣдателемъ Д-та Гражд. и Дух. Дѣлъ Госуд. Совѣта и 1 января 1900 г. Предсѣдателемъ Д—та Законовъ Госуд. Совѣта. |
| 3. **Беръ,** Дмитрій Борисовичъ. | 26 февраля 1876 г. | Сенатора и Старшаго Предсѣдателя С.-Петербургской Суд. Палаты. | 3 іюня 1881 г. назначенъ исполн. обязан. Оберъ-Прокурора Общ. Собранія и Соедин. Прис. 1 и Кассац. Д-товъ. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4. **Неклюдовъ,** Николай Андреяновичъ. | 3 іюня 1881 г. | Члена Консультаціи М-ства Юстиціи и Профессора Военно-Юридической Академіи. | 30 января 1885 г. назначенъ Оберъ-Прокуроромъ Общ. Собр. и Соединеннаго Прис. 1 и Кассац. Д-товъ. Скончался. |
| 5. **Кони,** Анатолій Федоровичъ. | 30 января 1885 г. | Предсѣдателя Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты. | 5 іюня 1891 г. назначенъ Сенаторомъ Уголовн. Кассац. Д-та. |
| | 21 октября 1892 г. | Сенатора Уголов. Кассац. Д—та. | 18 декабря 1896 г. назначенъ вновь къ присутствованію въ Уголовн. Кассац. Д—тъ. |
| 6. **Муравьевъ,** Николай Валерьяновичъ. | 4 декабря 1891 г. | Прокурора Московской Суд. Палаты. | 22 іюля 1892 г. назначенъ Государственнымъ Секретаремъ, а 1 января 1894 г. Управляющимъ М—ствомъ Юстиціи. Въ томъ же году утвержденъ въ должности Министра Юстиціи. |
| 7. **Случевскій,** Владиміръ Константиновичъ. | 23 декабря 1896 г. | Члена Консультаціи М—ва Юстиціи, исполняющаго обяз. Товар. Оберъ-Прокурора Уголовн. Касс. Д—та. | |

## Оберъ-Прокуроры Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. **Ковалевскій,** Михаилъ Евграфовичъ. | 13 апрѣля 1866 г. | Оберъ-Прокуроръ Уголовн. Кассац. Д—та. | 26 марта 1870 г. назначенъ Сенаторомъ Угол. Кассац. Д—та. Съ 1 января 1881 г. состоялъ Членомъ Госуд. Совѣта. Скончался въ 1884 г. |
| 2. **Фришъ,** Эдуардъ Васильевичъ. | 11 ноября 1877 г. | Оберъ-Прокуроръ Уголовн. Кассац. Д—та. | 22 февр. 1876 г. назначенъ Товарищемъ Министра Юстиціи, 1 января 1883 г.—Членомъ Госуд. Совѣта, 1 января 1897 г. Предсѣдателемъ Д—та Гражд. и Духовныхъ Дѣлъ и 1 января 1900 г. Предсѣдателемъ Д—та Законовъ Госуд. Совѣта. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3. **Беръ,** Дмитрій Борисовичъ. | 26 февраля 1876 г. | Сенаторъ, исполн. обяз. Оберъ-Прокурора Уголовн. Кассац. Д—та. | 3 іюня 1881 г. назначенъ Исп. обяз. Оберъ-Прок. Общ. Собр. и Соед. Прис. 1-го и Кассац. Д—товъ. |

**Оберъ-Прокуроры Общаго Собранія и Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ.**

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3. **Беръ,** Дмитрій Борисовичъ. | 3 іюня 1881 г. | Сенатора, Исп. обяз. Оберъ-Прок. Общ. Собр. и Угол. Кассац. Д—та. | 30 января 1885 г. назначенъ присутствовать въ 1-мъ Д—тѣ. |
| 4. **Неклюдовъ,** Николай Андреяновичъ. | 30 января 1885 г. | Оберъ-Прокурора Уголовн. Кассац. Д—та. | 18 сентября 1893 г. назначенъ Товарищемъ Государственнаго Секретаря, а 14 декабря 1895 г Товарищемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Скончался. |
| 5. **Шрейберъ,** Николай Николаевичъ. | 3 ноября 1893 г. | Сенатора Уголов. Кассац. Д—та. | 9 ноября 1898 г. назначенъ Первоприсутствующимъ Соединеннаго Присутствія 1-го и Кассац. Д—товъ. |
| 6. **Красовскій,** Михаилъ Васильевичъ. | 8 декабря 1898 г. | Старшаго Предсѣдателя Харьковской Судебной Палаты. | |

*Н. Ш.*

# КАССАЦІОННАЯ ПРАКТИКА.

## ВОПРОСЫ, РАЗРѢШЕННЫЕ УГОЛОВНЫМЪ КАССАЦІОННЫМЪ ДЕПАРТАМЕНТОМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ВЪ 1901 ГОДУ.

---

Составилъ **М. П. Шрамченко.**

### I. Уставъ уголовнаго судопроизводства.

Ст. 566. Января 30. По дѣлу *Новиковой.*

Въ случаѣ смерти подсудимаго по объявленіи приговора, но до вступленія послѣдняго въ законную силу, если это имѣло мѣсто по дѣлу, производившемуся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, судъ обязанъ для защиты интересовъ умершаго подсудимаго назначить особаго защитника согласно 566 ст. уст. угол. суд. и предоставить ему право обжалованія состоявшагося приговора, съ возстановленіемъ въ подлежащихъ случаяхъ пропущеннаго срока.

Ст. 1006. Февраля 13. По дѣлу *Чечерина.*

Привлеченіе обвиняемаго къ суду по обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 196 ст. улож., безъ соблюденія требованія 1006 ст. уст. угол. суд. влечетъ за собою отмѣну всего производства.

### II. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Ст. 21. Мая 1. По дѣлу *Кагана.*

Если дѣло, подсудное на основаніи 1 прим. къ ст. 33 уст. угол. суд., мировымъ судебнымъ установленіямъ, разсматривается въ об-

щихъ судебныхъ мѣстахъ лишь вслѣдствіе присоединенія къ нему гражданскаго иска въ размѣрѣ болѣе 500 р., то сроки давности по такому дѣлу должны быть исчисляемы на основаніи 21 ст. уст. наказ.

Ст. 29. Января 30. По дѣлу *Ярембкевича.*

Неисполненіе распоряженій власти не производить работъ въ праздничные дни не составляетъ уголовно-наказуемаго проступка, такъ какъ нѣтъ закона, стѣсняющаго населеніе въ способѣ препровожденія дней праздничныхъ въ смыслѣ воспрещенія работъ въ эти дни; законъ только освобождаетъ отъ работъ принудительныхъ, т. е. запрещаетъ принуждать къ работѣ, дѣлая однако исключенія въ случаяхъ крайней необходимости. Если относительно работъ публичныхъ, т. е. представляющихъ обще-государственный интересъ (ст. 24 уст. пред. и пресѣч. прест.), а также для работъ ремесленныхъ—фабричныхъ (ст. 430 уст. промышл.) законъ допускаетъ обязательность производства ихъ въ дни праздничные при случаѣ нужды, то было бы непослѣдовательно и даже вредно воспрещать въ праздничные дни работы полевыя, хозяйственныя, отъ удачнаго исполненія коихъ зависитъ благосостояніе мѣстности. Это соображеніе еще въ большей мѣрѣ приложимо къ занятіямъ хозяйства домашняго, безъ коихъ въ дни праздничные теченіе жизни было бы пріостановлено.

Ст. 29. Января 30. По дѣлу *Бѣлогородскаго.*

Неисполненіе требованія полиціи о снятіи вывѣски „контора для составленія прошеній и переписки бумагъ“ должно быть подведено подъ дѣйствіе 29 ст. уст. нак., такъ какъ конторы подобнаго рода вполнѣ соотвѣтствуютъ ст. 2295 X т., ч. 1, воспрещающей учрежденіе конторъ о принятіи на себя хожденія по дѣламъ. Эта послѣдняя статья имѣетъ въ виду оградить общество отъ дѣятельности посредниковъ по пріисканію повѣренныхъ и отъ рекламы предпріятій, привлекающихъ довѣрителей неопредѣленными названіями конторъ, кабинетовъ и т. п., что легко могло быть обойдено открытіемъ кабинетовъ или бюро для составленія прошеній или доставленія совѣтовъ по дѣламъ. Такіе кабинеты привлекали бы лицъ, нуждающихся въ повѣренныхъ, приглашая ихъ для наиболѣе существеннаго дѣйствія по веденію, напр., гражданскихъ дѣлъ, а именно, для составленія бумагъ, при чемъ бумаги составлялись бы, въ нарушеніе смысла ст. 2295 зак. гражд., не тѣми, коему кліенты довѣряютъ

по личному своему выбору, но такими дѣльцами, которыхъ рекомендуетъ контора.

Ст. 29. Февраля 13. По дѣлу *Горшакова.*

Распоряженiе полицейской власти о сносѣ и уничтоженiи желѣзнаго рельса, укрѣпленнаго на двухъ столбахъ вблизи раскольничьей моленной и служившаго для звона къ сбору молящихся, не можетъ быть признано законнымъ, такъ какъ раскольникамъ воспрещается только имѣть наружные колокола при молитвенныхъ зданiяхъ, но имъ не возбраняется дѣлать призывъ къ общественной молитвѣ тѣмъ или другимъ способомъ, кромѣ колоколовъ.

Ст. 29. Апрѣля 10. По дѣлу *Нехуты* и др.

Неисполненiе ст. 1106 уст. духов. дѣлъ иностр. испов., по силѣ коей устройство молитвенныхъ домовъ для общественныхъ богослуженiй дозволено баптистамъ не иначе, какъ съ разрѣшенiя губернатора, не можетъ быть подведено подъ дѣйствiе 29 ст. уст. нак., такъ какъ нарушенiе законовъ подвергаетъ виновнаго уголовной отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предписываетъ что-либо именно подъ страхомъ наказанiя, нарушенiе же требованiй ст. 1106 уст. дух. дѣлъ иностр. исповѣд. не составляетъ уголовнаго проступка, а потому и не можетъ служить основанiемъ для привлеченiя нарушителей ея къ уголовному суду.

Ст. $57^2$. Апрѣля 10. По дѣлу *Пилсудскаго.*

При обвиненiи по $57^2$ ст. уст. нак., въ виду опредѣленнаго ею взысканiя, количество и сорты неправильно срубленныхъ деревьевъ могутъ быть опредѣлены или подсчетомъ всѣхъ пней этихъ деревъ, на всемъ пространствѣ порубки—если вырублено небольшое пространство или рубка была не сплошная,—или же количество и сорты неправильно срубленныхъ деревьевъ могутъ быть опредѣлены по примѣрнымъ пробнымъ площадямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда порубка произведена на большомъ пространствѣ и притомъ сплошная.

По точному смыслу $57^2$ ст. уст. нак. по мѣстной лѣсной таксѣ министерства земледѣлiя и государственныхъ имуществъ опредѣляется только слѣдующее съ обвиняемаго денежное взысканiе, но не стоимость отобраннаго отъ обвиняемаго лѣса, которая должна быть опредѣляема по существующимъ въ данной мѣстности цѣнамъ на лѣсные матерiалы.

Хотя денежныя взысканiя, опредѣляемыя на основанiи ст. $57^2$

уст. нак., составляютъ спеціальныя средства лѣснаго вѣдомства (примѣч. къ ст. 27 уст. нак.), но они налагаются не въ видѣ вознагражденія этого вѣдомства, а какъ наказаніе за совершенный проступокъ, а потому, на точномъ основаніи ст. 7 уст. нак., подлежатъ замѣнѣ арестомъ или тюрьмою въ случаѣ несостоятельности осужденнаго къ уплатѣ ихъ.

Ст. 153. Февраля 13. По дѣлу *Бруненека.*

Хотя по силѣ 223 ст. уст. сельс. хоз. (Т. XII, ч. 2 Св. зак., изд. 1893 г.) простыя собаки, бѣгающія безъ привязи и палки, могутъ быть убиваемы, но это касается собакъ, не имѣющихъ хозяевъ, или хотя и имѣющихъ, но не находящихся при хозяинѣ, какъ это явствуетъ изъ сопоставленія этого закона съ 248 ст. того же устава, на основаніи коей за выпускъ собакъ въ лѣсъ или поле безъ соблюденія указанныхъ правилъ, т. е. безъ хозяина, безъ привязи или безъ палки, хозяинъ подвергается денежному штрафу. Посему убой собаки, хотя и не имѣющей ни привязи, ни палки, но хозяинъ которой былъ извѣстенъ лицу, убившему эту собаку, влечетъ за собою отвѣтственность по 153 ст. уст. нак.

## III. Уложеніе о наказаніяхъ.

Ст. 20. Марта 13. По дѣлу *Кружнякова.*

Хотя ст. 20 въ перечнѣ отмѣненныхъ статей улож. нак. (отд. IV зак. 10 іюня 1900) и не значится, но не подлежитъ сомнѣнію, что, за отмѣною Высочайшимъ указомъ 12 іюня 1900 г. ссылки на поселеніе, статья эта утратила всякое значеніе, а потому назначавшееся по оной наказаніе, какъ уже не существующее, не можетъ быть принимаемо во вниманіе при постановленіи приговоровъ, въ которыхъ, поэтому, надлежитъ ссылаться не на ст. 20 улож. нак., а на замѣнившую ее ст. 2 времен. правилъ. Не можетъ быть принимаема во вниманіе эта статья и при разрѣшеніи вопроса о томъ, по какимъ правиламъ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть опредѣляемы замѣна и уменьшеніе сроковъ назначаемой, вмѣсто ссылки на поселеніе, отдачи въ арестантскія отдѣленія, какъ потому, что указанное въ названной статьѣ наказаніе въ силу самаго закона замѣнено другимъ, такъ и потому, что введенная въ законъ отдача въ арестантскія отдѣленія на сроки, въ ст. 2 врем. правилъ указанные, имѣя вполнѣ самостоятельное зна-

ченіе исправительнаго наказанія, по самой юридической природѣ своей, не можетъ слѣдовать никакому другому порядку примѣненія, кромѣ того, какому слѣдуетъ примѣненіе исправительныхъ наказаній вообще.

Ст. 133. Января 30. По дѣлу *Васильева.*

Редакція ст. 133 улож. нак. по прод. 1895 г. не даетъ основанія къ выводу, что соединеніе наказаній въ случаяхъ, въ этой статьѣ указанныхъ, допускается только тогда, когда по первому приговору было назначено наказаніе болѣе важное, нежели по второму; напротивъ, текстъ ст. 133 приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что при примѣненіи ея совершенно безразлично, по которому изъ постановленныхъ приговоровъ назначено болѣе тяжкое наказаніе.

Ст. 178, ч. 2 и 182. Февраля 13. По дѣлу *Чечерина.*

Дѣяніе обвиняемаго, выразившееся въ томъ, что онъ при свидѣтеляхъ, исповѣдующихъ православную вѣру, съ цѣлью поколебать ихъ вѣру, говорилъ, что въ Св. крещеніи онъ „осквернился", а Св. Причащеніе назвалъ „мертвечиной", не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе 2 ч. 178 ст. уложенія, такъ какъ произнесенныя обвиняемымъ слова не подходятъ подъ понятіе о ругательствѣ, а заключаютъ въ себѣ лишь грубое выраженіе мнѣнія о такихъ предметахъ вѣрованія православныхъ, святости коихъ, по своей вѣрѣ, онъ не признаетъ, что̀ составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 182 ст. улож., за что̀ обвиняемый и подлежитъ наказанію, указанному въ 1о-й или, смотря по обстоятельствамъ дѣла, во 2-ой части сей статьи.

Ст. 288. Марта 6. По дѣлу *Якубовой.*

Оскорбленіе народнаго судьи, при исполненіи имъ обязанности службы, должно быть подведено подъ дѣйствіе 288 ст. улож. нак., такъ какъ по условіямъ своего избранія и утвержденія въ должности, а также по отношеніямъ своимъ къ административной власти, народные судьи ближе всего могутъ быть приравнены къ волостнымъ старшинамъ и лицамъ, занимающимъ соотвѣтственныя должности, оскорбленіе которыхъ при исполненіи ими служебныхъ обязанностей предусмотрѣно 288 ст. улож.

Ст. 1670[1]. Апрѣля 10. По дѣлу *Голохвастова.*

Хотя преступленіе, предусмотрѣнное 1670[1] ст. улож., и представляется особымъ видомъ мошенничества, имѣя общій съ послѣднимъ признакъ—похищеніе чужаго имущества посредствомъ обмана, тѣмъ не менѣе по своей природѣ составляетъ самостоятельное преступное дѣяніе, отличающееся отъ мошенничества какъ объектомъ преступленія, такъ и отношеніемъ потерпѣвшаго имущественный вредъ къ сдѣлкѣ, нарушившей его интересы. Поэтому повтореніе этого преступленія не можетъ и подлежать дѣйствію законовъ, опредѣляющихъ отвѣтственность за повтореніе мошенничества, а влечетъ за собою лишь усиленіе мѣры наказанія по 131 ст. улож. или примѣненіе 2 ч. 1670[1] ст. того же улож.

Ст. 1692. Марта 6. По дѣлу *Портера.*

Подложное засвидѣтельствованіе на обязательствѣ учиненной будто бы явки оной, либо одной лишь подлинности подписи, относится къ разряду подлоговъ въ частныхъ актахъ и обязательствахъ и должно быть подведено подъ дѣйствіе 1692 ст. улож.

## IV. Положеніе объ управленіи Туркестанскаго края (Т. II, ч. 1 Св. зак., изд. 1892 г.).

Ст. 141. Марта 6. По дѣлу *Ходжаева.*

Вексель, выданный въ предѣлахъ Туркестанскаго края туземцемъ туземцу, написанный на русскомъ языкѣ, долженъ быть признанъ русскимъ документомъ, и подлогъ таковаго, какъ документа, юридическій характеръ котораго мѣстному обычному праву неизвѣстенъ, подлежитъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій.

## V. Положеніе о государственномъ квартирномъ налогѣ.

Ст. 26. Апрѣля 10. По дѣлу *Магена.*

Судъ имѣетъ право входить въ обсужденіе законности требованій, предъявленныхъ къ домовладѣльцу по 26 ст. полож. о квартир. налогѣ городскимъ по квартирному налогу присутствіемъ, такъ какъ по дѣламъ о проступкахъ, предусмотрѣнныхъ 29 ст. уст. нак., Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда власть, предъявляющая требованія, основываетъ

законность ихъ на толкованіи закона, судъ имѣетъ право провѣрять правильность этого толкованія (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1869 г. № 606 и др.).

## VI. Уставъ таможенный.

Ст. 1540. Марта 13. По дѣлу *Тода.*

Конфискація перевозочныхъ средствъ, задержанныхъ подъ контрабандными товарами въ предѣлахъ пограничной черты или хотя внѣ оной, но слѣдующихъ съ контрабандой изъ за границы или съ черты границы, является неизбѣжнымъ и безусловнымъ послѣдствіемъ тайнаго провоза товаровъ, совершенно безразлично, кому бы ни принадлежали эти перевозочныя средства. Владѣльцы перевозочныхъ средствъ не подлежатъ отвѣтственности конфискаціею оныхъ въ томъ лишь случаѣ, когда доказано будетъ, что средства тѣ поступили въ распоряженіе виновныхъ въ провозѣ контрабанды не только безъ умышленной вины владѣльцевъ перевозочныхъ средствъ, но и безъ какой-либо съ ихъ стороны неосторожности или небрежности, какъ напр., въ томъ случаѣ, когда лошади и возъ взяты виновными въ контрабандѣ безъ дозволенія и вѣдома ихъ владѣльца.

## VII. Уставъ строительный, изд. 1857 г.

Ст. 287 и примѣч. Мая 1. По дѣлу *Евграфовой.*

Такъ какъ согласно рѣш. Общ. Собр. 1-го и Кассац. Департаментовъ Правительствующаго Сената отъ 26 ноября 1879 г. № 63 въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введено городовое положеніе, ст. 287 и прим. къ ней уст. стр., изд. 1857 г., не могутъ имѣть примѣненія, и городскому общественному управленію принадлежитъ несомнѣнное право возлагать на самихъ обывателей не только исправное содержаніе существующихъ уже, но и первоначальное устройство мостовыхъ и тротуаровъ на прилегающихъ къ ихъ домамъ пространствахъ улицъ, если эта натуральная повинность не отнесена еще на общія средства съ переложеніемъ оной въ денежную, что закономъ предоставлено также городскому общественному управленію,—то въ виду отсутствія такихъ обязательныхъ постановленій въ г. С.-Петербургѣ не представляется и возможнымъ требовать отъ домовладѣльцевъ г. С.-Петербурга первоначальнаго замощенія улицъ предъ ихъ домами. Что же касается устройства тротуаровъ въ г. С.-Пе-

тербургѣ, то, согласно § 28 обязательныхъ постановленій городской думы (расп. 23 октября 1882 г.), устройство ихъ лежитъ на обязанности домовладѣльцевъ; однако это обязательное постановленіе имѣетъ силу лишь по отношенію къ улицамъ, уже замощеннымъ, въ улицахъ же, еще не замощенныхъ или подверженныхъ ежегодному наводненію, устройство плитнаго тротуара взамѣнъ деревяныхъ мостковъ для мѣстныхъ домовладѣльцевъ не обязательно, какъ это видно изъ § 30 и прим. къ нему тѣхъ же обязательныхъ постановленій.

## VIII. Уставъ о ссыльныхъ.

Апрѣля 10. *По общему вопросу.*

Ссыльно-поселенцы, присужденные къ наказаніямъ на основаніи устава о ссыльныхъ, если приговоры о нихъ не были приведены въ исполненіе до истеченія десятилѣтняго срока пребыванія осужденныхъ на поселеніи, не могутъ подлежать опредѣленнымъ означенными приговорами наказаніямъ, и въ подобныхъ случаяхъ наказанія по уставу о ссыльныхъ должны быть замѣняемы наказаніями по общимъ уголовнымъ законамъ. Такая замѣна, вызываемая исключительно характеромъ законовъ о ссыльныхъ, должна очевидно имѣть мѣсто не только въ случаяхъ, когда приговоры постановлены судебными мѣстами, но и тогда, когда они состоялись въ порядкѣ прежней полицейской расправы, при чемъ и въ послѣднемъ случаѣ, за отмѣною закономъ 12 мая 1896 г. постановленій устава о ссыльныхъ, предоставлявшихъ административнымъ властямъ право подвергать ссыльно-поселенцевъ уголовнымъ взысканіямъ, замѣна наказанія должна производиться по опредѣленію того судебнаго мѣста, которому по правиламъ устава уголовнаго судопроизводства подсудно дѣло.

## IX. Законъ 10 іюня 1900 г. о замѣнѣ ссылки на поселеніе и на житье другими наказаніями.

*Января 16. По общему вопросу о порядкѣ примѣненія судебными мѣстами Высочайше утвержденныхъ 10 іюня 1900 г. мн. Госуд. Сов. и Временныхъ правилъ о замѣнѣ ссылки на поселеніе и на житье другими наказаніями.*

По всѣмъ тѣмъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ, дѣламъ, по коимъ судебные приговоры, постановленные на основаніи дѣйство-

вавшихъ до изданія закона 10 іюня 1900 г. статей уложенія о наказаніяхъ, этимъ закономъ отмѣненныхъ или замѣненныхъ, въ законную силу къ 1 января 1901 г. еще не вступили, судебныя мѣста обязаны, въ силу самаго закона, постановить дополнительные приговоры о примѣненіи въ подлежащихъ случаяхъ къ осужденнымъ какъ постановленія, изложеннаго во II отдѣлѣ закона 10 іюня 1900 г., за исключеніемъ п. 6. сего постановленія, такъ и Временныхъ правилъ, и съ соблюденіемъ притомъ ст. 16 сихъ правилъ.

Такая же обязанность должна быть исполнена судебными мѣстами и по тѣмъ изъ сихъ дѣлъ, которыя вслѣдствіе поданныхъ по онымъ протестовъ и жалобъ на приговоры, постановленные до 1 января 1901 года, находились въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената и возвращены или будутъ возвращены въ судебныя мѣста, хотя бы въ указахъ Правительствующаго Сената и не содержалось по сему предмету никакихъ указаній.

Въ случаѣ подачи протеста или жалобы по такимъ дѣламъ, приговоры по которымъ постановлены до вступленія въ дѣйствіе закона 10 іюня 1900 г. и Временныхъ правилъ, но сила сихъ законовъ должна быть распространена на осужденныхъ, судебныя мѣста должны постановить дополнительные приговоры до представленія дѣла въ Правительствующій Сенатъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ судебныхъ приговорахъ послѣдствія, наступающія для осужденныхъ, по отбытіи назначенныхъ имъ наказаній, опредѣлены по ст. 44, 47—49, 51 и прим. къ ст. 75 улож. нак., нынѣ значащимся отмѣненными (зак. 10 іюня 1900 г., отд. IV), и когда такіе приговоры подлежатъ исполненію при дѣйствующемъ нынѣ законѣ, точно также должны быть постановлены въ порядкѣ, указанномъ ст. 955 уст. угол. суд., дополнительные приговоры о замѣнѣ опредѣленныхъ ранѣе послѣдствій тѣми, какія назначены въ отд. III закона 10 іюня 1900 г., не исключая и тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, которыя восходили до Правительствующаго Сената и будутъ возвращены въ судебныя мѣста безъ указанія на примѣненіе по онымъ новаго закона.

Всѣ указанные выше дополнительные приговоры должны быть постановляемы съ соблюденіемъ общаго порядка постановленія приговоровъ по уголовнымъ дѣламъ и подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи.

Марта 13. По дѣлу *Кружнякова.*

Въ виду того, что отдача въ арестантскія отдѣленія, замѣнившая собою ссылку на поселеніе, имѣетъ такое же значеніе исправительнаго наказанія, какъ и отдача въ тѣ же отдѣленія по силѣ ст. 16 и 30 улож., то при переходѣ къ нему отъ каторжныхъ работъ на указанные въ ст. 2 Времен. правилъ сроки, назначеніе этого наказанія должно слѣдовать тому же порядку, какъ и при назначеніи арестантскихъ отдѣленій по ст. 31 улож. Когда отдача въ арестантскія отдѣленія по закону замѣняется тюрьмою, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда срокъ этого заключенія долженъ быть сокращенъ, указанная замѣна и уменьшеніе срока заключенія должны быть назначаемы и при присужденіи къ арестаптскимъ отдѣленіямъ по ст. 2 Времен. правилъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и при назначеніи этого наказанія по ст. 31 улож. нак.

Марта 13. По дѣлу *Грабовскаго.*

Примѣненіе Времен. правилъ закона 10 іюня 1900 г. къ приговорамъ, постановленнымъ на основ. 152 ст. улож. нак., не можетъ обусловливаться исключительно временемъ постановленія приговора по совокупности, а должно сообразоваться съ сущностью отдѣльныхъ о подсудимомъ приговоровъ и временемъ вступленія ихъ въ законную силу. Поэтому, если подсудимый двумя приговорами, состоявшимися и вступившими въ законную силу до 1 января 1901 г., присужденъ—по одному приговору къ ссылкѣ на поселеніе въ Сибири въ мѣста не столь отдаленныя, а по другому—къ отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія, то при постановленіи одного общаго приговора уже послѣ 1 января 1901 г., судъ не долженъ примѣнять 2 ст. Врем. правилъ закона 10 іюня 1900 г.

**Всемилостивѣйшій Манифестъ 14 мая 1896 г.**

Марта 6. *По общему вопросу.*

Ходатайства всѣхъ пребывающихъ въ Сибири и обнаружившихъ свое званіе бродягъ, осужденныхъ приговорами какъ окружныхъ судовъ Европейской Россіи, такъ и сибирскихъ мировыхъ установленій, о распространеніи на нихъ милостей, дарованныхъ XIX-мъ §

Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 г., должны быть обращаемы къ мировымъ судьямъ Сибири. По производствѣ предварительнаго изслѣдованія и провѣркѣ заявленій осужденныхъ бродягъ, мировые судьи обязаны дѣла тѣхъ изъ нихъ, на тѣлѣ которыхъ будутъ обнаружены слѣды клеймъ и наказанія шпицрутенами и плетьми, передать, по подсудности, въ подлежащіе окружные суды, а по всѣмъ остальнымъ дѣламъ постановлять опредѣленія по вопросу о примѣненіи къ просителямъ Всемилостивѣйшаго Манифеста 14 мая 1896 г.

---

# КАССАЦIОННАЯ ПРАКТИКА.

## ВОПРОСЫ, РАЗРѢШЕННЫЕ ГРАЖДАНСКИМЪ КАССАЦIОННЫМЪ ДЕПАРТАМЕНТОМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ВЪ 1901 ГОДУ.

Составилъ **Д. Д. Черновъ.**

### А. Матерiальные гражданскiе законы.

### а) т. X ч. 1 Свод. зак. гражд.

Ст. 386.

1. „Право собственности на постройки можетъ быть отдѣлено отъ права собственности на землю, на которой онѣ возведены. Такое отдѣленiе имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда кѣмъ-либо возведены строенiя, заводъ или фабрика на чужой землѣ, взятой въ аренду на опредѣленный срокъ, при чемъ возведшiй строенiя, имѣя на нихъ право собственности, сохраняетъ на землю лишь временное право пользованiя" (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1894 г. № 76). При этомъ „постройки, возведенныя на чужой арендованной землѣ, *составляютъ несомнѣнно собственность возведшаго ихъ*, если противное сему не установлено въ самомъ арендномъ договорѣ". Рѣш. № 6.

Ст. 694, прилож. ст. 1, примѣч. 1.

2. Предъявленiе иска прерываетъ давность не только по отношенiю къ отвѣтчику, но и по отношенiю къ третьему лицу, привлеченному къ дѣлу истцомъ или отвѣтчикомъ, такъ какъ это лицо,

пользуясь всѣми правами тяжущихся сторонъ по 660 ст. уст. гражд. суд., должно подвергаться и всѣмъ процессуальнымъ послѣдствіямъ, вытекающимъ для тяжущихся изъ предъявленія иска, а слѣдовательно и послѣдствію, предусмотрѣнному въ примѣч. 1 къ ст. 1 прилож. къ 694 ст. 1 ч. X т. „Необращеніе же истцомъ своего требованія непосредственно къ третьему лицу не имѣетъ въ этомъ отношеніи значенія и не можетъ лишать истца права, по окончаніи дѣла, предъявить къ этому лицу особый искъ, ибо такого ограниченія правъ истца закономъ не установлено". Рѣш. № 16.

Ст. 1642.

3. При закладѣ построекъ, возведенныхъ на чужой арендованной землѣ, нельзя требовать совершенія закладной крѣпости порядкомъ, установленнымъ для недвижимыхъ имуществъ (подобно тому, какъ при продажѣ такихъ построекъ нѣтъ надобности совершать купчую крѣпость,—рѣш. Общ. Собр. 1881 г. № 47). Закладъ подобныхъ построекъ даетъ кредитору право требовать продажи ихъ на сносъ, какъ движимаго имущества, а посему и закладная должна быть совершена какъ на движимое имущество. Рѣш. № 6.

Ст. 1671.

4. Соблюденіе формальностей, установленныхъ въ этой статьѣ для заклада движимости, какъ то приложеніе печатей къ имуществу и передача его кредитору, совершенно непримѣнимо къ постройкамъ, не говоря уже о томъ, что несоблюденіе этихъ формальностей не дѣлаетъ заклада недѣйствительнымъ, если нѣтъ спора о тождествѣ заложенныхъ вещей (какъ разъяснено въ рѣшеніи 1875 г. № 658). Рѣш. № 6.

Ст. 2167.

5. Хотя законъ [1]) требуетъ для передачи именныхъ паевъ и акцій передаточной надписи на самихъ паяхъ, но не содержитъ того правила, чтобы передача, совершенная въ иной *письменной* формѣ, была недѣйствительна; отсюда слѣдуетъ, что передача можетъ быть совершена въ видѣ всякаго рода письменныхъ актовъ (напр., домашней росписки). Соблюденіе же указанной формы существенно для

---

[1]) Разъясненіе относится къ уставу товарищества Гаврило-Ямской мануфактуры льняныхъ издѣлій, въ § 17 котораго сдѣлана ссылка на 2167 ст. зак. гражд.

перевода (трансферта) паевъ по книгамъ правленія (т. е. для сообщенія новому пріобрѣтателю правъ акціонера или участника въ дѣлахъ товарищества). Рѣш. № 8.

### б) Гражданскій кодексъ губерній Царства Польскаго.

Ст. 529.

6. Законъ различаетъ личное имущество товарищей отъ имущества полнаго торговаго товарищества, образуемаго изъ товарищескихъ вкладовъ и принадлежащаго товариществу, какъ юридическому лицу. Права компаньоновъ въ акціяхъ и паяхъ разсматриваются всегда какъ движимость (хотя бы товарищество обладало и недвижимостью), потому что до ликвидаціи товарищи имѣютъ право лишь на прибыли отъ предпріятія, относимыя закономъ къ движимостямъ. Это относится ко всякому торговому товариществу (ст. 20, 23 и 29 торг. код.), кромѣ *долеваго*, которое подлежитъ особымъ правиламъ (ст. 50 торг. код.). Рѣш. № 17.

Ст. 1743.

7. Правило этой статьи о сохраненіи силы арендпаго договора при продажѣ имѣнія примѣняется безусловно лишь къ случаямъ продажи по вольной цѣнѣ. Относительно же продажи имѣнія съ публичнаго торга дѣйствіе ст. 1743 кодекса ограничивается ст. 1104 уст. гражд. суд. (со времени введенія въ губ. Ц. Польскаго судебной реформы; ср. ст. 1556 устава), согласно которой арендный договоръ долженъ быть *оглашенъ въ торговомъ производствѣ*, иначе онъ необязателенъ для покупщика (рѣш. 1887 г. № 25), Рѣш. № 18

### Гражданское уложеніе 1825 года.

Ст. 205.

8. Въ силу этой статьи (а также ст. 9 п. 8 зак. о привил. и ипот. 1825 г.) жена имѣетъ привилегію преимущественнаго удовлетворенія своихъ претензій изъ имущества мужа предъ личными его кредиторами. Но если мужъ, пользуясь правомъ свободнаго распоряженія своимъ имуществомъ (принадлежащимъ каждому должнику въ предѣлахъ правила 1167 ст. гражд. код.), вступитъ въ полное торговое товарищество и внесетъ вкладъ за свою часть, то привилегія

жены не можетъ распространяться на товарищеское имущество, принадлежащее юридическому лицу—товариществу, а не членамъ его. Рѣш. № 17; см. тезисъ 6.

### в) Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ.

Ст. 1036.

9. Серединою рѣки, въ смыслѣ ст. 1036, т. е. границею правъ прибрежныхъ собственниковъ на рыбную ловлю, должна признаваться черта, проходящая вдоль рѣки въ равномъ разстояніи отъ обоихъ береговъ материка. Эта черта можетъ измѣниться лишь въ томъ случаѣ, если рѣка оставитъ свое прежнее русло и приметъ другое направленіе; и въ этомъ случаѣ серединою рѣки слѣдуетъ признать линію, проходящую вдоль новаго русла въ одинаковомъ разстояніи отъ береговъ материка. Но существованіе или образованіе вновь островъ въ рѣкѣ не вліяетъ на опредѣленіе границы рыбной ловли. Береговой владѣлецъ, пріобрѣтающій, въ силу 760, 761 и 762 ст. Свода гражд. узак., право собственности на образовавшійся въ рѣкѣ островъ, не пріобрѣтаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ права рыбной ловли на пространствѣ до середины разстоянія между островомъ и противоположнымъ берегомъ. Рѣш. № 2.

### Положеніе о крестьянахъ Лифляндской губерніи.

Ст. 1013.

10. Завѣщаніе лифляндскаго крестьянина, изъявленное завѣщателемъ словесно, въ присутствіи свидѣтелей, и изложенное подъ его диктовку однимъ изъ свидѣтелей на письмѣ, но несоотвѣтствующее формальностямъ, требуемымъ ст. 1013 для письменныхъ завѣщаній, можетъ сохранить силу въ качествѣ словеснаго завѣщанія (если имѣются на лицо требуемые закономъ свидѣтели). Рѣш. № 3.

### Положеніе о крестьянахъ Курляндской губерніи.

Ст. 122, 123.

11. Законъ, говоря о „наслѣдникахъ мужскаго пола“, разумѣетъ только наслѣдниковъ по праву кровнаго родства, но не пережившаго супруга. Рѣш. № 20.

**г) Уставъ желѣзныхъ дорогъ (т. XII, ч. 1).**

Ст. 135, 136.

12. Когда событіе, изъ котораго возникло право на искъ къ желѣзной дорогѣ о вознагражденіи за поврежденіе здоровья, послѣдовало при совмѣстной эксплоатаціи двухъ или нѣсколькихъ желѣзнодорожныхъ предпріятій, то истецъ обыкновенно не имѣетъ возможности знать, по винѣ агентовъ какой именно дороги произошло несчастіе; а потому, если онъ предъявитъ искъ къ управленію одной желѣзной дороги, и въ искѣ ему будетъ отказано, то онъ не долженъ считаться пропустившимъ срокъ на предъявленіе иска ко второй дорогѣ, разъ представитель послѣдней участвовалъ въ качествѣ третьяго лица при производствѣ дѣла по иску къ первой желѣзной дорогѣ, своевременно предъявленному. Рѣш. № 16; см. тезисъ 2.

**д) Положеніе о нотаріальной части.**

Ст. 60.

13. Разрѣшенію суда подлежатъ жалобы на всякаго рода неправильныя дѣйствія нотаріусовъ, въ томъ числѣ и на неправильное взысканіе при совершеніи актовъ какихъ-либо сборовъ въ пользу казны или городовъ (хотя бы дѣла о возвращеніи неправильно взысканныхъ сборовъ подлежали вѣдѣнію не суда, а администраціи). Рѣш. № 13.

**е) Уставъ о гербовомъ сборѣ (т. V, изд. 1893 г.).**

Ст. 45.

14. Оплатѣ гербовымъ сборомъ подлежитъ „актъ товарищества"; такимъ актомъ для акціонернаго товарищества долженъ считаться Высочайше утвержденный уставъ (въ силу 2158 ст. зак. гражд.), но не протоколъ перваго общаго собранія акціонеровъ объ открытіи дѣйствій общества. Рѣш. № 13.

**ж) Уставъ о пошлинахъ (т. V, изд. 1893 г.).**

Ст. 153 п. 3.

15. Не можетъ считаться завѣщаннымъ въ пользу *благотворительнаго учрежденія* (и потому свободнымъ отъ оплаты наслѣдственною

пошлиною) капиталъ, завѣщанный купеческому обществу для выдачи процентовъ съ него бѣднымъ невѣстамъ, ибо такой капиталъ долженъ находиться въ *постоянномъ обладаніи* купеческаго общества, а проценты подлежатъ выдачѣ не какому-либо *точно опредѣленному* благотворительному учрежденію, а неизвѣстнымъ бѣднымъ [1]). Рѣш. № 14.

16. Напротивъ, если капиталъ завѣщанъ тому же купеческому обществу, но въ видѣ *неприкосновеннаго капитала*, для образованія изъ процентовъ съ него стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ и коекъ въ больницахъ и богадѣльняхъ,—то такое назначеніе завѣщаннаго имущества подходитъ подъ 3 п. 153 ст. устава, ибо въ этомъ случаѣ самый капиталъ долженъ быть переданъ въ вѣдомство учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, купеческое же общество является лишь душеприказчикомъ, а не наслѣдникомъ. Тамъ же.

### Ст. 203.

17. Въ губерніяхъ Царства Польскаго крѣпостная пошлина взимается лишь при возмездномъ переходѣ *права собственности* на недвижимость, но не въ случаѣ перехода какихъ-либо вещныхъ правъ, не совмѣщающихъ всѣхъ признаковъ права собственности, напр., права безсрочной или вѣчной аренды. Рѣш. № 12.

### Ст. 204, 213.

18. „Хотя въ губерніяхъ Царства Польскаго крѣпостныя пошлины взимаются съ цѣны переходящаго имущества, опредѣляемой по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 37 и примѣч. къ ст. 47, но этими правилами опредѣляются лишь подробныя основанія для расцѣнки переходящаго имущества, но не предусматривается случай означенія въ актѣ цѣны золотою валютою и не предрѣшается вопросъ о необходимости переложенія ея на кредитную валюту при исчисленіи размѣра тѣхъ или другихъ пошлинъ. Правило ст. 3 закона 8 мая 1895 г. (ст. 32, прим. 2 уст. пошл., по прод. 1895 г.), относится исключительно до гербоваго сбора, по которому размѣръ этого сбора, причитающагося съ актовъ и документовъ, писанныхъ на россійскую золотую монету (ст. 1540 примѣч. зак. гражд., по прод. 1895 г.), разсчитывается по *нарицательной суммѣ* сдѣлки, и

---

[1]) По разъясненію Сената (рѣш. 1892 г. № 55 и 1895 г. № 56), для примѣненія 3 п. 153 ст. необходимо, чтобы имущество было завѣщано *въ собственность опредѣленному* благотворительному *учрежденію*.

къ подведенію подъ это правило пошлины крѣпостной не представляется основаній, какъ по буквальному смыслу закона, не подлежащаго распространительному толкованію (рѣш. 1893 г. № 40), такъ и по общему смыслу постановленій о взысканіи крѣпостной пошлины, размѣръ которой опредѣляется 4% съ *истинной цѣны* переходящаго имѣнія, между тѣмъ какъ парицательная сумма сдѣлки, очевидно, не можетъ быть признана выражающей ея истинную цѣнность". По этимъ основаніямъ и въ виду точныхъ указаній закона 8 мая 1895 г. (зак. гражд., ст. 1540 прим., по прод. 1895 г.), при платежахъ кредитными билетами по сдѣлкамъ, писаннымъ на золотую валюту, необходимо переложить объявленную въ актѣ въ золотой валютѣ цѣну на валюту кредитную по курсу на золото. Рѣш. № 11.

**з) Положеніе о пенсіонной кассѣ служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ 3 іюня 1894 г. (Собр. узак. № 133, ст. 961).**

19. Положеніе это, какъ утвержденное Высочайшей властью и обнародованное въ Собраніи узаконеній, составляетъ дѣйствующій законъ, а временныя правила 11 ноября 1887 г., исходящія отъ министра путей сообщенія и не распубликованныя въ Собр. узак., не имѣютъ силы закона. „Утрата служащимъ на желѣзной дорогѣ способности къ труду по причинѣ *тяжкой и неизлечимой болѣзни*, лишающей возможности обходиться безъ постоянной посторонней помощи, прямо предусматривается положеніемъ о пенсіонной кассѣ и даетъ право такому служащему, какъ участнику кассы, на полученіе изъ ея средствъ усиленной пенсіи или единовременнаго пособія, смотря по тому, прослужилъ ли онъ со времени участія въ кассѣ болѣе или менѣе 10 лѣтъ (§§ 28 и 55 полож.)". Временныя же правила 1887 года касаются выдачи пособія служащимъ, потерпѣвшимъ *увѣчье*, и притомъ имѣютъ въ виду обращеніе служащаго не къ суду съ искомъ, а въ управленіе дорогъ съ просьбою о выдачѣ пособія. Рѣш. № 15.

## Б. Процессуальные законы.

### Уставъ гражданскаго судопроизводства.

Ст. 1, примѣч.

20. Требованія сельскихъ банковъ, сберегательныхъ и вспомогательныхъ кассъ и прочихъ учрежденій сельскаго кредита (дѣйствующихъ на основаніи прилож. къ ст. 57, разд. X, т. XI ч. 2, по

проц. 1895 г., или на основаніи спеціальныхъ уставовъ и правилъ), о взысканіи просроченныхъ ссудъ съ заемщиковъ, какъ требованія безспорныя, не подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій. Рѣш. № 7 [1]).

Ст. 4.

21. Подъ *противною стороною* разумѣется отвѣтчикъ, *указанный истцомъ*. Это видно изъ того, что истецъ (согласно 1 п. 54, 2 п. 257 и 1 п. 266 ст. уст. гражд. суд.) при предъявленіи иска безусловно долженъ указать отвѣтчика. Засимъ уставъ, установляя особый порядокъ привлеченія къ дѣлу истцомъ или отвѣтчикомъ третьихъ, неучаствующихъ въ дѣлѣ лицъ и порядокъ вступленія таковыхъ въ дѣло, самостоятельно или совмѣстно съ истцомъ или отвѣтчикомъ (653—666 ст.), не заключаетъ въ себѣ никакихъ указаній, чтобы истецъ имѣлъ право, вмѣсто указаннаго при предъявленіи иска отвѣтчика, указать при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла другаго или чтобы кто-либо могъ просить о признаніи его отвѣтчикомъ по дѣлу, по которому онъ не былъ привлеченъ въ качествѣ таковаго истцомъ". Такой замѣны отвѣтчика нельзя усмотрѣть въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣсто умершаго замѣняютъ его правопреемники, или мѣсто утратившаго дѣеспособность—его законный представитель. Поэтому казна не можетъ вступать въ дѣло *въ качествѣ отвѣтчика* по иску, предъявленному къ обществу желѣзной дороги, перешедшей въ казну, если, по смыслу устава общества или правительственнаго распоряженія о взятіи дороги въ казну, послѣдняя не является универсальнымъ преемникомъ желѣзнодорожнаго общества. Казна въ такихъ случаяхъ можетъ вступить въ дѣло въ качествѣ третьяго лица. Рѣш. № 9.

Ст. $82^1$ $^8$.

22. Законъ 9 іюля 1889 г., установившій производство объ обезпеченіи доказательствъ, не налагаетъ на судъ непремѣнной обязанности удовлетворить всякое обращенное къ нему ходатайство по этому предмету, „въ виду лишь субъективнаго мнѣнія лица, домогающагося обезпеченія доказательствъ, о возможности утраты ихъ или опасенія его о могущемъ встрѣтиться впослѣдствіи затрудненіи въ полученіи ихъ" [2]). Рѣш. № 10.

---

[1]) Вопросъ вносился на разсмотрѣніе Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Д-товъ (рѣш. 1899 г. № 24).

[2]) По ст. $82^1$, объ обезпеченіи доказательствъ могутъ просить лица, не только *опасающіяся*, но и имѣющія *основаніе* (объективное, провѣряемое судомъ), опасаться утраты впослѣдствіи доказательствъ.

23. Ходатайства эти и основанія, указываемыя просителями, къ допущенію производства объ обезпеченіи доказательствъ, подлежатъ разсмотрѣнію и оцѣнкѣ суда, при чемъ заключеніе суда объ основательности такихъ ходатайствъ относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (рѣш. 1897 г. № 67), если только судомъ всесторонне обсуждены и разсмотрѣны всѣ представленныя просителемъ въ подтвержденіе своего ходатайства данныя и объясненія (ст. 129 устава). Тамъ же.

Ст. 707 (зак. гражд., ст. 1287).

24. Завѣщаніе, составленное въ губерніяхъ Царства Польскаго, по правиламъ гражданскаго кодекса, жителемъ внутреннихъ губерній Имперіи и касающееся движимости, при исполненіи его въ Царствѣ Польскомъ должно подлежать формальностямъ, указаннымъ въ 1007 ст. гражд. код. и въ 1742 ст. уст. гражд. суд., и не нуждается въ утвержденіи къ исполненію по ст. 1060 и слѣд. 1 ч. X т. потому только, что завѣщатель былъ постояннымъ жителемъ внутреннихъ губерній. Рѣш. № 19.

Ст. 772.

25. Если судъ второй инстанціи находитъ рѣшеніе суда 1 степени неправильнымъ по формѣ или по существу спора, то онъ обязанъ, отмѣнивъ это рѣшеніе, постановить вмѣсто него свое рѣшеніе, но не имѣетъ права возвращать дѣло въ первую инстанцію для постановленія новаго рѣшенія взамѣнъ отмѣненнаго [1]). Рѣш. № 1.

Ст. 792.

26. Опредѣленіе апелляціонной инстанціи, которая, отмѣнивъ рѣшеніе суда первой степени, не постановила вмѣсто него своего рѣшенія, а лишь возвратила дѣло въ первую инстанцію къ новому производству и рѣшенію,—подлежитъ *отдѣльному* обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ такое опредѣленіе хотя и не заканчиваетъ производства, но касается весьма важныхъ интересовъ тяжущихся. Рѣш. № 1.

---

[1]) Въ данномъ случаѣ мировой судья сначала постановилъ о соединеніи въ одно производство нѣсколькихъ исковъ (по 126 ст. уст. жел. дор.), а затѣмъ, игнорируя это свое опредѣленіе, постановилъ нѣсколько рѣшеній; мировой съѣздъ, по жалобѣ недовольной стороны, отмѣнилъ рѣшенія судьи и предписалъ постановить вмѣсто нихъ *одно* рѣшеніе.

Ст. 1348, 1352.

27. Право оспаривать законность рожденія дѣтей, родившихся при существованіи законнаго брака, принадлежитъ мужу матери ихъ, а по немъ, его законнымъ наслѣдникамъ, и *никому болѣе*, и слѣдовательно ни самимъ дѣтямъ (или опекуну ихъ), ни ихъ матери. Поэтому въ случаѣ расторженія брака (вслѣдствіе безвѣстнаго отсутствія мужа) и вступленія матери въ новый бракъ, опекунъ дѣтей не въ правѣ предъявлять искъ о признаніи дѣтей происходящими отъ втораго мужа матери (сперва незаконными, а затѣмъ узаконенными послѣдующимъ бракомъ). Для удовлетворенія такого иска предварительно необходимо самимъ истцамъ опровергнуть презумпцію законности происхожденія ихъ отъ перваго мужа матери, а на такое опроверженіе они не имѣютъ права [1]). Рѣш. № 4.

---

[1]) Истцы ссылались на то, что первый бракъ былъ расторгнутъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа, что ихъ зачатіе и рожденіе относится какъ-разъ ко времени этого отсутствія и что, слѣдовательно, они не могутъ признаваться законными дѣтьми этого мужа. Между тѣмъ законъ не содержитъ постановленія, по которому расторженіе брака въ подобныхъ случаяхъ имѣло бы обратную силу къ моменту фактическаго прекращенія супружескаго сожитія, и не признаетъ незаконными дѣтей, зачатыхъ во время доказаннаго безвѣстнаго отсутствія (ср. аналогичный случай расторженія брака вслѣдствіе неспособности супруга къ сожитію, ст. 134 зак. гражд.). Значитъ, они признаются законными на общемъ основаніи, какъ рожденныя *въ бракѣ*.

# ОБЗОРЪ ИНОСТРАННАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

## Французскій законъ 1 іюля 1901 года объ ассоціаціяхъ и религіозныхъ конгрегаціяхъ и относящіеся къ нему декреты 16 августа 1901 года.

Законъ 1 іюля объ ассоціаціяхъ является однимъ изъ важнѣйшихъ законодательныхъ актовъ французской республики за послѣдніе годы. Онъ вноситъ существенныя измѣненія въ режимъ, которому до сихъ поръ подлежали всякаго рода союзы, преслѣдующіе не-матеріальныя задачи—политическія, моральныя, благотворительныя, научныя, литературныя, художественныя и т. п. (общества и товарищества промышленныя, торговыя и иныя, преслѣдующія какія-либо матеріальныя выгоды, регулируются особымъ законодательствомъ, которое ни въ чемъ не измѣняется новымъ закономъ объ ассоціаціяхъ).

Въ основѣ законодательныхъ нормъ, регулировавшихъ до настоящаго времени всякаго рода ассоціаціи, лежали постановленія уголовнаго кодекса, изданнаго въ 1810 году, и законъ 10 апрѣля 1834 года. Въ силу статей 291—294 уголовнаго кодекса, правительственное дозволеніе было необходимо для всѣхъ ассоціацій, въ составъ которыхъ входятъ не менѣе 20 лицъ и которыя имѣютъ цѣлью собираться ежедневно или въ опредѣленные дни для занятія предметами религіозными, литературными, политическими или иными. Ассоціація обязана подчиняться условіямъ, какія найдетъ нужнымъ установить для нея государственная власть. Ассоціація, образованная безъ дозволенія или нарушившая установленныя для нея условія, подлежитъ закрытію, а ея руководители и администраторы подвергаются штрафу. Практика вскорѣ обнаружила возможность уклоне-

нія отъ дѣйствія изложенныхъ постановленій уголовнаго кодекса. Союзы, не разсчитывавшіе получить правительственное разрѣшеніе, дробились на мелкія группы, каждая съ числомъ членовъ менѣе установленной нормы (20-ти). Въ первые годы іюльской монархіи одно революціонное общество (Société de droits de l'homme) быстрыми успѣхами своего развитія обратило на себя серьезное вниманіе правительства, которое и выработало законопроектъ съ цѣлью устранить возможность отступленія отъ требованій уголовнаго кодекса. Законъ 10 апрѣля 1834 г. распространилъ постановленія кодекса и на тѣ ассоціаціи, которыя представляются раздѣленными на мелкія группы, въ совокупности своей превышающія установленную норму (20-ти лицъ). Съ другой стороны, уголовный кодексъ въ своихъ карательныхъ постановленіяхъ предусматривалъ ассоціаціи, собранія которыхъ происходятъ ежедневно или въ опредѣленные дни. Это обстоятельство также давало возможность отступленія отъ закона, путемъ устройства собраній въ неправильные періоды и въ неуказываемые заранѣе дни. Поэтому законъ 1834 г. требуетъ правительственнаго разрѣшенія и для тѣхъ ассоціацій, которыя имѣютъ свои собранія и не въ опредѣленные дни. Законъ этотъ, сверхъ того, увеличиваетъ размѣръ отвѣтственности за несоблюденіе его требованій и распространяетъ ее не только на руководителей и администраторовъ ассоціаціи, но и вообще на членовъ ея. Наконецъ, по этому закону „данное правительствомъ разрѣшеніе можетъ быть во всякое время взято обратно", такъ что ассоціаціи могли быть упраздняемы дискреціонною властью правительства, безъ указанія мотивовъ и безъ права обжалованія такихъ распоряженій.

Законъ 1 іюля 1901 г. отмѣняетъ указанныя статьи уголовнаго кодекса и законъ 10 апрѣля 1834 г. и предоставляетъ право создавать ассоціаціи (кромѣ религіозныхъ конгрегацій, регулируемыхъ особенными нормами того же закона) безъ разрѣшенія правительственной власти и даже безъ какого-либо предварительнаго о томъ заявленія. Послѣднее является необходимымъ лишь для тѣхъ союзовъ, которые пожелаютъ пользоваться правами юридическихъ лицъ. Для союзовъ, желающихъ быть признанными общественно-полезными (d'utilité publique), съ болѣе широкими юридическими правами, законъ 1 іюля 1901 г. сохраняетъ дѣйствующій порядокъ такого признанія путемъ изданія особаго декрета.

Кромѣ указанныхъ, законъ 1 іюля (въ ст. 21) отмѣняетъ нѣкоторыя второстепенныя законодательныя нормы, касавшіяся союзовъ: ст. 13 декрета 28 іюля 1848 г., которая объявляла преступленіемъ

принадлежность къ какому-либо тайному обществу; ст. 7 закона 30 іюня 1881 г., объявлявшую запрещенными политическіе „клубы"; законъ 14 марта 1872 г. о международной ассоціаціи рабочихъ и др.

Наибольшее мѣсто въ законѣ 1 іюля занимаютъ постановленія о религіозныхъ конгрегаціяхъ. Въ нихъ подробно регулируется порядокъ обязательнаго для всѣхъ такихъ союзовъ разрѣшенія, которое будетъ даваться каждый разъ спеціальнымъ закономъ, далѣе порядокъ и условія дѣятельности конгрегацій, установляются имущественныя права ихъ, наконецъ правила ликвидаціи имуществъ, принадлежащихъ упраздняемымъ конгрегаціямъ. Въ основѣ важнѣйшихъ изъ постановленій новаго закона о конгрегаціяхъ лежатъ принципы, которые уже давно были выработаны французскимъ законодательствомъ, но которые въ своемъ осуществленіи на практикѣ нерѣдко встрѣчали затрудненія и прямое или косвенное противодѣйствіе со стороны конгрегацій. Положенія закона 1 іюля и особенно правила, устанавливаемыя декретами 16 августа, имѣютъ въ виду создать болѣе дѣйствительныя мѣры контроля надъ образованіемъ и дѣятельностью религіозныхъ конгрегацій и предупредить возможность возникновенія недозволенныхъ конгрегацій и скопленія въ ихъ рукахъ въ большихъ размѣрахъ недвижимой собственности, которая, дѣлаясь неотчуждаемымъ достояніемъ ихъ, извлекается изъ гражданскаго оборота [1]).

Въ виду важнаго значенія закона 1 іюля, а также и декретовъ 16 августа, ниже дается полный переводъ ихъ, а также и того доклада, при которомъ министръ внутреннихъ дѣлъ представилъ декреты на утвержденіе президента республики.

## Законъ 1-го іюля 1901 г. объ ассоціаціяхъ и религіозныхъ конгрегаціяхъ.

### Отдѣлъ I.

Ст. 1.—Ассоціація есть соглашеніе двухъ или нѣсколькихъ лицъ, по которому они отдаютъ свои познанія или свои силы на постоянное служеніе какой-либо цѣли, не имѣющей въ виду извлеченія

[1]) По даннымъ послѣдняго времени, общая цѣнность недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ 1.517 конгрегаціямъ, составляетъ 1 милліардъ 33 милліона фр. Изъ этой суммы 431 милліонъ принадлежатъ 744 конгрегаціямъ не признаннымъ (non reconnues). Послѣднихъ конгрегацій при дѣйствіи новаго закона не можетъ быть вовсе.

выгодъ. Условіемъ законности ассоціаціи является подчиненіе ея основнымъ началамъ права, имѣющимъ примѣненіе къ договорамъ и обязательствамъ.

Ст. 2.—Ассоціаціи могутъ быть образуемы свободно, безъ особаго разрѣшенія и безъ предварительнаго заявленія, но юридическими правами онѣ могутъ пользоваться лишь при условіи соблюденія ими постановленій ст. 5 настоящаго закона.

Ст. 3.—Всякая ассоціація, имѣющая въ виду что-либо недозволенное, противное законамъ, добрымъ нравамъ или имѣющая своею цѣлью причиненіе ущерба цѣлости національной территоріи или республиканской формѣ правленія, почитается недѣйствительной.

Ст. 4.—Всякій членъ ассоціаціи, образованной не на опредѣленное время, можетъ выйти изъ нея въ любое время, по уплатѣ взносовъ, причитающихся съ него до текущаго года включительно, не взирая на какіе-либо противные сему пункты соглашенія.

Ст. 5.—О всякой ассоціаціи, которая пожелаетъ пользоваться юридическими правами, предусмотрѣнными въ ст. 6, учредители ея должны опубликовать во всеобщее свѣдѣніе.

Предварительное о ней заявленіе должно быть представлено въ префектуру того департамента или въ су-префектуру того округа, въ которомъ будетъ находиться управленіе ассоціаціи. Въ заявленіи должны быть указаны названіе и задача ассоціаціи, мѣсто нахожденія ея учрежденій, а также имена, профессіи и мѣста жительства тѣхъ лицъ, на которыхъ, въ какомъ-либо качествѣ, возлагается завѣдываніе или управленіе ассоціаціею. Въ принятіи заявленія выдается росписка.

При заявленіи долженъ быть представленъ уставъ ассоціаціи въ двухъ экземплярахъ.

Ассоціаціи обязаны доводить до свѣдѣнія, въ трехмѣсячный срокъ, о всѣхъ перемѣнахъ въ ихъ завѣдываніи или управленіи, а также о всѣхъ измѣненіяхъ, вносимыхъ въ ихъ уставы.

Эти измѣненія и перемѣны становятся обязательными для третьихъ лицъ лишь со дня сдѣланнаго о нихъ заявленія.

Измѣненія и перемѣны, кромѣ того, отмѣчаются въ особомъ реэстрѣ, который долженъ быть представляемъ административнымъ или судебнымъ властямъ всякій разъ, какъ онѣ того потребуютъ.

Ст. 6.—Всякая ассоціація, о которой послѣдовало надлежащее заявленіе, можетъ, безъ какого-либо спеціальнаго разрѣшенія, вчинять судебные иски и отвѣчать по нимъ, пріобрѣтать возмезднымъ

путемъ, владѣть и управлять, помимо пособій отъ государства, департаментовъ и коммунъ:

1) взносами своихъ членовъ или суммами, уплачиваемыми единовременно взамѣнъ этихъ взносовъ, при чемъ суммы эти не могутъ превышать 500 франковъ;

2) помѣщеніемъ, предназначеннымъ для администраціи ассоціаціи и для собраній членовъ послѣдней;

3) недвижимостями, вполнѣ необходимыми (strictement nécessaires) для осуществленія задачи, которую ставитъ себѣ ассоціація.

Ст. 7.—Въ случаѣ недѣйствительности ассоціаціи, предусмотрѣнномъ статьею 3-ею, о закрытіи ея постановляется рѣшеніе гражданскаго суда, либо по прошенію всякаго заинтересованнаго лица, либо по представленію прокурорскаго надзора.

Въ случаѣ нарушенія постановленій статьи 5-ой, закрытіе ассоціаціи можетъ послѣдовать по просьбѣ всякаго заинтересованнаго лица или прокурорскаго надзора.

Ст. 8.—Виновные въ нарушеніи постановленій статьи 5-ой подвергаются уплатѣ штрафа отъ 16 фр. до 200 фр., а въ случаѣ повторенія—уплатѣ штрафа въ двойномъ противъ указаннаго размѣрѣ.

Учредители, директора или администраторы ассоціаціи, которая послѣ судебнаго рѣшенія о ея закрытіи будетъ продолжать или незаконно возобновитъ свое существованіе, подвергаются уплатѣ штрафа въ размѣрѣ отъ 16 фр. до 5.000 фр. и тюремному заключенію отъ 6 дней до одного года.

Тому же наказанію подвергаются всѣ тѣ лица, которыя будутъ содѣйствовать собранію членовъ упраздненной ассоціаціи путемъ предоставленія въ ея распоряженіе помѣщенія, которымъ они располагаютъ.

Ст. 9.—Въ случаѣ закрытія ассоціаціи, добровольнаго, по уставу, или послѣдовавшаго по судебному рѣшенію, имущества ассоціаціи переходятъ согласно постановленіямъ устава или, при отсутствіи такихъ постановленій, по правиламъ, установленнымъ на общемъ собраніи.

### Отдѣлъ II.

Ст. 10.—Ассоціаціи могутъ быть признаваемы общественно-полезными (d'utilité publique) въ силу декретовъ, издаваемыхъ въ формѣ административныхъ регламентовъ.

Ст. 11.—Такія ассоціаціи могутъ совершать всѣ акты граждан-

скаго оборота, не воспрещаемые ихъ уставами, но онѣ не могутъ имѣть въ своемъ владѣніи или пріобрѣтать какія-либо недвижимости, кромѣ необходимыхъ для цѣлей, ими преслѣдуемыхъ. Всѣ цѣнности ассоціаціи должны быть помѣщены въ именныхъ бумагахъ.

Ассоціаціи могутъ получать дары и легаты на условіяхъ, предусматриваемыхъ статьею 910 гражданскаго кодекса и статьею 5 закона 4 февраля 1901 года. Тѣ недвижимыя имущества, составляющія предметъ дарственнаго акта или завѣщательнаго распоряженія, которыя не представляются необходимыми для функціонированія ассоціаціи, подлежатъ отчужденію въ сроки и въ формѣ, указанные декретомъ или распоряженіемъ, разрѣшающимъ принятіе дара; вырученная сумма вносится въ кассу ассоціаціи.

Онѣ не могутъ принимать даръ движимый или недвижимый подъ условіемъ сохраненія за дарителемъ пожизненнаго пользованія.

Ст. 12.—Ассоціаціи, въ составѣ которыхъ большинство—иностранцы, а также тѣ, въ которыхъ завѣдующими являются иностранцы или которыя имѣютъ свое управленіе заграницею, если онѣ въ дѣятельности своей нарушаютъ нормальныя условія обмѣна цѣнностей или товаровъ или угрожаютъ внутренней или внѣшней безопасности государства, въ условіяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 75—101 уголовнаго кодекса, могутъ быть закрыты декретомъ президента республики, прошедшимъ черезъ совѣтъ министровъ.

Учредители, директора или завѣдывающіе ассоціаціей, которая послѣ декрета о ея закрытіи будетъ продолжать или незаконно возобновитъ свое существованіе, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ пунктомъ 2-мъ статьи 8-ой.

## Отдѣлъ III.

Ст. 13.—Никакая религіозная когрегація не можетъ быть образована безъ разрѣшенія, даваемаго особымъ закономъ, въ которомъ должны быть опредѣлены условія ея функціонированія [1]).

---

[1]) Распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ отъ 1 іюля 1901 года, имѣющее въ виду примѣненіе требованій ст. 13, устанавливаетъ слѣдующій порядокъ представленія ходатайствъ о разрѣшеніи:

Ст. 1.—Директора или администраторы конгрегацій уже существующихъ и учредители конгрегацій новыхъ должны обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи, предусмотрѣнномъ статьею 13-ою.

Ст. 2.—Къ этому ходатайству они должны присовокупить: 1) два завѣренные экземпляра устава конгрегацій; 2) опись движимыхъ и недвижимыхъ иму-

Она не можетъ создать ни одного новаго учрежденія иначе, какъ на основаніи декрета государственнаго совѣта.

Упраздненіе конгрегаціи или закрытіе какого-либо учрежденія можетъ послѣдовать по декрету совѣта министровъ.

Ст. 14.—Никто не можетъ быть допущенъ къ управленію учебнымъ заведеніемъ, какого бы рода оно ни было, ни непосредственно, ни черезъ подставное лицо, если онъ принадлежитъ къ не получившей разрѣшенія религіозной конгрегаціи.

Виновные въ нарушеніи этого постановленія подвергаются наказаніямъ, предусмотрѣннымъ въ пунктѣ 2-омъ статьи 8-ой. Въ обвинительномъ приговорѣ можетъ быть, сверхъ того, постановлено о закрытіи учрежденія.

Ст. 15.—Каждая религіозная конгрегація ведетъ опись своихъ приходовъ и расходовъ; она ежегодно составляетъ финансовый отчетъ за истекшій годъ и инвентарную опись своихъ имуществъ движимыхъ и недвижимыхъ.

Въ мѣстѣ управленія конгрегаціи долженъ находиться полный списокъ ея членовъ, съ указаніемъ ихъ родовыхъ именъ, а также именъ, которыми они обозначаются въ конгрегаціи, ихъ національности, возраста и мѣста рожденія.

Конгрегація обязана, по всякому требованію префекта, пред-

---

ществъ, а также средствъ, обращаемыхъ на устройство и содержаніе учрежденій конгрегаціи; 3) списокъ всѣхъ членовъ ея съ указаніемъ ихъ родовыхъ именъ, а также именъ, подъ коими они извѣстны въ конгрегаціи, ихъ національности, возраста и мѣста рожденія, а если дѣло касается конгрегаціи уже существующей—то и времени ихъ вступленія въ нее.

Ст. 3.—Въ уставѣ должна быть точно указана задача конгрегаціи или ея учрежденій, главное мѣсто пребыванія ея и учрежденій, ею созданныхъ или намѣченныхъ, имена ихъ администраторовъ или директоровъ.

Въ уставѣ должно быть выражено обязательство со стороны конгрегаціи и ея членовъ подчиняться юрисдикціи мѣстной духовной власти.

Ст. 4.—Должно быть представлено удостовѣреніе объ одобреніи устава епископомъ каждаго изъ діоцезовъ, въ предѣлахъ которыхъ имѣются учрежденія конгрегаціи.

Ст. 5.—По разсмотрѣніи этихъ удостовѣреній, министръ внутреннихъ дѣлъ и исповѣданій даетъ движеніе ходатайству.

Ст. 6.—Въ представленіи документовъ, перечисленныхъ въ настоящемъ распоряженіи, немедленно выдается росписка. Въ ней опредѣляется время совершенія формальностей, предусматриваемыхъ пунктомъ 1-мъ статьи 18-ой. Измѣненія въ уставѣ, намѣченныя въ теченіе движенія ходатайства, не вызываютъ необходимости новыхъ ходатайствъ о разрѣшеніи.

ставить на обозрѣніе его или его уполномоченнаго вышеуказанные отчеты, описи и списки.

Представители или директора конгрегаціи, которыми будутъ сдѣланы ложныя заявленія или которые откажутся исполнить требованія префекта, въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ настоящею статьею, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ пунктѣ 2-омъ статьи 8-ой.

Ст. 16.—Конгрегація, образованная безъ разрѣшенія, объявляется противозаконною.

Входящія въ составъ ея лица подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ пунктѣ 2-омъ статьи 8-ой.

Учредители или администраторы такой конгрегаціи подвергаются тому же наказанію въ двойномъ размѣрѣ.

Ст. 17.—Признаются недѣйствительными всякаго рода возмездные или безмездные акты, дарственныя или завѣщательныя распоряженія, совершаемые какъ непосредственно, такъ и черезъ какое-либо подставное лицо или какимъ-нибудь инымъ косвеннымъ путемъ, и имѣющіе цѣлью доставить ассоціаціямъ какъ законно, такъ и противозаконно учрежденнымъ, возможность уклониться отъ соблюденія постановленій статей 2, 6, 9, 11, 13, 14 и 16.

Подставными лицами, дѣйствующими въ пользу религіозныхъ конгрегацій, съ оставленіемъ однако за такими лицами права доказывать противное, почитаются:

1) члены ассоціаціи, на имя коихъ совершены акты продажи или дары или легаты, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда получающій дары или легаты не состоитъ наслѣдникомъ по прямой линіи завѣщателя;

2) членъ ассоціаціи или гражданское или торговое товарищество, въ составъ котораго цѣликомъ или частью входятъ члены конгрегаціи, если онъ или оно является собственникомъ какой-либо недвижимости, занимаемой ассоціаціею;

3) владѣлецъ какой-либо недвижимости, занимаемой ассоціаціею, послѣ того какъ она будетъ объявлена незаконною.

Недѣйствительность указанныхъ актовъ объявляется либо по иниціативѣ прокурорскаго надзора, либо по ходатайству всякаго заинтересованнаго.

Ст. 18.—Тѣ изъ существующихъ въ моментъ обнародованія настоящаго закона конгрегацій, которыя не были до сего времени разрѣшены или признаны, должны, въ трехмѣсячный срокъ, удо-

стовѣрить, что ими приняты мѣры, необходимыя для выполненія требованій настоящаго закона.

Въ случаѣ непредставленія такого удостовѣренія онѣ почитаются упразднившимися. Упраздненными будутъ признаваемы и тѣ конгрегаціи, которымъ будетъ отказано въ разрѣшеніи.

Ликвидація принадлежащихъ имъ имуществъ будетъ производима судебнымъ порядкомъ. Судъ, по представленію прокурорскаго надзора, назначаетъ для ея производства ликвидатора, который во все время ликвидаціи будетъ пользоваться всѣми полномочіями, принадлежащими хранителю секвестра.

Рѣшеніе суда о производствѣ ликвидаціи публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ формѣ, установленной для предусматриваемыхъ закономъ обязательныхъ объявленій.

Тѣ имущества и цѣнности, которыя принадлежали членамъ конгрегаціи до вступленія ихъ въ конгрегацію или которыя достались бы имъ впослѣдствіи по праву наслѣдованія въ прямой или боковой линіи или путемъ даренія или завѣщанія въ прямой линіи, подлежатъ возвращенію имъ.

Тѣ дары и легаты, которые поступили бы къ нимъ не по прямой линіи, могутъ также быть потребованы ими, но подъ условіемъ представленія ими доказательства того, что они не были подставными лицами, предусмотрѣнными статьею 17.

Имущества и цѣнности, полученныя безмезднымъ путемъ и не предназначавшіяся актомъ о переходѣ ихъ спеціально для какой-либо благотворительной цѣли, могутъ быть потребованы обратно дарителемъ, его наслѣдниками или имѣющими право наслѣдованія, или же наслѣдниками завѣщателя или имѣющими право наслѣдованія послѣ него, при чемъ по отношенію къ нимъ не можетъ быть противопоставленъ какой-либо давностный срокъ за время, истекшее до судебнаго рѣшенія о производствѣ ликвидаціи.

Если имущества и цѣнности были подарены или завѣщаны не въ видахъ приношенія конгреганистамъ, а съ цѣлью обезпечить какое-либо благотворительное дѣло, то они могутъ быть потребованы обратно не иначе, какъ подъ условіемъ обезпеченія той цѣли, какая имѣлась въ виду при этомъ приношеніи.

Искъ о возвращеніи или обратномъ требованіи долженъ быть предъявленъ къ ликвидатору въ теченіе шести мѣсяцевъ съ момента опубликованія рѣшенія суда о ликвидаціи, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отказа за просрочкою. Судебныя рѣшенія, постановленныя при участіи ликвидатора (contradictoirement avec le liquidateur)

и вошедшія въ законную силу, являются обязательными для всѣхъ заинтересованныхъ.

По истеченіи шестимѣсячнаго срока ликвидаторъ приступаетъ къ продажѣ всѣхъ недвижимостей, которыя не потребованы обратно или которыя не были предназначены для какого-либо благотворительнаго дѣла.

Вырученныя отъ продажи суммы, а равно всѣ движимыя цѣнности вносятся въ кассу вкладовъ на храненіе (Caisse des dépôts et consignations).

Расходы по содержанію призрѣваемыхъ бѣдныхъ, до окончанія ликвидаціи, почитаются расходами преимущественными передъ всякаго рода другими.

При отсутствіи возраженій или когда по всѣмъ предъявленнымъ въ установленный срокъ искамъ будутъ постановлены рѣшенія, чистая выручка подлежитъ распредѣленію между имѣющими на нее права.

Въ административномъ регламентѣ, предусмотрѣнномъ статьею 20 настоящаго закона, будетъ установлено, изъ свободнаго за производствомъ вышеуказанныхъ вычетовъ актива, отчисленіе въ видѣ капитальной суммы или въ формѣ пожизненныхъ выдачъ въ пользу тѣхъ членовъ упраздненной конгрегаціи, которые не имѣютъ средствъ обезпеченнаго существованія или которые удостовѣрятъ, что они своимъ личнымъ трудомъ содѣйствовали пріобрѣтенію цѣнностей, подвергаемыхъ распредѣленію.

Ст. 19. Къ преступленіямъ, предусматриваемымъ настоящимъ закономъ, примѣняются постановленія статьи 463 уголовнаго кодекса.

Ст. 20. Административный регламентъ установитъ надлежащія мѣры для обезпеченія исполненія настоящаго закона.

Ст. 21. Отмѣняются: статьи 291, 292, 293 уголовнаго кодекса, а также постановленія статьи 294 того же кодекса, относящіяся къ ассоціаціямъ; статья 20 ордоннанса 5—8 іюля 1820 г.; законъ 10 апрѣля 1834 г.; статья 13 декрета 28 іюля 1848 г.; статья 7 закона 30 іюня 1881 г.; законъ 14 марта 1872 г.; пунктъ 2-ой статьи 2-ой закона 24 мая 1825 г.; декретъ 31 января 1852 г. и вообще всѣ постановленія, противорѣчащія настоящему закону.

Ни въ чемъ не измѣняются на будущее время спеціальные законы о профессіональныхъ синдикатахъ, о промышленныхъ обществахъ и обществахъ взаимопомощи.

---

Статьи 20 и 18 закона объ ассоціаціяхъ предусматриваютъ изданіе особаго регламента, который долженъ опредѣлить порядокъ приведенія въ дѣйствіе этого закона. Тотчасъ послѣ окончательнаго вотированія его парламентомъ, министромъ внутреннихъ дѣлъ была образована особая коммисія для выработки названнаго регламента. Коммисія изготовила проекты двухъ декретовъ, которые были затѣмъ подвергнуты обсужденію въ государственномъ совѣтѣ и, по утвержденіи ихъ президентомъ республики, опубликованы въ *Journal officiel* 17-го августа. Одинъ изъ этихъ декретовъ касается общаго примѣненія закона, другой—приведенія въ исполненіе статьи 18-ой закона объ ассоціаціяхъ.

Въ виду важнаго значенія этихъ декретовъ, выясняющихъ многія существенныя подробности новаго режима, устанавливаемаго для ассоціацій, мы даемъ ниже переводъ обоихъ декретовъ. Предварительно же считаемъ нелишнимъ привести мотивированное изложеніе декретовъ, сдѣланное въ докладѣ, при которомъ министръ внутреннихъ дѣлъ представилъ эти документы на утвержденіе президента республики [1]).

Первый декретъ,—говорится въ этомъ докладѣ,—состоитъ изъ трехъ отдѣленій (titres), посвященныхъ ассоціаціямъ, религіознымъ конгрегаціямъ и ихъ учрежденіямъ, наконецъ общимъ и временнымъ постановленіямъ.

Отдѣленіе первое касается ассоціацій.

Законъ 1 іюля 1901 г. признаетъ три вида ассоціацій:

1) ассоціаціи, учреждаемыя въ силу статьи 2-ой простымъ соглашеніемъ сторонъ;

2) ассоціаціи, которыя, желая получить юридическія права, предусмотрѣнныя статьею 6-ою, представляютъ предварительное заявленіе;

3) ассоціаціи, которыя, желая получить болѣе широкія юридическія права, ходатайствуютъ о признаніи ихъ общественно-полезными.

Регламенту нѣтъ основанія заниматься ассоціаціями, относящимися къ первой категоріи: законъ, въ сущности, не подчиняетъ ихъ какимъ-либо формальностямъ.

Что касается ассоціацій, о которыхъ дѣлается предварительное заявленіе, то онѣ составляютъ предметъ первой главы. Декретъ уста-

---

[1]) Докладъ этотъ, какъ и самые декреты, опубликованъ въ Journal officiel отъ 17-го августа 1901 г.

навливаетъ, на комъ лежитъ обязанность дѣлать заявленіе, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ оно публикуется во всеобщее свѣдѣніе, что̀ должно быть въ немъ указано, кѣмъ должна быть выдана росписка и что̀ она должна заключать въ себѣ, и т. д. Декретъ указываетъ также, какія формальности должны быть соблюдаемы союзами ассоціацій.

Глава II, посвященная ассоціаціямъ, признаннымъ общественно-полезными, изображаетъ порядокъ представленія и направленія ходатайства.

Наконецъ, послѣдняя глава опредѣляетъ тѣ условія, въ которыхъ, при отсутствіи соотвѣтственныхъ постановленій въ уставахъ, будутъ производиться ликвидація и передача имуществъ ассоціацій, заявленныхъ или признанныхъ общественно-полезными, въ случаѣ упраздненія ихъ.

Отдѣленіе II, въ первой главѣ, трактуетъ о религіозныхъ конгрегаціяхъ, для разрѣшенія которыхъ необходимъ особый законъ, и, во второй главѣ, объ ихъ учрежденіяхъ, для разрѣшенія которыхъ достаточно декрета.

Статьи 16, 17, 18, 19 и 20, образующія первую часть главы 1-ой, касаются ходатайствъ о разрѣшеніи и опредѣляютъ, какія удостовѣренія должны быть представляемы при этомъ.

Государственный совѣтъ призналъ необходимымъ установить различіе между тѣмъ случаемъ, когда ходатайство будетъ предъявлено въ трехмѣсячный срокъ, опредѣленный статьею 18-ою закона, и, по всей вѣроятности, конгрегаціями, уже существующими, и тѣмъ случаемъ, когда ходатайство будетъ предъявлено послѣ этого срока и будетъ исходить отъ новой конгрегаціи.

Въ первомъ случаѣ процедура ходатайства о разрѣшеніи по прежнему регулируется постановленіями распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ отъ 1 іюля [1]). Она состоитъ въ представленіи прошенія за подписью администраторовъ или учредителей, устава въ двухъ экземплярахъ, завѣренныхъ лицами, подписавшими прошеніе, описи имуществъ движимыхъ или недвижимыхъ, образующихъ достояніе конгрегаціи, списка членовъ конгрегаціи съ указаніемъ ихъ именъ какъ родовыхъ, такъ и тѣхъ, подъ которыми они извѣстны въ конгрегаціи, ихъ національности, возраста, мѣста рожденія, времени ихъ вступленія въ конгрегацію.

---

[1]) Текстъ этого распоряженія см. выше, стр. 275, въ примѣчаніи подъ ст. 13.

Уставъ долженъ заключать въ себѣ постановленія, изложеніе которыхъ всегда считалось вполнѣ необходимымъ, а именно—указаніе задачи конгрегаціи и задачи каждаго изъ ея учрежденій, если онѣ не вполнѣ тождественны, главнаго мѣста пребыванія конгрегаціи, мѣста нахожденія учрежденій, созданныхъ ею или намѣченныхъ къ образованію, именъ администраторовъ или директоровъ, принимаемое на себя конгрегаціею и ея членами обязательство подчиняться юрисдикціи мѣстной духовной власти. Наконецъ къ просьбѣ о разрѣшеніи должно быть пріобщено одобреніе устава епископомъ каждаго изъ діоцезовъ, въ которыхъ находятся учрежденія конгрегаціи.

Во второмъ случаѣ, прошеніе должно заключать въ себѣ, сверхъ поименованныхъ данныхъ, другія указанія, истребованіе которыхъ представляется нужнымъ отъ новыхъ конгрегацій, по отношенію къ которымъ не указано никакого срока для предъявленія ходатайствъ. Если кто-либо изъ ея членовъ принадлежалъ прежде къ другой конгрегаціи, то должны быть приведены названіе и цѣль этой конгрегаціи, и указаны время вступленія въ нее и выхода изъ нея, а также имя, подъ которымъ это лицо было въ ней извѣстно.

Въ уставѣ должны быть указаны условія вступленія, требуемыя отъ членовъ конгрегаціи, характеръ ея доходовъ, акты гражданскаго оборота, которые конгрегація будетъ въ правѣ совершать съ разрѣшенія или безъ него, подъ условіемъ соблюденія постановленій статьи 4-ой закона 24 мая 1825 г. Наконецъ уставъ долженъ заключать въ себѣ тѣ же указанія и обязательства, какія требуются отъ ассоціацій, признанныхъ общественно-полезными, подъ условіемъ соблюденія постановленій статьи 7-ой того же закона[1]).

---

[1]) Вотъ текстъ 4-ой и 7-ой статей закона 24 мая 1825 г.:

Ст. 4.—Учрежденія, получившія надлежащее дозволеніе, могутъ, съ особаго разрѣшенія короля: 1) принимать движимыя и недвижимыя имущества, которыя будутъ имъ предоставлены или дарственными актами, или завѣщательными распоряженіями, въ видѣ частнаго отказа (à titre particulier seulement); 2) пріобрѣтать возмезднымъ способомъ недвижимыя имущества или ренты; 3) отчуждать недвижимыя имущества или ренты, коихъ они являются собственниками.

Ст. 7.—Въ случаѣ прекращенія существованія конгрегаціи или женской религіозной общины или отнятія даннаго имъ разрѣшенія, имущества, полученныя по дарственному акту или по завѣщательному распоряженію, подлежатъ возвращенію дарителямъ или ихъ родственникамъ въ степени, предоставляющей право наслѣдованія послѣ нихъ, а равно и родственникамъ завѣщателей въ той же степени.—Что касается имуществъ, которыя не будутъ возвращены или которыя

Во второй части первой главы (ст. 21) указывается порядокъ дальнѣйшаго направленія ходатайствъ.

Государственный совѣтъ призналъ необходимымъ сохранить предварительный отзывъ муниципальнаго совѣта, который требовался статьею 3 закона 24 мая 1825 г., и, съ другой стороны, представлять всѣ ходатайства на разрѣшеніе парламента, съ предоставленіемъ правительству, если оно признаетъ нужнымъ, предложить отклоненіе такого ходатайства. Въ самомъ дѣлѣ казалось бы, что, по духу закона, законодательной власти одной принадлежитъ разрѣшеніе, въ томъ или другомъ смыслѣ, ходатайства конгрегаціи о дозволеніи.

Глава II трактуетъ объ учрежденіяхъ, принадлежащихъ разрѣшенной религіозной конгрегаціи, по отношенію къ которымъ слѣдовательно разрѣшеніе дается не закономъ, а декретомъ.

Статьи 22 и 23 опредѣляютъ правила представленія ходатайствъ и перечисляютъ документы, которые должны быть представлены заинтересованными лицами. Какъ прошеніе, такъ и документы должны быть представлены министру внутреннихъ дѣлъ, который выдаетъ въ томъ росписку.

Ст. 24 предоставляетъ министру внутреннихъ дѣлъ принятіе мѣръ къ дальнѣйшему направленію ходатайства и оговариваетъ, что спеціальныя условія функціонированія учрежденія регулируются декретомъ, разрѣшающимъ устройство учрежденія.

Глава III заключаетъ въ себѣ постановленія, общія для религіозныхъ конгрегацій и ихъ учрежденій,—постановленія, не вызывающія необходимости какихъ-либо замѣчаній.

Отдѣленіе III и послѣднее перваго декрета заключаетъ въ себѣ постановленія общаго характера и временныя. Статья 29 касается учебнаго дѣла. Она предусматриваетъ веденіе, въ частныхъ учеб-

---

были пріобрѣтены возмезднымъ способомъ, то они переходятъ—половина къ церковнымъ учрежденіямъ, половина къ благотворительнымъ пріютамъ (hospices) тѣхъ департаментовъ, въ которыхъ находятся закрываемыя учрежденія.—Переходъ имуществъ совершается съ повинностями и обязательствами, лежавшими на прежнихъ владѣльцахъ.—Въ случаѣ предусматриваемаго первымъ пунктомъ отнятія разрѣшенія, члены конгрегаціи или женской религіозной общины имѣютъ право на пенсію, которая будетъ выдаваться: 1) изъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ возмезднымъ способомъ, 2) при недостаточности таковыхъ—изъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ безмезднымъ способомъ, каковыя въ такомъ случаѣ подлежатъ возвращенію семьямъ дарителей или завѣщателей лишь послѣ смерти получающихъ названныя пенсіи.

ныхъ заведеніяхъ, особаго реэстра, предназначаемаго для внесенія въ него тѣхъ свѣдѣній о наставникахъ и служащихъ въ этихъ заведеніяхъ, которыя могутъ обезпечить примѣненіе статьи 14-ой закона.

Въ настоящемъ регламентѣ, какъ и въ томъ, который касается спеціально статьи 18-ой закона, могли быть предусмотрѣны лишь мѣры, надлежащія для того, чтобы обезпечить исполненіе закона во Франціи. Изъ преній, имѣвшихъ мѣсто въ обѣихъ палатахъ, вытекаетъ, что законъ этотъ примѣнимъ въ полной мѣрѣ лишь въ метрополіи, не распространяясь на колоніи и страны, находящіяся подъ юрисдикціей Франціи; не трудно понять, что одной общей процедуры нельзя намѣтить заранѣе въ видахъ практическаго примѣненія, при которомъ нельзя не считаться съ различіями въ административной организаціи и съ весьма значительными особенностями среды.

Второй декретъ имѣетъ своею спеціальною цѣлью обезпечить приведеніе въ дѣйствіе статьи 18-ой закона 1 іюля 1901 г. Признано было за лучшее соединить въ особомъ декретѣ всѣ постановленія, относящіяся до ликвидаціи какъ имуществъ, принадлежащихъ конгрегаціямъ недозволеннымъ и подлежащимъ упраздненію въ силу требованій закона, такъ и выдачъ, причитающихся членамъ такихъ конгрегацій.

Глава 1-ая, трактующая о ликвидаціи имуществъ, опредѣляетъ правила опубликованія рѣшенія суда о назначеніи ликвидатора, о наложеніи и снятіи печатей, въ случаѣ надобности, объ инвентарѣ имуществъ, уплатѣ долговъ и расходахъ по ликвидаціи.

Глава II опредѣляетъ порядокъ ликвидаціи выдачъ, подлежащихъ членамъ недозволенныхъ конгрегацій при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ 14-мъ пунктомъ статьи 18-ой закона. Заинтересованныя лица обращаются съ прошеніемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ; въ принятіи его выдается росписка. Статья 8-ая возлагаетъ на префекта обязанность истребовать отзывы отъ епископа, директора государственныхъ имуществъ и ликвидатора и поручаетъ въ каждомъ департаментѣ вице-президенту совѣта префектуры принятіе мѣръ къ провѣркѣ и дополненію разслѣдованія, въ случаѣ надобности, а также формулированіе своихъ предложеній.

Статья 9-ая и слѣдующія указываютъ порядокъ, въ которомъ министръ внутреннихъ дѣлъ, по сношеніи съ министромъ финансовъ и финансовымъ отдѣломъ государственнаго совѣта, опредѣляетъ и объявляетъ каждому заинтресованному лицу размѣръ причи-

тающейся ему суммы, окончательно назначенной, размѣръ той суммы, которая подлежитъ ему въ видѣ предварительной выдачи, а также способъ уплаты въ видѣ капитала или пожизненной ренты.

## Декретъ 16 августа 1901 г. объ общемъ примѣненіи закона 1 іюля 1901 г.

### Отдѣленіе 1-ое. Объ ассоціаціяхъ.

### *Глава 1-ая. Ассоціаціи заявленныя.*

Ст. 1. Заявленіе, предусматриваемое пунктомъ 2-ымъ статьи 5-ой закона 1 іюля 1901 г., дѣлается тѣми лицами, на которыхъ, въ какомъ-либо качествѣ, возложено завѣдываніе или управленіе ассоціаціи.

Въ теченіе мѣсячнаго срока они озабочиваются опубликованіемъ его во всеобщее свѣдѣніе черезъ напечатаніе въ *Journal officiel* сообщенія, содержащаго въ себѣ дату заявленія, названіе и задачу ассоціаціи, а также указаніе мѣста нахожденія ея управленія (siège social).

Префектъ озабочивается воспроизведеніемъ этого сообщенія въ сборникѣ административныхъ актовъ префектуры.

Ст. 2. Всякій имѣетъ право ознакомиться на мѣстѣ, въ секретаріатѣ префектуры или су-префектуры, съ уставами и заявленіями, а также съ документами, сообщающими объ измѣненіяхъ въ уставахъ и перемѣнахъ въ завѣдываніи или управленіи. Онъ можетъ даже получить копію ихъ или извлеченіе, уплативъ за ихъ изготовленіе.

Ст. 3. Заявленія о перемѣнахъ въ завѣдываніи или управленіи ассоціаціи заключаютъ въ себѣ:

1) перемѣны лицъ, на которыхъ возложено завѣдываніе или управленіе;

2) новыя учрежденія, созданныя ассоціацiею;

3) перемѣна адреса мѣста нахожденія ассоціаціи;

4) пріобрѣтенія или отчужденія помѣщенія и недвижимостей, указанныхъ въ статьѣ 6-ой закона 1 іюля 1901 г.; къ заявленію должны быть пріобщены опись, въ случаѣ пріобрѣтенія, и указаніе цѣнъ пріобрѣтенія или отчужденія.

Ст. 4. Въ Сенскомъ департаментѣ заявленія и прилагаемые къ нимъ документы представляются въ полицейскую префектуру.

Ст. 5. Росписка въ принятіи всякаго заявленія заключаетъ въ себѣ перечень приложенныхъ документовъ; она помѣчается соотвѣтственнымъ числомъ и подписывается префектомъ или его уполномоченнымъ, или су-префектомъ.

Ст. 6. Измѣненія въ уставѣ и перемѣны въ завѣдываніи или управленіи ассоціаціи вносятся въ реэстръ, который ведется въ правленіи каждой заявленной ассоціаціи; въ реэстрѣ отмѣчается время выдачи росписокъ, относящихся къ измѣненіямъ и перемѣнамъ.

По требованію административныхъ или судебныхъ властей, означенный реэстръ сообщается имъ для обозрѣнія на мѣстѣ въ правленіи ассоціаціи.

Ст. 7. Союзы ассоціацій, имѣющіе центральное управленіе или дирекцію, подчиняются изложеннымъ постановленіямъ. Они заявляютъ, сверхъ того, о названіи, задачѣ и мѣстѣ нахожденія ассоціацій, входящихъ въ ихъ составъ. Они должны сообщать въ трехмѣсячный срокъ о новыхъ, присоединяющихся къ нимъ ассоціаціяхъ.

*Глава II. Ассоціаціи, признаваемыя общественно-полезными.*

Ст. 8. Ассоціаціи, ходатайствующія о признаніи ихъ общественно-полезными, должны предварительно выполнить формальности, обязательныя для заявленныхъ ассоціацій.

Ст. 9. Прошеніе о признаніи ассоціаціи общественно-полезною подписывается всѣми лицами, уполномоченными на этотъ счетъ общимъ собраніемъ.

Ст. 10. Къ прошенію прилагаются:

1) одинъ экземпляръ *Journal officiel* съ текстомъ заявленія;

2) изложеніе происхожденія, развитія, общественнаго значенія учрежденія;

3) два экземпляра устава ассоціаціи;

4) списокъ ея учрежденій съ указаніемъ ихъ мѣста нахожденія;

5) списокъ членовъ ассоціаціи съ указаніемъ ихъ возраста, ихъ національности, ихъ профессій и мѣста жительства, или, если дѣло идетъ о союзѣ, списокъ входящихъ въ его составъ ассоціацій съ указаніемъ ихъ названія, ихъ задачи и мѣста нахожденія;

6) финансовый отчетъ за послѣдній періодъ дѣятельности;

7) выпись изъ постановленія общаго собранія ходатайствовать о признаніи ассоціаціи общественно-полезною.

Вѣрность этихъ документовъ должна быть гарантирована завѣрительною подписью лицъ, подписавшихъ прошеніе.

Ст. 11. Уставъ заключаетъ въ себѣ:

1) указаніе названія ассоціаціи, ея задачи, продолжительности ея существованія и ея мѣста нахожденія;

2) условія принятія и исключенія членовъ;

3) правила организаціи и дѣятельности ассоціаціи и ея учрежденій, а также опредѣленіе полномочій, предоставляемыхъ членамъ, облеченнымъ завѣдываніемъ или управленіемъ, и условія измѣненія устава и упраздненія ассоціаціи;

4) обязательство сообщать въ трехмѣсячный срокъ префектурѣ или су-префектурѣ о всѣхъ перемѣнахъ въ завѣдываніи или управленіи и представлять на мѣстѣ реэстры и отчетные документы, по всякому требованію префекта, ему или его уполномоченному;

5) правила, по которымъ имущества передаются въ случаѣ упраздненія добровольнаго, предусмотрѣннаго уставомъ, или постановленнаго судебнымъ рѣшеніемъ или декретомъ;

6) максимальный размѣръ платъ, взимаемыхъ въ томъ или другомъ видѣ въ тѣхъ учрежденіяхъ ассоціаціи, въ которыхъ не существуетъ полной безплатности.

Ст. 12. Прошеніе представляется министру внутреннихъ дѣлъ; въ принятіи его выдается росписка съ датою и за подписью, съ указаніемъ приложенныхъ документовъ.

Министръ даетъ дальнѣйшее направленіе прошенію, а именно затребываетъ отзывъ муниципальнаго совѣта той коммуны, гдѣ находится ассоціація, и докладъ префекта.

По сношеніи съ подлежащими министрами, онъ представляетъ производство въ государственный совѣтъ.

Ст. 13. Копія декрета о признаніи ассоціаціи общественно-полезною препровождается къ префекту или су-префекту для пріобщенія къ производству о заявленіи; префектъ или су-префектъ озабочивается сообщеніемъ копіи декрета ассоціаціи, признанной общественно-полезною.

*Глава III.—Постановленія общія для ассоціацій заявленныхъ и ассоціацій, признаваемыхъ общественно-полезными.*

Ст. 14.—Если уставомъ не предусмотрѣны условія ликвидаціи и перехода имуществъ ассоціаціи въ случаѣ упраздненія, какимъ бы то ни было способомъ, или если общее собраніе, постановивъ о добровольномъ упраздненіи, не приняло рѣшенія по этому предмету, то судъ, по представленію прокурорскаго надзора, назначаетъ куратора. Этотъ кураторъ, въ опредѣленный судомъ срокъ, созываетъ общее собраніе, единственный предметъ котораго составляетъ рѣшеніе по вопросу о переходѣ имуществъ; куратору присвоиваются

полномочія, предоставляемыя статьею 813 гражданскаго кодекса кураторамъ по открывшимся наслѣдствамъ.

Ст. 15.—Когда общее собраніе приглашается высказаться по вопросу о переходѣ имуществъ, каковъ бы ни былъ способъ перехода, оно, согласно постановленіямъ статьи 1-ой закона 1 іюля 1901 года, не можетъ назначить членамъ ассоціаціи, сверхъ возврата ихъ личнаго имущества, какую-либо часть имуществъ ассоціаціи.

### Отдѣленіе II.—О религіозныхъ конгрегаціяхъ и ихъ учрежденіяхъ.

#### *Глава 1-ая.—Религіозныя конгрегаціи.*

#### Часть 1.—Ходатайства о разрѣшеніи.

Ст. 16.—Ходатайства о разрѣшеніи, обращаемыя къ правительству, въ трехмѣсячный срокъ съ момента обнародованія закона 1 іюля 1901 г., какъ конгрегаціями уже существующими и не имѣющими разрѣшенія, такъ и лицами, желающими основать новую конгрегацію, подлежатъ дѣйствію постановленій распоряженія отъ 1 іюля 1901 г. [1]).

Ходатайства о разрѣшеніи, обращенныя къ правительству по истеченіи этого трехмѣсячнаго срока, въ видахъ основанія новой конгрегаціи, подчиняются условіямъ, изложеннымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Ст. 17.—Прошеніе о разрѣшеніи обращается на имя министра внутреннихъ дѣлъ. Оно должно быть подписано всѣми учредителями, и при немъ должны быть представлены документы, удостовѣряющіе самоличность подписавшихся.

Въ принятіи его выдается росписка, помѣченная соотвѣтственнымъ числомъ и за подписью, съ указаніемъ представленныхъ при прошеніи документовъ.

Ст. 18.—Къ прошенію прилагаются:

1) два экземпляра проекта устава конгрегаціи;

2) опись вкладовъ, предназначаемыхъ на учрежденіе конгрегаціи, и рессурсовъ на ея содержаніе;

3) списокъ лицъ, которыя, въ какомъ-либо качествѣ, должны войти въ составъ конгрегаціи и ея учрежденій, съ указаніемъ ихъ именъ и фамилій, возраста, мѣста рожденія и національности. Если

---

[1]) См. выше, стр. 275, примѣч.

кто-либо изъ этихъ лицъ раньше принадлежалъ къ другой конгрегаціи, то въ спискѣ должны быть указаны названіе, задача и мѣсто нахожденія этой ассоціаціи, время вступленія въ нее и выхода изъ нея, а также имя, подъ которымъ это лицо было въ ней извѣстно.

Достовѣрность и точность этихъ документовъ завѣряются однимъ изъ подписавшихъ прошеніе, получившимъ на это полномочіе отъ другихъ.

Ст. 19.—Проекты устава заключаютъ въ себѣ тѣ же указанія и обязательства, какія вносятся въ уставы ассоціацій, признаваемыхъ общественно-полезными, съ соблюденіемъ также постановленій статьи 7-ой закона 24 мая 1825 г. [1]) о переходѣ имуществъ въ случаѣ упраздненія.

Въ условіяхъ принятія въ члены конгрегаціи должны быть указаны возрастъ, національность, предварительная подготовка и высшій размѣръ денежнаго взноса, требуемаго или въ видѣ обязательства внести извѣстную сумму (souscription), или въ видѣ частичныхъ уплатъ (cotisation), или въ видѣ опредѣленныхъ вносимыхъ въ извѣстные сроки платежей (pension), или въ видѣ единовременнаго вклада (dot).

Сверхъ того, уставъ заключаетъ въ себѣ:

1) подчиненіе конгрегаціи и ея членовъ юрисдикціи мѣстной духовной власти;

2) указаніе актовъ гражданскаго оборота, которые конгрегація будетъ въ правѣ совершать, съ разрѣшенія или безъ разрѣшенія, съ соблюденіемъ постановленій статьи 4-ой закона 24 мая 1825 г. [2]);

3) указаніе характера ея доходовъ и ея расходовъ и опредѣленіе цифры, свыше которой наличныя въ кассѣ суммы должны быть обращаемы въ именныя цѣнности, а равно и срока, въ теченіе котораго должно быть сдѣлано это обращеніе.

Ст. 20.—При прошеніи должно быть представлено заявленіе мѣстнаго епископа, въ которомъ онъ изъявляетъ готовность принять подъ свою юрисдикцію конгрегацію и ея членовъ.

## Часть 2.—Направленіе ходатайствъ.

Ст. 21.—Министръ даетъ направленіе упомянутымъ въ статьѣ 16 настоящаго регламента ходатайствамъ, затребывая отзывъ муници-

---

[1]) См. выше, стр. 282, примѣч.

[2]) См. выше, стр. 282, примѣч.

пальнаго совѣта той коммуны, въ которой имѣетъ или должна имѣть пребываніе конгрегація, и докладъ префекта.

По сношеніи съ подлежащими министрами, онъ представляетъ парламенту проектъ закона или о разрѣшеніи конгрегаціи или объ отказѣ въ немъ.

### *Глава II.—Учрежденія, принадлежащія разрѣшенной религіозной конгрегаціи.*

#### Часть 1.—Ходатайство о разрѣшеніи.

Ст. 22.—Всякая конгрегація, уже получившая надлежащее разрѣшеніе основать одно или нѣсколько учрежденій и желающая основать какое-либо новое учрежденіе, должна представить прошеніе за подписью лицъ, на которыхъ возложено завѣдываніе или управленіе конгрегаціею.

Прошеніе представляется на имя министра внутреннихъ дѣлъ. Въ принятіи его выдается росписка съ помѣткою времени подачи его и за подписью, съ указаніемъ приложенныхъ къ прошенію документовъ.

Ст. 23.—Къ прошенію прилагаются:

1) два экземпляра устава конгрегаціи;

2) опись ея движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, а равно и ея пассива;

3) опись фондовъ, посвящаемыхъ на основаніе учрежденія, и рессурсовъ, предназначаемыхъ на его дѣятельность;

4) списокъ лицъ, которыя, въ какомъ-либо качествѣ, должны войти въ составъ учрежденія (списокъ составляется согласно съ постановленіями 3-го пункта статьи 18-ой настоящаго декрета);

5) обязательство подчинить учрежденіе и его членовъ юрисдикціи мѣстной духовной власти.

Вѣрность и точность этихъ документовъ удостовѣряются однимъ изъ подписавшихъ прошеніе лицъ, получившимъ на это полномочіе отъ другихъ.

При прошеніи должно быть представлено заявленіе епископа того діоцеза, въ которомъ должно находиться учрежденіе, о принятіи имъ подъ свою юрисдикцію этого учрежденія и его членовъ.

#### Часть 2.—Направленіе ходатайствъ.

Ст. 24.—Министръ даетъ направленіе ходатайству, затребывая отзывъ муниципальнаго совѣта коммуны, въ которой должно быть

открыто учрежденіе, и доклады префектовъ какъ того департамента, гдѣ имѣетъ пребываніе конгрегація, такъ и того, гдѣ должно находиться учрежденіе.

Въ декретѣ о разрѣшеніи указываются спеціальныя условія дѣятельности учрежденія.

*Глава III. Постановленія, общія религіознымъ конгрегаціямъ и ихъ учрежденіямъ.*

Ст. 25.—Въ случаѣ отказа въ разрѣшеніи конгрегаціи или учрежденія, министръ внутреннихъ дѣлъ озабочивается сообщеніемъ объ этомъ рѣшеніи просителямъ, въ административномъ порядкѣ.

Въ случаѣ разрѣшенія конгрегаціи, производство препровождается къ префекту того департамента, гдѣ конгрегація имѣетъ пребываніе.

Въ случаѣ разрѣшенія учрежденія, производство препровождается къ префекту того департамента, гдѣ находится учрежденіе. О таковомъ разрѣшеніи министръ увѣдомляетъ и префекта того департамента, гдѣ имѣетъ пребываніе конгрегація, которой принадлежитъ учрежденіе.

Списокъ закона или декрета о разрѣшеніи препровождается префектомъ къ лицамъ, подписавшимъ прошеніе.

Ст. 26.—Конгрегаціи заносятъ въ отдѣльные реэстры отчеты, описи и списки, которые онѣ обязаны вести въ силу статьи 15-ой закона 1 іюля 1901 г.

**Отдѣленіе III.—Общія постановленія и постановленія временныя.**

Ст. 27.—Каждый префектъ заноситъ въ хронологическомъ порядкѣ въ спеціальный реэстръ всѣ тѣ разрѣшенія, о которыхъ онъ обязанъ сообщать, и, когда эти разрѣшенія даются подъ его наблюденіемъ и его контролемъ, онъ особо упоминаетъ о послѣдствіяхъ, какія получили такія разрѣшенія.

Ст. 28.—Производства о недѣйствительности или объ упраздненіи, возбуждаемыя прокурорскимъ надзоромъ въ силу закона 1 іюля 1901 года, открываются врученіемъ повѣстки лицамъ, на которыхъ возложено управленіе или завѣдываніе ассоціаціею или конгрегаціею.

Всякій заинтересованный, принадлежитъ ли онъ къ составу ассоціаціи или конгрегаціи или не принадлежитъ, можетъ вступить въ дѣло.

Ст. 29.—Во всякомъ частномъ учебномъ заведенiи, какого бы рода оно ни было, зависящемъ или не зависящемъ отъ какой-либо ассоцiацiи или конгрегацiи, долженъ быть заведенъ особый реэстръ, предназначаемый для записи именъ и фамилiй, нацiональности, времени и мѣста рожденiя наставниковъ и служащихъ, указанiя должностей, какiя они занимали прежде, и мѣстъ, гдѣ они проживали, а также характера ихъ дипломовъ и времени ихъ полученiя.

По всякому требованiю административныхъ, академическихъ или судебныхъ властей, реэстръ представляется имъ для обозрѣнiя на мѣстѣ.

Ст. 30.—Постановленiя статей 2—6 настоящаго регламента примѣняются къ ассоцiацiямъ, признаннымъ общественно-полезными, и къ религiознымъ конгрегацiямъ.

Ст. 31.—Реэстры, предусматриваемые статьями 6 и 26, должны быть перенумерованы отъ первой страницы до послѣдней и на каждомъ листѣ помѣчены подписью префекта или его уполномоченнаго, или супрефекта, а реэстръ, предусматриваемый статьею 29-ою,—инспекторомъ учебнаго округа или его уполномоченнымъ. Записи должны быть дѣлаемы послѣдовательно и безъ всякихъ пробѣловъ.

Ст. 32.—Для ассоцiацiй, заявленныхъ послѣ обнародованiя закона 1 iюля 1901 года, мѣсячный срокъ, предусматриваемый статьею 1-ою настоящаго регламента, исчисляется лишь со дня опубликованiя этого регламента.

Ст. 33.—Ассоцiацiи, представившiя ходатайство о признанiи ихъ общественно-полезными до 1 iюля 1901 г., должны представить дополнительные документы, примѣнительно къ постановленiямъ статей 10 и 11.

Однако формальности относительно заявленiя и опубликованiя въ *Journal officiel* не будутъ требоваться отъ нихъ.

---

## Декретъ 16 августа 1901 г. о примѣненiи статьи 18-ой закона 1 iюля 1901 года.

*Глава 1-ая.—Ликвидацiя имуществъ, принадлежащихъ недозволеннымъ конгрегацiямъ.*

Ст. 1.—Прокурорскiй надзоръ принимаетъ надлежащiя мѣры къ оглашенiю судебнаго рѣшенiя о назначенiи ликвидатора какъ въ округѣ, гдѣ находится судъ, такъ и въ каждомъ изъ тѣхъ округовъ, гдѣ находятся учрежденiя конгрегацiи.

Ст. 2.—Приставъ суда немедленно сообщаетъ мировому судьѣ того кантона, въ которомъ имѣетъ пребываніе упраздненная конгрегація, и мировымъ судьямъ тѣхъ кантоновъ, въ которыхъ находятся учрежденія этой конгрегаціи, о постановленіи судебнаго рѣшенія, если предписано наложеніе печатей. Къ послѣднему мировые судьи приступаютъ безъ промедленія.

Ст. 3.—Черезъ три дня ликвидаторъ требуетъ снятія печатей и приступаетъ къ описи имуществъ.

Черезъ двѣ недѣли по вступленіи въ свои обязанности ликвидаторъ долженъ представить прокурору того округа, въ которомъ имѣетъ пребываніе конгрегація, меморію или общую сводку актива и пассива упраздненной конгрегаціи. Другой экземпляръ ея одновременно съ симъ препровождается къ директору государственныхъ имуществъ того департамента, въ которомъ находится конгрегація.

Въ случаѣ невозможности представить меморію въ предписываемый срокъ, ликвидаторъ сообщаетъ прокурору и директору государственныхъ имуществъ о причинахъ промедленія.

Ст. 4.—Если наличныхъ денегъ упраздненной конгрегаціи недостаточно для немедленнаго покрытія издержекъ по судебному рѣшенію о назначеніи ликвидатора, расходовъ по напечатанію этого рѣшенія въ газетахъ, наложенію печатей, то нужныя для этого суммы авансируются государственнымъ казначействомъ.

Онѣ уплачиваются, таксируются и возмѣщаются согласно постановленіямъ статьи 121-ой декрета 18 іюня 1811 года.

Ст. 5.—Вырученныя отъ продажи суммы, по мѣрѣ ихъ реализаціи, ликвидаторъ вноситъ въ кассу вкладовъ на храненіе. Изъ внесенныхъ фондовъ онъ удерживаетъ суммы, необходимыя для уплаты долговъ и покрытія издержекъ по ликвидаціи.

Касса вкладовъ не несетъ отвѣтственности за уплаты, производимыя ею по соглашенію съ ликвидаторомъ, но слѣдующее послѣднему вознагражденіе она можетъ производить лишь по предъявленіи судебнаго по этому предмету постановленія.

### *Глава II.—Ликвидація выдачъ, подлежащихъ членамъ недозволенныхъ ассоціацій.*

Ст. 6.—Выдачи, подлежащія, въ силу послѣдняго пункта статьи 18-ой закона 1 іюля 1901 г., членамъ упраздненныхъ конгрегацій, производятся слѣдующимъ порядкомъ.

Если членъ конгрегаціи не имѣетъ достаточныхъ средствъ существованія, то размѣръ выдачи равенъ капиталу, который нужно было

бы, примѣнительно къ тарифамъ національной пенсіонной кассы (Caisse nationale de retraites pour la vieillesse), внести для того, чтобы образовать въ его пользу ежегодную и пожизненную ренту, разсчитанную сообразно съ потребностями его содержанія, принимая во вниманіе его возрастъ, состояніе здоровья и его личныя средства, и такъ, чтобы размѣръ этой ренты не превышалъ 1.200 франковъ въ годъ.

Если онъ своимъ трудомъ содѣйствовалъ пріобрѣтенію цѣнностей, подлежащихъ распредѣленію, то размѣръ выдачи долженъ быть равенъ суммѣ, которую онъ могъ бы сберечь, живя внѣ конгрегаціи, въ условіяхъ всякаго свободнаго труженика, такъ, чтобы общій размѣръ этой суммы не превышалъ 1.200 фр. въ годъ и чтобы не давалось основанія къ какимъ-либо требованіямъ процентовъ.

Если онъ соединяетъ оба условія, изложенныя въ предъидущихъ пунктахъ, размѣръ выдачи опредѣляется на основаніи, наиболѣе для него благопріятномъ, и максимумъ суммы, такимъ путемъ опредѣляемой, увеличивается на одну треть.

Кромѣ исключительныхъ обстоятельствъ, причитающаяся выдача заботами кассы вкладовъ обращается въ ежегодную и пожизненную ренту, неприкосновенную и не подлежащую передачѣ, которая выплачивается какимъ-либо страховымъ обществомъ по выбору заинтересованнаго лица.

Ст. 7.—Всякій претендующій на выдачу членъ конгрегаціи долженъ предъявить свое ходатайство въ шестимѣсячный срокъ со времени опубликованія судебнаго рѣшенія о назначеніи ликвидатора.

Это ходатайство выражается въ формѣ прошенія, на гербовой бумагѣ, на имя министра внутреннихъ дѣлъ. Оно заключаетъ въ себѣ изложеніе обстоятельствъ, его мотивирующихъ, указаніе имени, фамиліи и мѣстожительства просителя. Оно должно быть скрѣплено его удостовѣренною подписью и должно быть представлено имъ или его уполномоченнымъ въ префектуру того департамента, въ которомъ находится конгреганистское учрежденіе, въ составъ котораго онъ входилъ. Къ прошенію могутъ быть приложены оправдательные документы.

Въ принятіи прошенія выдается росписка съ датою и за подписью, съ указаніемъ, въ случаѣ надобности, приложенныхъ документовъ.

Прошеніе, представленное безъ соблюденія указанныхъ условій не подлежитъ принятію.

Ст. 8.—Префектъ запрашиваетъ послѣдовательно у епископа, директора государственныхъ имуществъ и ликвидатора ихъ отзывы. Онъ пріобщаетъ ихъ къ прошенію и его приложеніямъ. Онъ препровождаетъ все производство къ вице-президенту совѣта префектуры; это должностное лицо разсматриваетъ правильность производства, основательность представленныхъ документовъ, принимаетъ мѣры, если нужно, къ дополненію свѣдѣній и формулируетъ, въ случаѣ надобности, свои предложенія касательно размѣра выдачи.

Обязанности, возлагаемыя настоящею статьею на префекта и вице-президента совѣта префектуры, выполняются въ Парижѣ префектомъ Сены и однимъ изъ членовъ совѣта префектуры.

Ст. 9.—Производство, такимъ образомъ заготовленное, представляется префектомъ, съ его отзывомъ, министру внутреннихъ дѣлъ.

По полученіи всѣхъ производствъ по ходатайствамъ членовъ одной и той же конгрегаціи, министръ внутреннихъ дѣлъ представляетъ ихъ, съ отзывомъ министра финансовъ, на разсмотрѣніе финансоваго отдѣла государственнаго совѣта.

По ознакомленіи съ заключеніемъ отдѣла, министръ опредѣляетъ максимальную сумму, могущую причитаться каждому конгреганисту.

Въ случаѣ, если суммы, реализованныя ликвидаціею, недостаточны для полной уплаты всѣхъ этихъ выдачъ, министръ распредѣляетъ наличные фонды между заинтересованными лицами пропорціонально суммамъ, указаннымъ въ его опредѣленіи.

Это распредѣленіе становится окончательнымъ лишь по одобреніи его министромъ финансовъ.

Ст. 10.—Министръ внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ каждому заинтересованному лицу:

1) размѣръ суммы, причитающейся ему въ качествѣ выдачи;

2) размѣръ суммы, причитающейся ему въ качествѣ предварительной уплаты до опредѣленія окончательнаго размѣра причитающейся ему выдачи;

3) способъ уплаты, либо въ видѣ капитала, либо въ видѣ пожизненной ренты.

Онъ выдаетъ ему на кассу вкладовъ приказъ объ уплатѣ, если уплата должна быть произведена наличными деньгами, или приказъ о постепенномъ производствѣ платежей, если подлежащая выдача обращается въ пожизненную ренту, согласно послѣднему пункту статьи 6-ой настоящаго декрета.

И тотъ и другой приказы контрассигнируются министромъ финансовъ.

Ст. 11.—Когда окончательно устанавливается остатокъ чистаго актива, министръ производитъ въ пользу конгреганистовъ, получившихъ только предварительную уплату, новое распредѣленіе въ вышеуказанномъ порядкѣ до израсходованія актива или до выплаты всего имъ причитающагося.

Ст. 12.—По завершеніи всѣхъ операцій по ликвидаціи, ликвидаторъ представляетъ министру внутреннихъ дѣлъ и министру финансовъ копію своихъ отчетовъ и выпись изъ судебнаго рѣшенія объ ихъ утвержденіи.

Ст. 13.—Рѣшенія министра, принятыя по исполненію постановленій, изложенныхъ въ настоящей главѣ, могутъ быть обжалуемы лишь по превышенію власти.

---

## ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

И. Е. Энгельманъ. О давности по русскому гражданскому праву. Историко-догматическое изслѣдованіе. Изданіе третье „Вѣстника права". Спб. 1901.

Врядъ ли нужно распространяться по поводу того, что наша цивилистическая литература бѣдна вообще, а серьезными трудами въ особенности. Чуть ли не каждая рецензія на вновь вышедшую книгу по гражданскому праву начинается или заканчивается констатированіемъ этого печальнаго факта. Скудость нашей цивилистической литературы заключается, по нашему мнѣнію, не столько въ маломъ количествѣ сочиненій, сколько въ полномъ отсутствіи того, что̀ называется въ наукѣ „школой". Монографій, отличающихся своею выдержанностью, систематичностью, у насъ очень мало. Въ особенности не везетъ нашему отечественному гражданскому праву. Его то наши цивилисты вовсе не затрогиваютъ, какъ будто дѣло касается права совершенно намъ чуждаго. Есть у насъ хорошія монографіи по римскому праву, по французскому праву, но нѣтъ хорошихъ по русскому праву, а то, что̀ появляется, ничего новаго съ собою не приноситъ. Матеріалъ по исторіи русскаго права черпается у Неволина, а „догма" является простымъ изложеніемъ „своими словами", подчасъ очень невѣрно, содержанія соотвѣтствующихъ статей I ч. X т. Св. зак. съ ссылкой и критикой рѣшеній кассаціоннаго Сената, добываемыхъ чаще всего изъ вторыхъ рукъ. Самые животрепещущіе вопросы русскаго гражданскаго права до сихъ поръ вовсе не изслѣдованы, что̀ весьма невыгодно отражается на нашу цивильно-законодательную дѣятельность. Доказательствомъ этого послѣдняго обстоятельства могутъ служить хотя бы результаты дѣятельности ком-

мисіи по составленію гражданскаго уложенія, которая, не найдя многихъ цивильно-правовыхъ принциповъ въ нашемъ правѣ, отчасти за неразвитостью послѣдняго, а главнымъ образомъ за неразвитостью нашей литературы, должна была позаимствовать эти принципы изъ иностранныхъ кодексовъ и пользоваться иностранной литературой.

Есть, конечно, и у насъ „исключенія“ изъ этого „общаго правила“. Есть и у насъ, къ сожалѣнію, въ очень маломъ количествѣ, такія сочиненія по русскому гражданскому праву, которыя по выдержанности „школы“ и методу могли бы поспорить съ лучшими трудами по гражданскому праву западной Европы и даже страны цивилистики—Германіи. Къ такого рода счастливымъ исключеніямъ слѣдуетъ отнести единственную въ своемъ родѣ монографію нашего маститаго ученаго цивилиста И. Е. Энгельмана „О давности“. Уже одинъ тотъ фактъ, что монографія вышла третьимъ изданіемъ, что̀ очень рѣдко выпадаетъ у насъ на долю даже „учебниковъ“, заставляетъ обратить вниманіе на это замѣчательное сочиненіе.

Первое изданіе сочиненія „О давности“ вышло въ 1867 году на нѣмецкомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: „Die Verjährung nach russischem Privatrecht“ и было представлено на соисканіе степени доктора гражданскаго права въ Дерптскій университетъ.

Второе изданіе вышло на русскомъ языкѣ въ 1868 году (изданіе „Судебнаго Вѣстника“). Это послѣднее является не простымъ переводомъ нѣмецкаго изданія, а дополненнымъ и исправленнымъ изданіемъ (см. предисловіе автора къ 2-му изданію). 2-ое изданіе увѣнчано Академіей наукъ малою Уваровской преміей, на основаніи отзыва профессора Калачова [1]).

Настоящее 3-е изданіе совершенно переработано авторомъ и значительно увеличено въ объемѣ [2]). Нѣкоторыя главы вновь пересмотрѣны, нѣкоторыя расширены. Въ особенности измѣненія коснулись „догматической“ части сочиненія. Почти вся догматическая часть 2-го изданія (стр. 69—160 2-го изд.) перенесена въ 3-мъ изданіи въ часть историческую. Это объясняется тѣмъ, что въ 1872 году, т. е. черезъ 4 года послѣ выхода въ свѣтъ 2-го изданія, Сенатъ ввелъ въ наше право, по мнѣнію г. Энгельмана, до сихъ

[1]) Зап. Имп. Ак. наукъ 1869 г., т. 16, стр. 54; тамъ же, на стр. 56 и сл. помѣщенъ отзывъ проф. Калачова.

[2]) Насколько 3-ье изданіе отличается по объему отъ 2-го, можно судить по тому, что послѣднее содержитъ всего 244+VII стр., между тѣмъ какъ въ третьемъ изданіи уже имѣется 409+XVI страницъ.

поръ не существовавшую и исторически не оправдываемую „давность владѣнія", и такимъ образомъ прежніе догматическіе выводы автора отошли въ область исторіи.

Книга распадается на три неравныхъ по объему раздѣла. Въ первомъ раздѣлѣ, именуемомъ авторомъ „введеніемъ", разсматривается вопросъ объ общей давности. Авторъ указываетъ, что мнѣніе о существованіи отвлеченной (или общей) давности появилось подъ вліяніемъ ученія римскаго права и господствовало вплоть до начала XIX вѣка [1]), и только въ сочиненіяхъ такихъ корифеевъ цивилистики какъ Савиньи, Пухта, Синтенисъ, Арндтсъ, Келлеръ и др., окончательно поколеблено это ученіе [2]). Положенія, выдвинутыя Савиньи въ оправданіе института давности,—именно, что основаніе давности заключается: 1) въ необходимости стойкости и ненарушимости существующихъ правоотношеній; 2) въ предположеніи отмѣны или уничтоженія того права, которое оставалось безъ осуществленія въ теченіе долгаго времени, и 3) въ возможности злоупотребленія со стороны истца, который, откладывая предъявленіе иска, этимъ желаетъ затруднить или сдѣлать невозможнымъ защиту со стороны отвѣтчика [3]),—остаются по нынѣ господствующими въ наукѣ гражданскаго права. Само по себѣ истеченіе времени, по весьма справедливому мнѣнію г. Энгельмана, не можетъ и не должно имѣть вліяніе на правоотношенія, развѣ въ законѣ объ этомъ именно постановлено было.

2-ой § „введенія" посвященъ догматическому изложенію ученія

---

[1]) Это относится только къ западной Европѣ.

[2]) Согласно этому ученію, давность является цѣльнымъ и самостоятельнымъ учрежденіемъ права, имѣющимъ въ своемъ основаніи понятіе о всеобъемлющемъ, всеизмѣняющемъ значеніи времени. Давность, какъ говорили представители этой теоріи, есть измѣненіе въ правахъ черезъ осуществленіе или неосуществленіе ихъ въ теченіе извѣстнаго времени. Она дѣлится на различные виды, смотря по характеру вліянія, оказываемаго ею на юридическія отношенія, по различію времени, необходимаго для ея полнаго дѣйствія, и по происхожденію ея. Между тѣмъ, разсматривая ближе отдѣльные случаи примѣненія отвлеченной давности, представляемые, по приведенной теоріи, выводами изъ одного общаго понятія, отпрысками цѣлостнаго учрежденія, съ перваго взгляда замѣтно, что, несмотря на всю кажущуюся стройность этого учрежденія, отдѣльные случаи, гдѣ время оказываетъ вліяніе на какое-либо учрежденіе, чрезвычайно плохо вяжутся другъ съ другомъ и, вмѣстѣ взятые, представляютъ собой какой то разнородный, нескладный видъ (стр. 2 и сл.). Общее между всѣми *отдѣльными* видами давности это—время.

[3]) Savigny. System d. h. r. R., IV §§ 177, 178, 195, V §§ 237 и сл.

о давности въ римскомъ правѣ. Нельзя не пожалѣть по поводу того, что авторъ ни словомъ не обмолвился о новомъ германскомъ гражданскомъ уложеніи, составленномъ, какъ извѣстно, подъ сильнымъ вліяніемъ ученій римскаго права, въ какомъ отношеніи особенно интересенъ отдѣлъ о давности [1]).

Русская литература ученія о давности изложена въ § 3.

Особенно надо ставить въ заслугу автору то, что онъ слѣдилъ за развитіемъ отечественной литературы ученія о давности со дня выхода въ свѣтъ перваго изданія разбираемаго труда (1867) и до самаго послѣдняго времени; авторъ не оставилъ безъ вниманія ни одной рецензіи, которыя появлялись по поводу первыхъ двухъ изданій сочиненія „О давности". Кромѣ сочиненій, перечисленныхъ въ § 3 и посвященныхъ ученію о давности ex professio, авторъ въ своей монографіи ссылается еще на другія сочиненія и статьи, такъ или иначе затрогивающія вопросъ, которому посвященъ разбираемый трудъ [2]).

Даже статья профессора Гуляева [3]), которая появилась во время печатанія книги, тоже принята проф. Энгельманомъ во вниманіе [4]).

Второй раздѣлъ (у г. Энгельмана—первый) представляетъ собою историческое изложеніе постановленій русскаго гражданскаго права о давности. Здѣсь авторъ оперируетъ, какъ знатокъ своего дѣла; здѣсь онъ, какъ у себя дома. Критикуя мнѣніе Неволина, авторъ приходитъ къ заключенію, что исковая давность не существовала въ русскомъ правѣ съ древнѣйшихъ временъ, какъ это полагаетъ Неволинъ. До конца XV вѣка исковая давность въ русскомъ правѣ вовсе не существовала, и только съ этого времени она начала развиваться, а ко времени изданія Свода законовъ исковая давность представляла собою уже вполнѣ развитый, выработанный исторіей юридическій институтъ. Что касается давности „владѣнія" (usucapio), то таковая, хотя и существовала вначалѣ, но затѣмъ исчезла вовсе и дальнѣйшаго развитія не получила.

Излагая затѣмъ положенія объ общей давности по австрійскому праву, по прусскому земскому уложенію и по французскому праву, авторъ приходитъ къ заключенію, что русскому праву совершенно

---

[1]) Герм. гражд. улож. § 194 и сл. Endemann, Einführung in das Studium des Bürgerlichen Gesetzbuchs, I § 90 и въ особенности примѣчаніе 1-ое къ § 90.

[2]) См., напримѣръ, выписки на стр. 393.

[3]) Жур. Мин. Юст. 1900, кн. 7—8.

[4]) См. выноску 3-ю на стр. 395.

чуждо понятіе объ общей давности. Здѣсь опять нельзя не пожалѣть, что авторъ пренебрегъ обще-германскимъ гражданскимъ уложеніемъ, тѣмъ болѣе, что прусское земское уложеніе въ настоящее время имѣетъ только историческій интересъ.

Русское право, какъ утверждаетъ авторъ, смотритъ на давность, исключительно какъ на причину потери права, а не пріобрѣтенія.

Русское право „признаетъ главнымъ образомъ давность иска, изъ которой право пріобрѣтенія вытекаетъ не непосредственно, но вслѣдъ за потерею права со стороны обладавшаго имъ доселѣ“ [1]). Законъ же о „давности владѣнія“ появился только въ 1832 году, съ составленіемъ нынѣшней 533 ст. 1 ч. X т. Св. зак. Но и „это обстоятельство не доказываетъ, чтобы это понятіе (т. е. давности владѣнія) дѣйствительно пустило корни въ русскомъ правѣ и могло бы считаться въ немъ жизненнымъ началомъ“ [2]). Авторъ очень подробно останавливается на 533 ст. 1 ч. X т. Св. зак. и приходитъ къ заключенію, что и эта статья не устанавливаетъ у насъ давности владѣнія. Въ статьѣ говорится только, что „спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности *превращается* въ право собственности“. Центръ тяжести авторъ переноситъ на слово „превращается“ и на немъ строитъ почти всѣ свои выводы по этому поводу. Законодатель долженъ былъ сказать: право собственности „пріобрѣтается“, а не „превращается“ въ право собственности. „Превращается“ означаетъ, что само по себѣ „владѣніе“ всегда остается таковымъ. „Давностнымъ владѣніемъ“—говоритъ авторъ,—„право собственности не пріобрѣтается, но оно (т. е. владѣніе) превращается въ таковое (т. е. въ право собственности)“ [3]) послѣ потери права иска обладавшимъ доселѣ правомъ. Авторъ далѣе говоритъ, что и происхожденіе 533 статьи указываетъ на ея исковой характеръ [4]). Источники, указанные подъ 533 статьей, не оправдываютъ этой статьи, что̀ даетъ намъ право заключить, что „*ст. 533, очевидно, не составлена на основаніи приведенныхъ подъ ней указовъ, но помимо нихъ, а именно на основаніи французскаго уложенія* [5]). Статья эта является не совсѣмъ точнымъ и вѣрнымъ переводомъ art. 2229 cod. civ., гласящаго: „Pour pouvoir préscrire, il

[1]) Стр. 123.
[2]) Стр. 133.
[3]) Стр. 139.
[4]) Стр. 151.
[5]) Стр. 153.

faut une possession continue et non interrompue, paissible, publique,—non équivoque, et à titre de propriétaire". Казалось бы, что собственные выводы автора должны были привести къ обратному заключенію. Разъ, какъ утверждаетъ самъ авторъ, статья не русскаго происхожденія, а французскаго, гдѣ всегда существовала давность владѣнія (usucapio), какъ способъ пріобрѣтенія права собственности (о чемъ и трактуетъ указанный выше art. cod. civ.), то, какъ справедливо замѣтилъ въ свое время К. П. Змирловъ [1]), нельзя для ея толкованія сослаться на историческое развитіе русскаго права. Но проф. Энгельманъ съ этимъ не соглашается и продолжаетъ настаивать на томъ, что и съ включеніемъ 533 ст. въ нашъ десятый томъ все-таки давность владѣнія не существуетъ въ нашемъ правѣ. Намъ кажется, что и буквальный смыслъ ст. 533 неминуемо приводитъ къ выводу, противоположному тому, который дѣлаетъ авторъ. Проф. Энгельманъ утверждаетъ, что „превращается" въ право собственности—вовсе не значитъ, что право собственности „пріобрѣтается" давностнымъ владѣніемъ. Врядъ ли это такъ. „Превращается"—именно значитъ, что прежнее „владѣніе" при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 533, перестаетъ быть таковымъ и ipso facto превращается, становится правомъ собственности. Быть можетъ, 533 ст. редактирована, или вѣрнѣе переведена, неудачно, что̀ оффиціально признано въ настоящее время по отношенію ко всему почти десятому тому [2]), но тѣмъ не менѣе толкованіе 533 ст. какъ со стороны ея происхожденія (франц. улож.), такъ и со стороны ея буквальнаго смысла приводитъ насъ къ необходимому заключенію, что здѣсь именно имѣлась въ виду usucapio. Законодатель хотѣлъ сказать и сказалъ, быть можетъ, не совсѣмъ удачно, что „владѣніе" при извѣстныхъ условіяхъ переходитъ въ право собственности, другими словами, давностное владѣніе есть одинъ изъ способовъ „пріобрѣтенія" права собственности, на что̀ наводитъ насъ и „систематическое" положеніе ст. 533, помѣщенной въ книгѣ второй I ч. X т., озаглавленной: „о порядкѣ *пріобрѣтенія* и укрѣпленія правъ на имущество вообще". Далѣе авторъ весьма послѣдовательно, но, какъ мы видѣли, ошибочно приходитъ къ заключенію, что „на давности владѣнія не производится ни ввода во владѣніе, ни укрѣпленія въ собственность, вслѣдствіе чего давностный владѣлецъ лишенъ возможности продавать и закладывать

---

[1]) Ж. Гр. и Уг. пр. 1883, кн. VI.

[2]) Гражд. улож., проектъ Высоч. учрежд. редакц. ком., кн. V, обязательства, т. I съ объясненіями, введеніе.

принадлежащее ему по давности владѣнія имѣніе" [1]),—все же это (т. е. укрѣпленіе и вводы во владѣніе) введено практикой кассаціоннаго Сената съ 1872 года (рѣшеніе № 792).

Къ мнѣнію и выводамъ проф. Энгельмана, очевидно, склоняется г. Кр. М. въ его рецензіи на 1-е изданіе сочиненія „О давности [2]), но большинство нашихъ цивилистовъ, а также Сенатъ [3]), съ этимъ мнѣніемъ не согласно и признаетъ давность владѣнія въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ способомъ пріобрѣтенія права собственности.

Я позволю себѣ высказать предположеніе по поводу такого любопытнаго факта, что почтенный авторъ, несмотря на тѣ возраженія, которыя были сдѣланы ему въ русской литературѣ (прямо или косвенно) со времени выхода въ свѣтъ перваго изданія книги „О давности" относительно пониманія имъ 533 ст. 1 ч. X т., продолжаетъ настаивать на своемъ первоначальномъ мнѣніи. Я думаю, что несомнѣнную ошибку г. Энгельмана можно объяснить только старыми традиціями „исторической" школы Савиньи и Пухты, пустившей у насъ глубокіе корни во второй половинѣ XIX вѣка.

Представители этой школы не допускаютъ, чтобы правовые принципы могли выработаться помимо „народнаго духа", помимо „историческихъ условій". Такъ или иначе, соображенія г. Энгельмана могутъ имѣть значеніе только de lege ferenda, если стать на ту точку зрѣнія, что usucapio, какъ способъ пріобрѣтенія права собственности, противна „русскому духу", и если, конечно, смотрѣть на дѣло съ точки зрѣчія исторической школы. Но de lege lata врядъ ли можно сомнѣваться въ вѣрности взгляда на дѣло Сената и большинства нашихъ юристовъ.

Переходимъ къ догматической части сочиненія „О давности". Раздѣлъ этотъ начинается съ того, что лишь съ 1872 года у насъ практикой Сената введена до сихъ поръ несуществовавшая въ нашемъ правѣ давность пріобрѣтательная [4]). Останавливаясь довольно подробно на догматическомъ толкованіи 533 ст. 1 ч. X т., вызвавшей столько разногласій въ нашей цивилистической литературѣ,

---

[1]) Стр. 158.

[2]) Жур. Мин. Юст. 1867, т. XXIV, стр. 146. „Давностное владѣніе, признаки котораго опредѣлены въ ст. 533 зак. гражд., есть обстоятельство, основывающее искъ собственника и, такимъ образомъ, вызывающее исковую давность. Оно не можетъ быть почитаемо прямымъ способомъ пріобрѣтенія права собственности"..

[3]) См. сводъ мнѣній по этому вопросу у Анненкова. Система русск гражд. права. II, стр. 170 и сл., изд. 2-е.

[4]) Стр. 225.

авторъ переходитъ къ „объекту“ давности владѣнія и тутъ же даетъ полный обзоръ объектовъ, не подлежащихъ давности владѣнія. § 20 посвященъ очень интересному вопросу о „субъектѣ“ давности владѣнія. Наибольшій интересъ представляетъ второй отдѣлъ догматической части, посвященной давности исковой. Авторъ даетъ опредѣленіе этому послѣднему виду давности, проводитъ различіе между исковою давностью и срочными правами и приходитъ къ заключенію, что по равности условій и въ особенности срока давность по иску о правѣ собственности совпадаетъ по русскому праву вполнѣ съ давностью владѣнія [1]).

Далѣе проф. Энгельманъ перечисляетъ всѣ виды давности по русскому праву и изъятія изъ дѣйствія исковой давности, встрѣчающіяся въ русскомъ правѣ (права семейственныя, права состоянія и пр.).

§ 30 посвященъ „дѣйствію“ давности. На этомъ параграфѣ слѣдуетъ остановиться нѣсколько подробнѣе.

Проф. Энгельманъ того мнѣнія, что исковая давность по нашему праву уничтожаетъ *матеріальное* право управомоченнаго лица абсолютно и независимо отъ желанія сторонъ [2]). Авторъ при этомъ ссылается на „букву“ закона, на слова 1 ст. прилож. къ ст. 694 1 ч. X т. „.. Кто не учинитъ или не учинилъ иска о недвижимомъ и движимомъ имѣніи въ теченіе десяти лѣтъ или, предъявивъ, десять лѣтъ не будетъ имѣть хожденія, *таковой искъ уничтожается, и дѣло предается забвенію* (Также 5, 6 ст. прилож. къ той же статьѣ, ст. 692, 694, 1549—о вліяніи давности на силу договоровъ—1 ч. X т.). Мнѣніе это имѣетъ въ нашей литературѣ очень мало сторонниковъ [3]).

Большинство же нашихъ цивилистовъ [4]) держится того взгляда,

---

[1]) Стр. 317.

[2]) По отношенію къ обязательствамъ авторъ говоритъ: лицо, освобожденное отъ обязательства, вслѣдствіе истеченія срока давности, если платило, считая себя ошибочно должникомъ, въ правѣ требовать возвращенія уплаченнаго. Такая плата не считается признаніемъ прекратившагося истеченіемъ срока давности права, „*потеря безусловна*“ (стр. 390 и 391).

[3]) Мейеръ. Русское гражданское право, изд. 2-е, стр. 396. Шершеневичъ. Учебникъ русскаго гражданскаго права, изд. 3-е, стр. 185.

[4]) Кавелинъ, Права и обяз., стр. 163. Побѣдоносцевъ, Курсъ гражд. права, Ш, стр. 205. Гольмстенъ, Лекціи Мейера, изд. 7-е, стр. 493. Васьковскій, Жур. Мин. Юст. 1896 г., кн. 8. Винаверъ, Жур. Мин. Юст. 1895, кн. 10. Анненковъ, Система русскаго гражд. права, Ш, изд. 2-е, стр. 489.

что законъ имѣетъ въ виду исключительно право „иска“, въ тѣсномъ смыслѣ слова, само же матеріальное право остается въ своей силѣ. Отвѣтчику дается только возможность защищаться противъ иска ссылкой на давность; но если онъ этого не сдѣлаетъ самъ, то судъ ex officio не можетъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о давности. Такого же взгляда держится и нашъ кассаціонный Сенатъ [1]).

Размѣры рецензіи не позволяютъ намъ остановиться болѣе подробно на этомъ вопросѣ, скажемъ только, что мотивировка проф. Энгельмана мало убѣдительна. Я укажу еще на статью проф. Гуляева „Общій срокъ давности“ [2]), посвященную этому вопросу, и гдѣ господствующее мнѣніе, къ которому всецѣло присоединяется проф. Гуляевъ, очень хорошо обосновано. Нашъ проектъ гражданскаго уложенія принялъ, повидимому, точку зрѣнія господствующаго мнѣнія, и въ числѣ условій, вліяющихъ на прекращеніе обязательствъ по договорамъ, давность не упоминается [3]).

Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ по поводу самаго сочиненія проф. Энгельмана. Несмотря на отмѣченные нами недочеты, трудъ этотъ представляетъ собою замѣчательное сочиненіе, которое появилось теперь въ періодъ „переоцѣнки всѣхъ цѣнностей“ въ нашемъ гражданскомъ правѣ какъ нельзя болѣе кстати. Кромѣ того, сочиненіе проф. Энгельмана имѣетъ для насъ еще важное значеніе въ методологическомъ отношеніи. По нему можно и должно учиться, какъ слѣдуетъ писать сочиненія и изслѣдованія по гражданскому праву. Такая добросовѣстность, точность, внимательность, систематизація матеріала, такой методъ изслѣдованія могутъ служить примѣромъ для многихъ нашихъ ученыхъ.

*И. Вольманъ.*

Проф. Г. Ѳ. Симоненко.—Объ экономическомъ и общественномъ значеніи крестьянскаго землевладѣнія. Варшава. 1901.

Это небольшое изслѣдованіе, помѣщенное первоначально въ „Трудахъ“ Варшавскаго статистическаго комитета, представляетъ, помимо спеціальнаго, и общій научный интересъ, указывая на тѣсную связь земельнаго обезпеченія народныхъ массъ съ состояніемъ

---

[1]) Рѣшеніе 1891 г. № 26.

[2]) Жур. Мин. Юст. 1900, кн. 7 и 8.

[3]) Проектъ обязательственнаго права съ объясненіями, статья 325 и сл. т. I.

ихъ нравственности, въ частности развитія среди нихъ преступленій и проступковъ. Пользуясь данными „Итоговъ русской уголовной статистики за 20 лѣтъ“ [1]), авторъ указываетъ на тотъ весьма существенный фактъ, что тотъ или иной уровень преступности, въ особенности преступленій противъ собственности, въ различныхъ губерніяхъ Царства Польскаго находится въ зависимости отъ большаго или меньшаго числа безземельныхъ или малоземельныхъ крестьянъ въ данной губерніи. Вообще экономическія условія, въ которыхъ живетъ населеніе,—размѣръ земельныхъ надѣловъ, отсутствіе или развитіе городскаго или сельскаго пролетаріата, плодородіе почвы и пр.—оказываютъ самое рѣшительное вліяніе на уровень преступности. Авторъ опредѣляетъ высоту этого уровня какъ по мѣсту совершенія преступленія, такъ и по даннымъ о мѣстѣ рожденія осужденныхъ. Въ обоихъ случаяхъ порядокъ губерній по высотѣ ихъ преступности (относительное число осужденныхъ на 100.000 нас.) измѣняется сравнительно мало. Однако же появляются нѣкоторыя различія, показывающія, что при географическомъ распредѣленіи преступности слѣдуетъ вычислять отношеніе числа осужденныхъ къ населенію какъ по мѣсту совершенія преступленія, такъ и по мѣсту рожденія осужденныхъ. Во второмъ случаѣ къ населенію извѣстной губерніи будутъ отнесены и тѣ осужденные, которые совершили преступленіе въ другой губерніи, находясь тамъ на работѣ или въ услуженіи. Такимъ образомъ, обнаруживается фактъ ухода извѣстной части населенія на заработки въ другія мѣстности, фактъ, понижающій уровень преступности на родинѣ осужденнаго и повышающій его въ губерніи, гдѣ совершено преступленіе. Такъ какъ уходятъ обыкновенно изъ губерній бѣдныхъ и непромышленныхъ въ городскіе и фабричные центры, то преступность послѣднихъ тѣмъ самымъ повышается искусственно, вслѣдствіе наплыва пришлаго элемента. Однако же, со своей стороны, не можемъ не замѣтить, что, при невозможности пользоваться обоими признаками заразъ, предпочтительнѣе опредѣлять уровень преступности по мѣсту совершенія преступленія. Извѣстное лицо, совершившее проступокъ въ предѣлахъ другой губерніи, легко могло бы и не совершить его, оставаясь у себя на родинѣ, въ привычныхъ ему условіяхъ быта, въ кругу болѣе или менѣе близкихъ людей. Такимъ образомъ, нельзя безъ оговорокъ все число осужденныхъ, родившихся въ извѣстной губерніи, относить къ ея наличному населенію, хотя бы выходцы изъ нея были осу-

[1]) Приложеніе къ № 7 Жур. Мин. Юст. за 1899 г.

ждены въ отдаленныхъ и совершенно различныхъ мѣстностяхъ. Сравненіе обоихъ коэффиціентовъ преступности (по мѣсту преступленія и по мѣсту рожденія) можетъ дать интересные и поучительные результаты.

Во всякомъ случаѣ, трудъ проф. Симоненко для всякаго занимающагося вопросами русской уголовной ститистики и криминологіи представляетъ существенное значеніе, въ особенности при изученіи мѣстныхъ особенностей въ характерѣ и размѣрахъ преступности въ Царствѣ Польскомъ.

*Е. Т.*

Законы о состояніяхъ (Св. зак. т. IX, изд. 1899 г., съ дополнительными узаконеніями по 1 іюля 1901 г.). Изданіе неоффиціальное. Подъ редакціею юрисконсульта министерства внутреннихъ дѣлъ Я. А. Плющевскаго-Плющика, сост. помощникъ прис. повѣреннаго Я. А. Канторовичъ. СПБ., 1901. 8°, XXI+792+109 стр., цѣна 4 рубля.

Со времени послѣдняго оффиціальнаго изданія законовъ о состояніяхъ (1899 г.) появляется уже третье частное изданіе этой части Свода законовъ. Выходъ въ теченіе одного года нѣсколькихъ частныхъ изданій, посвященныхъ нашему сословному законодательству, объясняется, главнымъ образомъ, всѣми ощущаемою потребностью въ знаніи правъ, принадлежащихъ каждому по его состоянію; знакомство съ этими правами значительно облегчается новымъ изданіемъ тома IX, приведшимъ въ порядокъ накопившійся за послѣднее двадцатипятилѣтіе законодательный матеріалъ, и этимъ, конечно, не преминули воспользоваться составители частныхъ сборниковъ.

Не касаясь изложенныхъ въ предисловіи къ сборнику разсужденій составителей его о достоинствахъ и недостаткахъ комментируемаго ими оффиціальнаго изданія и обращаясь непосредственно къ самому сборнику, надлежитъ, прежде всего, отмѣтить обиліе внесеннаго въ него матеріала. Кромѣ текста статей тома IX Св. зак., по оффиціальному изданію 1899 года, дополненнаго новѣйшими узаконеніями, распубликованными по 1 іюля 1901 года, рецензируемый сборникъ заключаетъ въ себѣ: 1) узаконенія, извлеченныя изъ другихъ частей Свода законовъ, на которыя сдѣланы ссылки въ текстѣ законовъ о состояніяхъ или которыя служатъ къ разъясненію и дополненію сихъ законовъ, при чемъ такія узаконенія размѣщены съ соотвѣтственными указаніями и ссылками на отмѣнен-

ныя или измѣненныя ими статьи дѣйствующаго изданія; 2) разъясненія, извлеченныя, съ разрѣшенія Г. Министра Юстиціи, изъ опредѣленій Перваго Департамента Правительствующаго Сената; 3) разъясненія, извлеченныя изъ рѣшеній Гражд. и Угол. Кассаціонныхъ Д-товъ и Общ. Собр. Кассац. Д-товъ и Перваго съ Кассац. Д-тами Прав. Сената, и также изъ опредѣленій Втораго Д-та (послѣднія заимствованы изъ сборниковъ Горемыкина и Данилова); 4) разъясненія, извлеченныя изъ циркуляровъ министерства внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшихъ преимущественно за послѣднее десятилѣтіе и заимствованныхъ изъ архива Министерства; 5) разъясненія, извлеченныя изъ указовъ и циркуляровъ Святѣйшаго Синода, помѣщенныхъ въ сборникахъ Завьялова, Ивановскаго и др., и, наконецъ, 6) разъясненія, извлеченныя изъ „Кодификаціонной объяснительной записки къ законамъ о состояніяхъ, изд. 1899 г.“ Послѣднему источнику составители, повидимому, придаютъ особенную важность, объясняя въ предисловіи къ сборнику, что ими почерпнуты оттуда „существенныя руководящія указанія“ и объясненія произведенныхъ въ новомъ изданіи законовъ о состояніяхъ измѣненій и перемѣщеній текста закона. Воспользовавшись означенною объяснительною запискою, составители, къ сожалѣнію, не выяснили ея точнаго значенія и происхожденія, вслѣдствіе чего у читателя можетъ возникнуть предположеніе о томъ, что „записка“ эта представляетъ собою оффиціальный документъ, равный, по своему значенію, другимъ оффиціальнымъ источникамъ, на коихъ основаны остальныя внесенныя въ сборникъ разъясненія. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, упомянутая „объяснительная записка“, какъ намъ доподлинно извѣстно, есть не что иное, какъ краткое извлеченіе изъ весьма обширнаго дѣлопроизводства по предмету новаго изданія тома IX, составленное единственно для облегченія пользованія симъ дѣлопроизводствомъ и не имѣющее никакого документальнаго характера. Мы отнюдь не возражаемъ, по существу, противъ тѣхъ свѣдѣній и указаній, кои извлечены составителями изъ „записки“, но считаемъ лишь необходимымъ сказать, что, сама по себѣ, „записка“ эта не можетъ считаться оффиціальнымъ документомъ, и думаемъ, что составители сборника должны были бы это оговорить. При соблюденіи послѣдняго условія, составители сборника могли бы, по нашему мнѣнію, воспользоваться запискою даже значительно шире, нежели они это сдѣлали; насколько мы могли замѣтить, извлеченія изъ „записки“ приведены для объясненія лишь „измѣненія“ текста статей въ новомъ изданіи, между тѣмъ не могутъ быть лишены прак-

тическаго значенія и интереса также тѣ соображенія, въ силу коихъ многія статьи и даже отдѣлы прежняго изданія законовъ о состояніяхъ не вошли въ новое. Въ этомъ отношеніи мы не можемъ не указать на прекрасный пріемъ, употребленный въ „Сборникѣ законовъ о дворянствѣ“ г. Блосфельдта [1]); тамъ, въ подстрочныхъ выноскахъ къ сравнительному указателю статей законовъ о состояніяхъ изданій 1876 и 1899 годовъ, приведены краткія объясненія по всѣмъ исключеннымъ статьямъ перваго изъ названныхъ изданій, касавшимся дворянства. Въ рецензируемомъ же сборникѣ сравнительный указатель перепечатанъ изъ оффиціальнаго изданія безъ всякихъ комментаріевъ.

Всѣ вообще приведенныя въ сборникѣ разъясненія представляются достаточно точными и пріуроченными къ подлежащимъ статьямъ. Въ особенности полно разработаны нѣкоторые отдѣлы, напр.— о дворянскихъ выборахъ, о правѣ жительства евреевъ въ чертѣ ихъ осѣдлости и внѣ сей черты. Меньшею полнотою отличаются сдѣланныя составителями дополненія дѣйствующаго текста тома IX новѣйшими узаконеніями. Хотя, какъ на обложкѣ сборника, такъ и въ предисловіи къ нему, и пропечатано, что въ него внесены дополнительныя узаконенія, распубликованныя по 1 іюля 1901 года, но, въ дѣйствительности, нѣкоторыя изъ этихъ законовъ не нашли мѣста въ сборникѣ. Наибольшіе пробѣлы въ этомъ отношеніи мы обнаружили въ правилахъ о пріобрѣтеніи почетнаго гражданства чрезъ окончаніе курса наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Правила эти перепечатаны въ сборникѣ безъ всякихъ измѣненій, несмотря на то, что за послѣдніе полтора года состоялся цѣлый рядъ дополнительныхъ по содержанію ихъ узаконеній. Въ видѣ примѣра достаточно указать на Высочайше утвержденныя 7 и 23 мая 1901 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта—о преобразованіи классовъ торговаго мореплаванія въ г. Одессѣ въ Одесское училище торговаго мореплаванія и о предоставленіи правъ лицамъ, окончившимъ курсъ въ Уральскомъ горномъ училищѣ. Послѣднее узаконеніе (распубликованное въ № 59 Собр. узак., отъ 19 іюня с. г., ст. 1139) дополняетъ упомянутыя выше правила, а первое (распубликованное въ № 57 Собр. узак., отъ 12 іюня с. г., ст. 1081) измѣняетъ одно изъ такихъ правилъ, а именно изложенное въ ст. 33 приложенія къ ст. 515 (п. 1, прим.) зак. сост. Также, напримѣръ, въ сборникѣ сохранено, безъ всякихъ дополне-

[1]) См. рецензію въ „Журналѣ Министерства Юстиціи“ за текущій годъ (№ 5, стр. 358).

ній, примѣчаніе къ ст. 180 зак. сост. объ участіи дворянства въ составѣ временнаго управленія Александровскаго Губернскаго Дворянскаго Банка въ Нижнемъ Новгородѣ, а между тѣмъ 13 апрѣля с. г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе на прекращеніе временнаго правительственнаго завѣдыванія названнымъ банкомъ, съ обратной передачей его въ вѣдѣніе Нижегородскаго дворянства, о чемъ и распубликовано въ Собраніи узаконеній, отъ 26 іюня с. г. за № 61, ст. 1214.

Въ общемъ, сборникъ представляется очень полезнымъ изданіемъ. Для облегченія справокъ къ нему приложены оглавленіе и три указателя: 1) указатель цитатъ къ статьямъ оффиціальнаго изданія, вынесенныхъ изъ текста, 2) сравнительный указатель, о которомъ мы уже выше говорили, и 3) алфавитный предметный указатель. Съ внѣшней стороны сборникъ изданъ прекрасно, и цѣну его (4 р.) нельзя признать высокою.

*С. Б.*

Въ теченіе послѣдняго мѣсяца въ редакцію поступили слѣдующія книги и брошюры:

Будкевичъ, Ф. П.—Частный проектъ гражданскаго уложенія Россійской Имперіи (Съ объяснительной запиской и приложеніемъ). Варшава. 1901. (Стр. 145). Ц. 2 руб.

Васьковскій, Е. В.—Цивилистическая методологія. Ч. I. Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражданскихъ законовъ. Одесса. 1901 (Стр. XXII+1—375). Ц. 3 руб.

Вороновъ, Н. Г.—Элементы исторіи. Москва. 1901. (Стр. 46). Ц. 50 к.

Гинтрагеръ, Оскаръ.—Организація лишенія свободы въ Сѣверной Америкѣ. Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей В. Н. Ширяева. Ярославль. 1901. (Стр. II+1—84).

Дѣло дворянъ Безмѣновыхъ.—Изъ залы суда (Ставропольскій Окружный Судъ и Тифлисская Судебная Палата). Спб. 1901. (Стр. 39). Ц. 20 коп.

Канторовичъ, Я. А.—Законы о состояніяхъ съ разъясненіями, извлеченными изъ: Кодификаціонной Объяснит. Записки къ законамъ о состояніяхъ, изд. 1899 г.,—указовъ 1-го Д—та Прав. Сен.,—рѣшеній Кассаціон. Д—товъ и Общихъ Собраній Прав. Сен.,—циркуляровъ и распоряженій М—ства В. Д.,—указовъ и циркуляровъ Святѣйш. Синода, и съ прилож. алфавитнаго предметнаго указателя. Подъ редакціей Юрисконсульта М—ства В. Д. Я. А. Плющевскаго-Плющика. Спб. 1901. (Стр. XXI+1—792+1—109). Ц. 4 руб.

Карѣевъ, Н.—Исторія Западной Европы въ новое время. Т. IV. Первая треть XIX вѣка (Консульство, имперія и реставрація). Изд. 2-е. Спб. 1901 (Стр. IX+1—645). Ц. 3 р. 50 к.

Николасъ, В. Д.—Указатель русской литературы по межевому дѣлу. Москва. 1901 (Стр. 35).

Сборникъ приложеній къ книгѣ XVI св. воен. пост. 1869 года, изд. 2. По заведеніямъ военно-врачебнымъ. Спб. 1901 (Стр. LX+1—2001).

Труды Топографо-Геодезической Коммисіи. Вып. XIII. Съ портретомъ Г. Н. Шебуева. Изд. подъ редакціей члена коммисіи И. А. Иверонова. Москва. 1901 (Стр. 181). Ц. 1 р. 50 коп.

---

# БИБЛІОГРАФІЯ.

## УКАЗАТЕЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

## 1901 годъ.

### I.

### Общіе вопросы права.

Бржескій, Н. Очерки юридическаго быта крестьянъ. Спб. Ц. 2 р.— Васьковскій, Е. Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражданскихъ законовъ. Одесса. Ц. 3 р.—Казанскій, П. проф. Отвѣтъ проф. Л. Петражицкому о преподаваніи на юридическихъ факультетахъ. Спб. ц. 40 к.— Соціальная мораль. Статьи профессоровъ свободной школы соціальныхъ наукъ въ Парижѣ. Спб. 1902 г. ц. 80 к.

Башмаковъ, А. По пути къ народному правосознанію (В. Пр. № 6).— Борщъ, Н. Къ юбилею четверти вѣка судебной реформы въ губерніяхъ Царства Польскаго (Суд. Газ. 26).—Левенстимъ, А. Присяга на судѣ по народнымъ воззрѣніямъ (В. Пр. № 6).—Петражицкій, Л. Смѣшанныя системы университетскаго преподаванія (Право, 31, 32).—Сліозбергъ, Г. Къ вопросу о реформѣ юридическаго образованія (В. Пр. № 4—5).—Петражицкій, Л. Къ вопросу о реформѣ университетскаго преподаванія (Право, 24—29).

Alengry, F. Essai historique et critique sur la sociologie chez Auguste Comte. Paris.—Alengry, F. De jure apud Leibnitium (thèse). Bordeaux.— Bartolomei, A. Lineamenti di una teoria del giusto e del diritto con riguardo delle questioni metodologiche odierne. Parte I. Roma. L. 3.— Bastian, A. Die humanistischen Studien in ihrer Behandlungsweise nach comparativ-genetischer Methode auf naturwiss. Grundlage. Prolegomena zu einer ethnischen Psychologie. Berlin.—Beale, J. Selection of cases on the conflict of laws. V. 2, The creation of rights. Cambridge. 3.50.—Beurdeley,

M. Personnalité juridique des associations sans but lucratif. Paris.—Bourdeau, S. L'évolution du socialisme. Paris. fr. 3.50.—Cathrein, V. Recht, Naturrecht u. positives Recht. Eine krit. Untersuchng. der Grundbegriffe der Rechtsordng. Freiburg. i/B. 2.80.—Delaroue, A. Esquisse de la méthode du droit. Paris.—De Marinis, E. Sistema di sociologia. Torino. L. 12.—Gaure, J. Le Droit rural et usuel mis à la portée de tous. Exposé pratique des principales diffucultés de droit usuel contenues dans nos lois. Paris. fr. 4.—Geller, L. u. Jolles, H. Die Praxis des Obersten Gerichtshofes. 2 Bd. Wien. 10.—Hardcastle, H. A Treatise on the construction and effect of statute law. 3 ed. by W. F. Craies. London. 28.—Hom, L. De la situation juridique des gens de service (thèse). Paris.—Jodice, Ant. Le teorie di Hobbes e Spinoza studiate nella società moderna. Napoli. 1.50.—Marinis, E, de. Sistema di sociologia (Naturale concezione del mondo sociale). Torino. L. 12.—Ramella, A. La pubblicità nel moderno diritto. Milano. L. 3.—Schmidt, H. Die Lehre vom Tyrannenmord. Ein Kapitel aus der Rechtsphilosophie. Tübingen. M. 2.40.—Siméon, P. Recht u. Rechtsgang i. Deutschen Reiche. Handbuch z. Einführung i. d. BGB. u. seine Nebengesetze. 1 Bd. Das BGB. 3 Aufl. Berlin. M. 14.—Tiring, G. Die soziale Frage u. das Prinzip der Solidarität. 1 Bd. Grundlegung. Dresden. M. 3.50.—Thiele, M. Die neuen Reichscivilgesetze nebst d. preuss. Ausführungsges. u. Verordn: i. ihrem gegenseitigen Zusammenhange. Leipzig. M. 18.

Boethke. Notwendige Auslagen im Sinne der Str. P. O. (D. J.-Z. 12).—Finch, F. Legal education (Amer. L. R. Vol. 35, № 4).—Fuld. Der internationale Kongress für vergleichende Rechtswissenschaft in Paris (Z. f. Int. Priv.-u. Str.-R. 11 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Jelgersma, G. Quelques observations sur la psychologie des foules (Sc. Pos. № 8).—Kohler, J. Rechte der deutschen Schutzgebiete. IV. Das Banturecht in Ostafrika (Z. f. vergl. RW. 15 Bd. 1 Hft.).—Rapaport, M. Der Talmud und sein Recht (Z. f. vergl. RW. 15 Bd. 2 Hft.).—Reichel, P. Die Sozietätsphilosophie Franz von Baaders (Z. Schäffle, 57 J. 2 Hft.).—Rundstein, S. Die vergleichende Methode in ihrer Anwendung auf die slavische Rechtsgeschichte (Z. f. vergl. RW. 15 Bd. 2 Hft.).—Sayous, A. L'Anarchisme Chrétien et le Sauvagisme (R. Polit. et parlem. T. 29, № 87).—Thorne, C. Concerning the scope of jurisprudence (Amer. L. R. Vol. 35 № 4).—Unruh. Die verschiedenen Vorschläge zur Verbesserung der Ausbildung unserer Juristen und Verwaltungsbeamten (D. Jur.-Z. № 14).—Wildhagen. Der Ehrenkodex der deutschen Rechtsanwälte (D. Jur. Z. №№ 16, 17).—Wu Ting Fang. Chinese Jurisprudence (Amer. L. R. 35 Vol. № 3).

## II.

### Исторія права. Изданія юридическихъ памятниковъ.

Лебединскій, П. Краткій историческій обзоръ движенія и развитія древне-еврейскаго законодательства за время отъ Моисея въ XV в. до Р. Х. до Маймонида (Рамбамъ) въ XII в. по Р. Х. Спб. Ц. 1 р. 50.—Пискорскій, В. Крѣпостное право въ Каталоніи въ средніе вѣка. Кіевъ. Ц. 1 р.

75 к.—Постъ, А. Зачатки государственныхъ и правовыхъ отношеній. Очерки по всеобщей сравнительной исторіи государства и права. Пер. Н. Теплова. М. - Старке, К. Первобытная семья, ея возникновеніе и развитіе. Пер. съ фр. Спб. Ц. 1 р. 60 к.—Холмогоровы, В. и Г. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст. Вып. 10-й. Изд. Имп. общ. исторіи и древностей росс. при Моск. унив. Москва. Ц. 2 р.— Ясинскій, М. Главный литовскій трибуналъ, его происхожденіе, организація и компетенція. Вып. I. Кіевъ. Ц. 2. р. 50 к.

Бѣляевъ, П. Первичныя формы завѣщательнаго распоряженія и назначенія душеприказчиковъ въ древнемъ русскомъ правѣ (Ж. Мин. Юст. 6, 7).—Вольтке, Т. Право торговли и промышленности въ Россіи въ историческомъ развитіи (Р. Эк. Об. № 8).—Семевскій, В. проф. Старыхъ службъ служилые люди въ XVIII вѣкѣ (В. Пр. № 4—5).

Bender, F. Antikes Völkerrecht (vornehmlich im Zeitalter des Polybios). Bonn. 1.50.—Bergmann, R. Geschichte der ostpreussischen Stände u. Steuern von 1688 bis 1704 (Staats-u. Socialw. Forschungen, hrsg. v. G. Schmoller XIX Bd. 1Hft). Leipzig. 5.—Brunner, H. Grundzüge der deutschen Rechtsgeschichte. Leipzig. 6.80.—Carlebach, E. Die rechtlichen u. sozialen Verhältnisse der jüdischen Gemeinden: Speyer, Worms u. Mainz von ihren Anfängen bis zur Mitte des 14 Jahrh. Leipzig. 2.—Century of Law Reform. Twelve Lectures on the Changes in the Law of England during the 19th Century. London. Sh. 5.—Charlot, E. Le Droit d'ainesse dans la France coutumière (thèse). Marseille.—Charleville, E. Les Etats-Généraux de 1576. Paris.—Codex diplomaticus Silesiae. Hrsg. vom Vereine f. Geschichte u. Alterthum Schlesiens. 21 Bd. Breslau. 10.—Costa, E. Lezioni di storia del diritto romano (anno scolastico 1900—1901). Fasc. I: I diritti reali. Fasc. 2. Le obbligazioni. Bologna. — Costa, E. Corso di storia del diritto romano dalle origini alle compilazioni Giustinianae. Vol. 1. Bologna. L. 8. — Demolins, Ed. Les grandes routes des peuples. Essai de géographie sociale. Comment la route crée le type social. I. Les routes de l'antiquité. Paris. fr. 3.50.— De Villiers, J. The History of the Legislation concerning Real and Personal Property in England during the Reign of Queen Victoria. Being the Yorke Prize Essay for the Year 1900. London. sh. 3.6.—Gantier, V. La langue, les noms et le droit des anciens Germanis. Berlin. 7.50.—Gengler, G. Ueber die deutschen Städteprivilegien des XVI, XVII u. XVIII Jahrh. Leipzig. M. 1.20.—Génestal. Rôle des monastères comme établissements de crédit étudié en Normandie de la fin du XI-e à la fin du XIII-e siècle. Paris.—Gierke, J. Die Geschichte des deutschen Deichrechts (Untersuchungen zur deutschen Staats-u. Rechtsgeschichte, 63 Hft.). Breslau. M. 9.—Greenidge, A. The Legal Procedure of Cicero's Time. London.—Hansen, J. Quellen u. Untersuchungen zur Geschichte des Hexenwahns u. der Hexenverfolgung im Mittelalter. Bonn. 12.—Jurisprudentiae antehadrianae quae supersunt. Edidit F. P. Bremer. Pars II: Primi post principatum constitutum saeculi iuris consulti. Sectio II. Leipzig. 8.—Karlowa, O. Römische Rechtsgeschichte. II Bd. Privatrecht u. Civilprozess. Strafrecht u. Strafprozess. 3 Abtg. Leipzig. 14.50.— Lefebvre, Ch. Leçons générales d'introduction à l'histoire du droit matrimonial français (Cours de doctorat). Paris. 10 fr. - Lemieux, R. Les origines du droit franco-canadien. Montréal. fr. 6.—Lenel, O. Essai de reconstitution

de l'édit perpétuel. Trad. en français par F. Peltier. Tome 1-er. Paris. Prix de deux volumes 30 fr.—Lichenberger, A. La question ouvrière et le mouvement philosophique au XVIII siècle. Paris.—Lombardi, F. I delitti di stato nella storia, nelle legislazioni e nel codice penale italiano. Ariano.—Reichstagsakten, deutsche. Auf Veranlassg. S. Maj. des Königs v. Bayern hrsg. durch die histor. Commission bei der königl. Academie der Wissenschaften. 12 Bd. Gotha. 26.—Revillout, E. Précis du droit égyptien comparé aux autres droits de l'antiquité. Première partie; Etat des biens. 5 fasc. Paris.—Sohm, R. Institutionen. Ein Lehrb. der Geschichte u. des Systems des römischen Privatrechts. 10 Aufl. Leipzig. M. 11.60.—Souchon, A. Les théories économiques dans la Grèce antique. Paris. 3 fr.—Villiers, I. The history of the legislation concerning, real and personal property in England during the reign of Queen Victoria. London.—Widmer, A. Das Blutgericht nach den aargauischen Rechtsquellen. Bern. M. 2.80.—Zelter, G. Die statutarischen Gütererbrechte der Uebergangszeit in Preussen. Berlin. M. 3.

Aron, G. Etude sur les lois successorales de la Révolution depuis 1789 jusqu'à la promulgation du Code civil (N. R. hist. № 4 et 5).—Bartholomew, J. The Highland Clans in the Law of Scotland (Jurid. Rev. 13 vol. № 3, sept.).—Espinas, G. Les finances de la commune de Douai, des origines au XV-e siècle (N. R. hist. № 3 et 4).—Gans, Ch. Parliament of Paris in the sixteenth century (Jurid. Rev. 13 Vol. № 3, sept.).—Jovanovic, M. Montenegrische Rechtsgeschichte (Z. f. vergl. RW. 15 Bd. 1 Hft.).—Klee, K. Die Strafrechtstheorie der Carolina und des Carpzov (Z. f. vergl. RW. 15 Bd. 2 Hft.).—Meynial, Ed. Des renonciations au moyen âge et dans notre ancien droit (N. R. hist. № 3).—Pári-cidas. Note lue en séance de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, le 24 mai 1901 (N. R. hist. № 4).—Renard, G. Les origines de l'actio tutelae (N. R. hist. 5, sept.-oct.).—Sayous, A. Le fonctionnement du capital social de la Compagnie Neerlandaise des Indes Orientales aux XVII-e et XVIII-e siècles (N. R. hist. 5, sept.-oct.).—Thomas, P. Observations sur les actions in bonum et aequum conceptae (N. R. hist. 5, sept.-oct.).—Touchard, G. Un publiciste italien au XVIII-e siècle, Filangieri et la Science de la législation (N. R. hist. № 3 et 4).—Tourville, de, H. Histoire de la formation particulariste (Sc. Soc. 32 T. 3 Livr.).—Vianello, N. L'evoluzione del diritto attico nelle leggi di adulterio e violenza carnale (Arch. giur. N. S. Vol. VIII, fasc. 1).

## III.

## Гражданское и торговое право и судопроизводство.

Будкевичъ, Ф. Частный проектъ гражданскаго уложенія Россійской Имперіи. Съ объяснительной запискою и приложеніемъ. Варшава. Ц. 2 р.—Исачёнко, В. Русское гражданское судопроизводство. Практическое руководство для студентовъ и начинающихъ юристовъ. Т. I. Судопроизводство исковое. Минскъ. Ц. 2 р. 25 к.—Матеріалы по вопросу о земельномъ надѣлѣ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и о сервитутахъ въ юго-и сѣверо-запад-

ныхъ губерніяхъ Россіи. Спб. Ц. 15 к.—Овчинниковъ, А. Объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими. Казань.—Ольшамовскій, Б. По вопросамъ о примѣненіи новаго гербоваго устава. Изд. 2-е, дополн. Спб. Ц. 50 к.—Пергаментъ, О. Приданое по бессарабскому праву. Опытъ комментарія законовъ Арменопуло и Донича. Одесса. Ц. 1 р. 50 к.—Пиленко, А. Привилегіи на изобрѣтенія. Спб. Ц. 85 к.—Чижевскій, І. О необходимости пересмотра церковно-гражданскихъ законоположеній о совершеніи браковъ. Кіевъ.

Акимовъ, В. О существѣ русской артели (В. Пр. № 6).—Башмаковъ, А. Быть или не быть понятію завѣщательнаго отказа въ русскомъ законодательствѣ (Ж. Мин. Юст. 7).—Булацель, П. Желательность уравненія женщинъ въ правахъ наслѣдства съ мужчинами (Юр. Газ. 61).—Быковскій, С. Здравый умъ и твердая память, какъ условія дѣйствительности духовныхъ завѣщаній (Ж. Мин. Юст. 6).—Бѣляевъ, П. Первичныя формы завѣщательнаго распоряженія и назначенія душеприказчиковъ въ древнемъ русскомъ правѣ (Ж. Мин. Юст. 6).—В. Е. Гражданское уложеніе Германской Имперіи (Право, 22 и 23).—Беккеръ, Д. О вознагражденіи судебныхъ приставовъ за охрану имущества (Суд. Газ. 32).—Вербичевъ, М. Право тяжущихся и обязанность суда при избраніи порядка собиранія и повѣрки доказательствъ (Ж. Мин. Юст. 6).—Возстановленіе правоспособности расточителя (Суд. Газ. 27).—Духовныя завѣщанія самоубійцъ (Юр. Газ. 46).—Герасимовъ, Н. Законъ 18 марта 1886 г. о семейныхъ раздѣлахъ (Ж. Мин. Юст. 6).—Гомолицкій, Б. Бракъ раскольниковъ по закону 19 апр. 1874 г. Введенъ ли имъ гражданскій бракъ (В. Пр. № 4—5).—Евреинова, А. Задачи законодательства по отношенію къ трудовымъ артелямъ (Ж. Мин. Юст. 7, хр.).—Иваницкій, А. Оплата гербовымъ сборомъ передаточныхъ надписей на исполнительныхъ листахъ (Юр. Газ 48).—Кортома башкирскихъ земельныхъ губерній (Юр. Газ. 62).—Курелюкъ, М. Вопросъ о пространствѣ правъ пожизненнаго владѣльца (Юр. Газ. 43).—Къ вопросу объ отношеніи давности иска къ давности владѣнія (В. Пр. № 4—5).—Лазаревскій, Н. Гражданская отвѣтственность должностныхъ лицъ (Ж. Мин. Юст. 7).—Левитскій, М. Подлежатъ ли проекты раздѣльныхъ актовъ, совершенныхъ съ опекунами, дѣйствующими по 1164 ст. X т. ч. 1, разсмотрѣнію и утвержденію окружныхъ судовъ (Суд. Газ. 34).—Манжевскій, А. По поводу совершенія крѣпостнаго акта на недвижимое имѣніе (Суд. Газ. 33).—Моргулисъ, Э. О привлеченіи третьяго лица къ дѣлу (В. Пр. № 4—5).—М. О. Г. Симптомы прогресса въ наукѣ русскаго торговаго права (Юр. Газ. 39).—Обязаны ли лица, ведущія дѣла въ охранительномъ порядкѣ судопроизводства, ходатайствовать въ судебныхъ мѣстахъ безусловно чрезъ присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ (Ж. Мин. Юст. 6).—Овсянниковъ, В. Неустойка за невзносъ въ срокъ процентовъ по договору займа (Суд. Газ. 23).—Осецкій, Ф. Изъ области „автономнаго права" (Право, 34).—Oertmann, P. Нѣмецкая литература частнаго права (Право 26, 29, 31, 33, 35, 36, 37).—Пиленко, А. Обязательная эксплоатація изобрѣтеній (Право, 36).—Пиленко, А. О существенной новизнѣ изобрѣтеній (Право, 22).—Порядокъ укрѣпленія по давности владѣнія (В. Пр. № 4—5).—Просрочка подачи заявленія о составѣ наслѣдства (Юр. Газ. 46).—

Самойловичъ, Г. Къ вопросу о порядкѣ наслѣдованія разнобрачныхъ дѣтей въ Прибалтійскомъ краѣ (Юр. Газ. 58).—Соболевъ, И. О судебной пошлинѣ съ отзыва на заочное рѣшеніе въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ (Суд. Газ. 29, 130).—Удинцевъ, В. Выкупъ поссесссіонныхъ земель и лѣсовъ (Ж. Мин. Юст. 6).—Укрѣпленіе купчихъ контрактовъ на крестьянскіе участки (Юр. Газ. 44).—N. Новое изданіе X тома Свода законовъ (Ж. Мин. Юст. 6).

Achilles, A., u. Strecker, O. Die Grundbuchordnung nebst den preuss. Ausführungsbestimm. m. Komment. u. systemat. Uebersicht üb. d. materielle Grundbuchrecht. 1 Th. Das Reichsrecht. Berlin. 8. — Affolter, A. Das intertemporale Privatrecht. 2 u. 3 Lfg. Lpzg. 4. — Allfeld, P. Die Gesetze betr. das Urheberrecht an Werken der Literatur u. der Tonkunst u. üb. das Verlagsrecht. Textausg m. Einleitgn. München. 1.20.—Alglave, P. Les assurances contre l'incendie par l'Etat, les provinces ou les villes en Allemagne. Paris. fr. 20—Assmann, A. Die unbestellten Zusendungen. Ein Beitrag zur Erläuterg. des neuen bürgerl. u. Handelsrechts. Berlin. 3.—Ballard, E. The law of real property: being a complete compendium of real estate law. V. 7 Logansport, Ind. 6.50.—Bellom, M. Du contrat de travail dans les mines saxonnes sous le régime du Code civil allemand. Paris.—Benoit, M. De la condition juridique des eaux de source non minérales, d'après la loi du 8 avril 1898. Paris.—Besson, E. La réforme fiscale des successions des donations et des mutations de nue-propriété et d'usufruit. Traité pratique de perceptiou, contenant le commentaire méthodique de la loi du 25 février 1901. Paris. fr. 8.—Berger. A. De la prescription de l'hypothèque, en droit français, Paris—Berteloite, R. Des actes notariés. Critique des formules en usage, avec formules annotées à l'appui. Châlons-sur-Marne.—Bierer, H. Mieter u. Vermieter nach dem bürgerlichen Gesetzbuch. Gemeinfasslich dargestellt. Ulm.—80.—Binder, J. Die Rechtsstellung des Erben nach dem deutschen bürgerlichen Gesetzbuch. 1 Tl. Leipzig. 5.40.—Bonfils, H. Traité élémentaire d'organisation judiciaire, de compétence et de procédure en matière civile et commerciale. 3 éd., entièrement refondue par L. Beauchet. Paris. fr. 8.—Bonniard, L. De la révocation des donations pour cause d'ingratitude (thèse). Paris.—Boone, C. Law of real property; including also general rules of law relative to the purchase and sale of land 2-nd. ed., rev., enl. and extended. San Francisco. 9.—Bouvet, G. De l'application des droits d'enregistrement aux divers cas de démembrement de la propriété et de réunion de la nue propriété et de l'usufruit. Caen.—Borcherdt, H. Das Erbrecht u. die Nachlassbehandlung nach den vom 1. I. 1900. an geltenden Reichs-u. Landesgesetzen, mit besond. Berücksicht. des Geltungsgebiets des allgemeinen Landrechts. 3 Bd. Breslau. 5.—Boyens, E. Das deutsche Seerecht. Auf Grund d. Komment. von W. Lewis unter Berücksichtig. ausländ. Seerechte neu bearb. 2 Bd. Leipzig. 13.20.—Brachvogel u. Frychowicz. Handbuch d. Grundbuchrechts. Berlin. 8.—Brandenburg, E. Law of bankruptcy, including the national bankruptcy law of 1898. 2d ed. Chicago. 6.—Brencr, E. Die Collation anrechenbarer Gaben u. reiner Schenkungen u. ihr Einfluss auf die Bestimmung des Pflichtteils nach österreich. Rechte. Wien. 1.20.—Brodhurst, B. E. Spencer. The law and practice of the stockexchange. London.—Brückner, W. Vermächtnisserwerb nach gemeinem

Rechte u. nach dem bürgerlichen Gesetzbuche. Berlin. 2.40.—Brunstein, J. Der österreichische Musterschutz u. seine Reform. Vortrag. Wien. 1.—Charbalier, A. Loi du 25 fevrier 1901, portant modification du régime fiscal des successions, donations et ventes de meubles, commentée et expliquée. Paris.—Cocchia, E. Codice di procedura civile del regno d'Italia con appendice di tutte le leggi di modificazione e di complemento. Torino. L. 2.—Coermann, W. Die deutsche u. internationale Frachtgesetzgebug. Handkommentar. Berlin. 3.—Cousineau. Des corporations. Montréal.—Cosack, K. Lehrbuch d. deutschen bürgerl. Rechts a. d. Grundl. d. BGB. 2 Bd. 2 Abt.: Das Recht d. Wertpapiere. Das Gemeinschaftsrecht. Das Familienrecht. Das Erbrecht. 3 Aufl. Jena.—Craggs, R. Des garanties d'ordre judiciaire applicables à la créance de rente viagère, au point de vue de la loi du 9 avril 1898 sur la responsabilité des accidents dont les ouvriers sont victimes dans leur travail (thèse). Paris.—Dannenberg, W. Das allg. Berggesetz f. d. Kgr. Sachsen v. 16 Juni 1868. Leipzig. 12.—Das in Anhalt geltende Bergrecht nebst d. erforderl. Bergpolizei. Verordn. u. d. Verordn. betr. d. Genehrvigung u. Untersuch. d. Dampfkessel. Dessau. 3.—Dernburg, H. Das bürgerliche Recht des Deutschen Reichs u. Preussens. 1 Bd. Einleitung u. allgemeiner Tl. 1 Lfg. 1 u 2 Aufl. Halle. 3.—Dickel, K. Rechtsfälle. Heft. 1: Auszüge aus Prozessakten („juristische Klinik"). 2 Aufl. Berlin. 4.—Dittenberger, H. Das Verlöbnisrecht im bürgerlichen Gesetzbuch f. das Deutsche Reich. Ein Beitrag zur Darstellg. des neuen Rechts. Halle. 5.—Dupla, J. De l'interposition frauduleuse de l'article 911 C. c., 1-er alinéa, avec application spéciale aux libéralités faites au profit des collectivités (thèse). Foix.—Düringer, A. u. Hachenburg. Das Handelsgesetzbuch vom 10. V. 1897 (m. Ausschluss des Seeerechts), auf der Grundlage des bürgerlichen Gesetzbuches erläutert. II Bd. 3 Buch des Gesetzes: Handelsgeschäfte.—Allgemeine Vorschriften. 3 Lfg. Mannheim. 5.10.—Egger, A. Der privatrechtliche Schutz der Bauhandwerker m. besond. Rücksicht auf die neue schweizerische Civilgesetzgebung. Zürich. 2.—Emery, G. Executors and Administrators: Their Functions and Liabilities. 2nd ed. London. sh. 2.—Engelmann, A. Der Civilprozess. Geschichte u. System. 3 Bd. Breslau. 6.—Enneccerus, L. u. Lehmann, H. Das bürgerliche Recht. 1 Bd. 2 Hälfte. 1 Lief. 2 Aufl. Marburg. M. 4.—Epstein, M. Die Erwerbsthätigkeit der Frau in der Industrie u. ihre sozialhygienische Bedeutung. Frankfurt a. M.-80.—Etienne, A. Zur Frage des handelspolitischen Systems. Berlin. 1.20.—Fidler, F. Reichsgesetz ü. d. Beurkundung d. Personenstandes u. d. Eheschliessuug v. 6 Febr. 1875 in der v. 1 Jan. 1900 an geltendn Fassung. Textausg. m. Anmerk. Berlin. 1.80.—Fischer, O. u. Schaefer, L. Die Gesetzgebung, betr. d. Zwangsvollstreckung in d. unbewegl. Vermögen i. Reiche u. i. Preussen auf d. Grundl. d. Komment. v. J. Krech u. O. Fischer bearb. 1 Lief. Berlin. 6.—Flesch, K. Zur Kritik des Arbeitsvertrages. Seine sozialen Funktionen und sein positives Recht. Jena. M. 1.—Freese, H. Das Pfandrecht der Bauhandwerker. Leipz. M. 3.60.—Freund, J. Die Zwangsvollstreckung in Grundstücke, in systematischer Anordnung zum prakt. Gebrauche dargestelt. 3 Aufl. Breslau. M. 8.—Fuhr, E. Neue Beiträge zur Gewinnbeteiligung.—Gaertner, M. Der gerichtliche Schutz gegen Besitzverlust nach römischem u. neuerem deutschen Recht (Studien zur Erläuterung des bürg. Rechts, hrsg. v. K. Leonhard, 4 Hft.). Breslau. M. 5.40.—Gaupp, L. Civilprozessordng. 4 Aufl. v. F. Stein. 14—17

Lfg. Tüb. à 1.35.—G e r n e t, A. Geschichte u. System d. bäuerlichen Agrarrechts in Estland. Reval. 12.—G i r a r d, P. Manuel élementaire de droit romain. 3 éd. Paris. fr. 12.50.—G i r a r d, F. Histoire de l'organisation judiciaire des romains. 1. Les six premiers siècles de Rome. Paris. fr. 15.—G o l d m a n n, E. u. L. L i l i e n t h a l. Das bürgerliche Gesetzbuch, systematisch dargestellt. 1 Bd. 1 Abth. 2 Aufl. Berlin. M. 5.50.—G o u t e t, G. Etude sur le régime légal des sociétés coopératives en droit français. Mayenne.—G r e g o r y, C. The Engineer or Architect as Arbitrator between the Employer and the Contractor and his other Functions under Building Contracts. London. Sh. 12.6.—G r o i s n e, M. Du rôle et des fonctions du conseil de famille (étude d'histoire et de droit comparé) (thèse). Paris.—G u i l l o u a r d, L. Traité de la prescription (livre III, titre XIX, du Code civil). 2 éd., 2 vols. Paris. fr. 16.—G u g o t d e P r e i g n a n, F. Le Droit de propriété et le Temporel de l'Eglise au XIX siècle. 2 vols. Paris.—H a m p e, A. Das particulare braunschweigische Privatrecht. 2 Aufl. Braunschw. M. 12.—H a m i l t o n, W. A manual of company law 2nd ed. London. 21.—H e i n i t z, E. Das Reichsgesetz üb. d. Verlagsrecht v. 19 Juni 1901. Textausg. m. Anmerk. Berlin. 1.50.—H e l l w i g, K. Wesen u. subjektive Begrenzung der Rechtskraft. Eine prozessuale Abhandlg. m. Beiträgen zum bürgerl. Recht, insbesondere zur Lehre v. der Rechtsnachfolge u. der Verfügungsmacht des Nichtberechtigten. Leipzig. 14.—H é m a r d, J. Etude critique sur l'insaisissabilité du salaire. Paris.—H o f f m a n n, J. Das Reichsgesetz, betr. d. Abzahlungsgeschäfte v. 16 Mai 1894. 2 Aufl., bes. v. E. Wilke. Berlin. 1.20.—H u b e r, E. Die Vereinheitlichung des schweizerischen Civilrechtes in ihrer Bedeutung für Handel und Industrie. Vortrag. Zürich.—J o n a, G. Delle istituzioni in erede di corpi morali non ancora riconosciuti dallo stato alla morte del testatore: note di storia, giurisprudenza, dottrina. Bergamo. L. 2.—K a n t o r o w i c z, M. Die Lehre v. der Untermiethe nach gemeinem Recht u. dem BGB. Berlin. 2.—K a u f m a n n, E. Handelsrechtliche Rechtsprechung 1900—1901. Hannover. 2.50.—K a u f m a n n, F. Kommentar u. Institutionen d. BGB. Bd. 2. Bonn. M. 8.50.—K i p p, Th. Wer kann nach deutschem bürgerlichen Recht m. Vermächtnissen belastet werden? Leipzig. 1.20.—K l u m p p, A. Das deutsche Grundbuchrecht u. die württembergischen Ausführungsbestimmungen. 2 Aufl. 1 Lfg. Stuttgart. 4.—K n a u e r, A. Die höhere Gewalt im Reichsrecht. Berlin. 4.40.—K o e r n e r, H. Das neue deutsche Handelsrecht unt. Ausschluss d. Seerechts gemeinverständl. dargestellt. Hannover. 3.20.—K o e p p e n, W. Das negotium mixtum cum donatione n. Pandektenrecht u. Reichsgesetzen. Berlin. 2.—K o m m e n t a r z. bürgerl. G. B. u. seinen Nebengesetzen, hrsg. von J. v. Staudinger. 15 u. 16 Lfg. Münch. 7.20.—K o r n f e l d, H. Die Entmündigung Geistesgestörter. Für Juristen u. Sachverständige. Stuttgart. 2.—K u h l e n b e c k, L. Das Urheberrecht an Werken d. Litteratur u. Tonkunst u. d. Verlagsrecht, gemeinverständlich dargestellt. Leipzig.—L a s s, L. u. M a i e r, R. Haftpflichtrecht u. Reichs-Versicherungsgesetzgebung. 2 Aufl. 1 Lief. München. 1.80.—L e f r a n ç o i s, H. De la responsabilité civile des notaires. Paris.—L e h r b u c h der Navigation. Herausg. v. Reichs-Marine-Amt. 3 Bde. Berlin. 16.—L e s k e, F. Vergleich. Darstellg. des BGB. u. d. preuss. allg. Landrechts. 7 Lfg. Berl. 2.20.—L e s k e, F. u. L o e w e n f e l d, W. Die Rechtsverfolgung i. internationalen. Verkehr. 3 Bd. 1 T. Berlin. 11.—L i n c k e l m a n n, K. u. E. F l e c k. Hannov. Privatrecht.

3 Lfg. Hannov. 2.—L i n d e m a n n, O. Gesetz., betr. d. Urheberrecht an Werken d. Litteratur u. d. Tonkunst v. 19 Juni 1901. Textausg. m. Anmerk. Berlin. 1.50.—L u z z a t t o, F. La politica nel codice civile: discorso inaugurale per l'anno accademico 1900—1901 nella R. Università di Macerata. Macerata.—M a a s, G. Bibliographie d. bürgerl. Rechts. 1900. Berlin. 1.50.—M a i n e. Laws concerning business corporations, with the liberal changes of 1901. Portland. 3.—M a n d o w s k i, O. Hundert Stellen aus dem Corpus iuris m. ausführlicher Interpretation unter Berücksicht. des bürgerlichen Gesetzbuchs. Für Studirende hrsg. 4 Aufl. Breslau. 3.—M a n d r y, G. Das württemb. Privatrecht. 1 Bd. Das württemberg. Privatr. auf Grund d. Ausführungsges. v. 28 Juli 1899. 2 Bd. Die Quellen d. württ. Privatrechts. 1 Lief. Tübingen. M. 9.25.—M a r e i l l e, V. Des effets juridiques de la contrainte (thèse). Angoulême.—M a r e c h a l, C. Les marchés à terme. Paris. fr. 2.—M a r t i n, A. Code civil suisse: Des successions. Exposé. du livre III de l'Avant-projet. Comparaison de ses principales solutions avec celles du droit français et du droit allemand. Genève. 3.50.—M e c h e m, F Treatise on the law of sale of personal property. Chicago.—M e i s n e r, C. Das in Bayern geltende Nachbarrecht m. Berücksicht. des Wasserrechts. 1 Lfg. München. 1.80.—M e r t e n s. Das Erbbaurecht als Mittel zur Bekämpfung der Wohnungsnoth. Bericht. Hannover. 75.—M e y e r, P. Das Erbrecht des bürgerlichen Gesetzbuchs f. das Deutsche Reich. Ein Lehrbuch. 2 Lfg. Marburg. 1.80.—M i e l z i n e r, M. The Jewish law of mariage and divorce in ancient and modern times, and its relation to the law of the state. Rev. ed. New-Vork. 1.50.—M o o s b r u g g e r, A. Quelques mots sur l'avant-projet de Code civil suisse. Genève. 50.—M u g d a n, E. Die Errichtung v. Testamenten u. Erbverträgen in Preussen unter Berücksicht. des gesetzl. Erbrechts u. des Familienrechts. 2 Aufl. Breslau 2 75.—M ü l l e r, E. Das deutsche Urheber-u. Verlagsrecht. 1 Bd. 1 Lfg. München. 1.50.—M ü n c h m e y e r, C. Gefahren in der Zwangsversteigerung. Prüfung der Hauptgrundsätze des Reichs-Zwangsversteigerungsgesetzes Hannover. 4.—N a q u e t, E. Commentaire de la loi du 25 février 1901 (Reform du régime fiscal des successions, etc.) Paris.—N e y, C. Das deutsche Wechselrecht m. erläuternd. Formularen. 3 Aufl. Berlin. 4.50.—N e w  Y o r k. Code of civil procedure; cont. all amendments of 1901 with numerous notes of refe. rence; by A. Parker; Albany. 3.50.—O e r t m a n n, P. Die Vorteilsangleichung beim Schadensersatzanspruch i. röm. u. deutsch. bürg. Recht. Berlin.—P a p p e n h e i m, M. Die Revisionsbedürftigkeit d. deutsch. Seehandelsrechts. Rede. Kiel. 1.—P a r i s i u s, L. u. C r ü g e r, H. Das Reichsges. betr. d. Gesellschaften m. beschränkter Haftung v. 20 Apr. 1892. Systemat. Darstellung u. Komm. 3 Aufl. v. Crüger. Berlin. 9.—P h i l l e r, O. Handausgabe der Deutschen Grundbuchordnung nebst einer systemat. Darstellung d. materiellen Liegenschaftsr. u. den preuss. Ausführungsbest. Berlin. 5.—P l a u c h e, J. Des droits de succession du conjoint survivant (thèse). Paris.—P l a n c k, G. Bürgerliches Gesetzbuch nebst Einf.-Ges., erläutert. 1 u 2. Aufl. Lief. 16—18. Berlin. 3.50.—P l a n i o l, M. Traité élémentaire de droit civil, conforme au programme officiel des facultés de droit; T. 3. Paris. fr. 12.50.—P e t s c h e k, G. Die Zwangsvollstreckung i. Forderungen n. österreich. Rechte. 1 T. Wien. 6.60.—P i p i a, U. Trattato di diritto marittimo. V. II. I danni e le garanzie del trasporto. Il credito navale.—Assistenza e. salvamento.—Esercizio delle azioni. Milano. L. 10.—P u l b r o o k, A. Responsibilities of directors and working of companies under the companies

acts. 1862—1900. Lond. 3.50.—R a a p e, L e o. Besitzerwerb ohne Besitzwillen nach dem bürgerlichen Gesetzbuch. Bonn. 1.50.—R a i s i n, C. La depopulation de la France et code civil ou influence du régime successoral sur le mouvement de la natalité française. Bourg-en-Bresse.—R e i n d l, M. Das Reichshaftpflichtgesetz v. 7 Juni 1871 i. d. Fass. d. Einführungsges. z. BGB., erläutert. München. 3.—R e n o u a r d, R. Autorité de la chose jugée au civil; Quelques cas de représentations fondés sur un mandant conventionnel exprès ou tacite. Liguyé.—R o b i n, H. Le Droit des gens mariés, dans la coutume du duché de Bourgogne (thèse). Paris.—R o m e i c k. Zur Technik d. BGB. Heft 1. Fristbestimmung. Stuttgart. 2.—R o s e n t h a l, H. Das BGB. nebst Einführungsges. gemeinverständl. erläutert. 5 Aufl. Graudenz. 5.—R o u s s e t, A. Du droit et de la jouissance de l'usufruitier sur les végétaux ligneux isolés ou en massif. Commentaire. Avignon.—S a u n d e r s, A. Maritime law. London. 21.—S c h a n z, H. Die vorläufige Vormundschaft n. Reichsrecht u. d. Landesgesetzen. München. 1.80.—S c h a u e r, H. Die Gerichtsorganisationsgesetze u. die neue Geschäftsordnung. Mit Erläutergn. 2 Aufl. bearb. von R. Hoedl. Wien. 6.—S c h e r e r, M. Das erste Jahr des BGB. Die gesamte Praxis u. Theorie. Erlangen. M. 4.—S c h n e i d e r, K. Der Misstand d. überreichlichen. Terminsvereitlungen bei d. deutschen Kollegialgerichten u. seine Beseitigung. München. 1.—S c h u l t z e-G ö r l i t z, R. u. O b e r n e c k, H. Die Angelegenheiten d. freiwilligen Gerichtsbarkeit. Berlin. 2.—S c h u l t z e, A. Treuhänder im geltenden bürgerlichen Recht. Jena. M. 2.50.—S c h w a b e, M. Rechtssubjekt u. Nutzbefugnis. Basel. 1.60.—S c h l i n g, E. Zur Lehre v. den Willensmängeln im kanonischen Recht. Leipzig. M. 1.—S e l i g s o h n, A. Patentgesetz u. Gesetz. betr. d. Schutz von Gebrauchsmustern erläutert. 2 Aufl. 13.—S i r o S o l a z z i. Sulla revoca degli atri fraudolenti. Città di Castello.—S i m é o n, P. Recht u. Rechtsgang im Deutschen Reiche. Handbuch zur Einführg. in das bürgerl. Gesetzbuch u. seine Nebengesetze. 1 Bd. Das bürgerl. Gesetzbuch. 3 Aufl. Berlin. M. 14.—S i m é o n, P. Die Reichsgrundbuchordnung u. ihre landesrechtl. Ergänzungen. 2 Aufl. (Das Recht. d. BGB. i. Einzeldarstell. № 6). Berlin. 3.—S o h m, R. Institutionen. Ein Lehrbuch der Geschichte u. des Systems des röm. Privatrechts. 10 Aufl. Leipzig. M. 11.60.—S p e e r, O. Treatise on the law of married women in Texas, including marriage, divorce, homestead, and administration. Rochester. 6.—S t a u d i n g e r, J. Kommentar z. BGB. f. d. D. R. nebst Einführungsges. 16 Lief. enth. Bd. 2 §§ 707—853. München. 4.20.—T i l s c h, E. Der Einfluss der Civilprocessgesetze auf das materielle Recht u. die in vorwiegend materiellrechtlichen Gesetzen enth. processualen Bestimmungeu. 2 Aufl. Wien. M. 7.—T h e u s n e r, F. Die rechtliche Natur des Kontokorrentvertrages. Halle. 1.20.—T h o m p s o n, S. Commentaries on the law of negligence in all relations. In 6 v., v. I. Indianapolis. 6.—T r e m e a u, J. Commentaire théoretique et pratique de la loi du 25 février 1901 portant modification du régime fiscal des successions, donations, mutations de nue propriété et d'usufruit. Paris. fr. 3.50.—W e n d t, O. Unterlassungen u. Versäumnisse im bürgerlichen Recht. Tübingen. M. 6.60.—W e n z, P. u. J. W a g n e r. Die Zwangsversteigerung u. die Zwangsverwaltung nach den Reichsgesetzen u. den Ausführungsbestimmungen der grösseren Bundesstaaten. 2 Aufl. 1 Lfg. Cöln a. Rh. M. 2.50.—W i l l i a m s, J. Principles of the Law of Real Property. 19 th. ed. Rearranged and partly rewritten by his son, T. Williams. London. sh. 21.—W i l l i s, W. The Law of

Negotiable Securities. Second edition. London.—Windscheid, B. Lehrbuch d. Pandektenrechts. 3 Bd. 8 Aufl. unter vergleich. Dartell. d. deutsch. bürgerl. Rechts bearb. von T. Kipp. Frankfurt a. M.—Underhill, A. A Practical and Concise Manual of the Law relating to Private Trusts and Trustees. Fifth ed. London.

Adam, L. Code civil Suisse (R. crit. d. lég. № 7—8).—Apt, M. Das Börsengesetz und seine Reform (Arch. f. Bürg. R. 19 Bd.).—Brown, R. The Genesis of Company Law in England aud Scotland (Jurid. Rev. Vol. XIII, № 2).—Bruschettini, A. Die italienische Handelsgesetzgebung in den Jahren 1896 bis 1899 (Z. f. Handlsr. § 1 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Charmont, J. La propriété corporative (R. crit. d. lég. № 7—8).—Claps, G. Studi e considerazioni sulla natura giuridica del pegno de' crediti (Arch. giur. N. S. Vol. VIII, fasc. 1).—Demogue, R. Essai d'une théorie générale de la subrogation réelle (R. crit. d. lég. № 7—8).—Deneke. Der Erneuerungschein (Talon) (Iher. Jahrb. 42 Bd. 4 bis 6 Hft.).—Ehlers. Aenderung des Rangverhältnisses im Grundbuche eingetragener Rechte. (D. J.-Z. 13.).—Entwurf eines Ungarischen Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuches (Z. f. Ung. öff. u. priv. R., V—VIII Hft.).—Ferron, G. De la compétence ratione personne des tribunaux de commerce d'après le lien de la promesse (R. crit. d. lég. № 9—8).—Francke, Ch. Sachpfändung und Gegenerfahren mit besonderer Rücksicht auf die ehegüterrechtlichen Vermuthungen (Z. f. D. Civ.-Proz. 29 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Gierke, O. Handelsgesellschaftsrecht und bürgerliches Recht. Vortrag. (Arch. f. Bürg. R. 19 Bd.).—Glässing. Die öffentlich-rechtliche Natur des deutschen Vormundschaftsrechtes. (Arch. f. öff. R. 16 Bd. 2 Hft.).—Glücksmann. Ueberleitung der Entmündigung wegen Geisteskrankheit in eine solche wegen Geistesschwäche. (D. J.-Z. 11).—Habicht. Die Verhinderung der Abgabe einer Willenserklärung. (D. J.-Z. 12.).—Hellmann, prof. Zur Lehre von der Wiellenserklärung nach bürgerlichem Rechte (Iher. Jahrb. 42 Bd. 4 bis 6 Hft.).—Hellmann, Prof. Das Verlöbniss nach dem Bürgerlichen Gesetzbuche (D. Jur.-Z. 10).—Helle. Die Kodifikation des bürgerlichen Rechtes in Ungarn. (D. J.-Z. 13).—Heyer, Dr. Die Selbsthülfe (Arch. f. Bürg. R. 19 Bd.).—Heymann, E. Die Bedeutung der Ausgleichspflicht für die Vertheilung der Erbschaftsfrüchte (Iher. Jahrb. 42 Bd. 4 bis 6 Hft.).—Hilse, B. Einfluss der veränderten Unfallversicherungsgesetze auf das bürgerliche Recht (Arch. f. Bürg. R. 19 Bd.).—Hölder, E. Ueber Geständnisswiderruf (Z. f. D. Civ.-Proz. 29 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Hölder, E. Anspruch und Klagerecht (Z. f. D. Civ.-Proz. 29 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Hölder, Prof. Der Zugang der Willenserklärung (D. Jur.-Z. № 15).—Horvat L. Der ungarische Gesetz-Artikel XXIII ueber die landwirthschaftlichen und gewerblichen Genossenschaften (Z. f. Handlsr. 51 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Jacobi, E. Die Wertpapiere im Bürgerlichen Recht (Iher. Jahrb. 43 Bd. 1 Hft.).—Joerges, E. Zur Lehre vom Miteigenthum und der gesammten Hand nach deutschem Reichsrecht (Z. f. Handlsr. 51 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Josef, E. Erörterungen aus dem Gebiete der freiwilligen Gerichtsbarkeit (Z. f. D. Civ.-Proz. 29 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Kleinedam, F. Einige Streitfragen aus der Unmöglichkeitslehre des B.G.B. (Iher. Jahrb. 43 Bd. 1 Hft.).—Kleinfeller, G. Gesammtbericht über die Litteratur des deutschen Civilprozess-und Konkursrechts und der freiwilligen Gerichtsbarkeit für das Jahr 1900 (Z. f. D. Civ.-Proz. 29 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Kohler, J. Prozesshandlungen mit Civilrechtswirkung (Z. f. D. Civ.-Proz. 29

Bd. 1 u. 2 Hft.).—Krückmann, P. Eignet sich das römische Recht zum Unterricht im ersten Semester? (Arch. f. Bürg. R. 19 Bd.).—Krukenberg. Kostenfestsetzung auf Grund von Urteilen, welche nur über den Kostenpunkt entscheiden (D.-Z.-Z. 12).—Lévy, B. Die Ungarische Handelsgesetzgebung in den Jahren 1896 bis 1900 (Z. f. Handlsr. 51 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Maas, G. Bibliographie des Bürgerlichen Recht. (Arch. f. Bürg. R. 19 Bd.).—Mentha, M. Notice sur l'état des travaux préparatoires d'un Code civil suisse (Bull. d. lég. comp. № 6—7).—Middendorf. Verbindung bürgerlicher und katholisch-kirchlicher Eheschliessung (D. J.-Z. 11).—Rehme, P. Das japanische Handelsrecht (Z. f. Handlsr. 51 Bd. 1 u. 2 Hft).—Reichel, H. Der Begriff der Frucht im römischen Recht (Iher. Jahrb. 42 Bd. 4 bis 6 Hft.).—Rümelin, M. Der Vorentwurf zu einem schweizerischen Civilgesetzentwurf (Schmoll. Jahrb. 3 Hft.).—Salinger, Dr. Die Nacherbfolge nach dem Bürgerlichen Gesetzbuch (Arch. f. Bürg. R. 19 Bd.).—Saleilles, R. Les personnes juridiques dans le Code civil allemand (R. d. dr. publ. T. 15, № 2 et 3).—Salazzi, S. Della revocabilità dei pagamenti, delle dazioni in pagamento e delle costituzioni di ganzie (Arch. giur. N. S. Vol. VIII, fasc. 1).—Schilling, H. Der rechtliche Charakter der ehelichen Nutzniessung im Bürgerlichen Gesetzbuch (Arch. f. Bürg. R. 19 Bd.).—Schneider, K. Beschlussverfahren und Rechtskraft in privatrechtlichen streitigen Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit (Z. f. D. Civ.-Proz. 29 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Schröder, R. Der Eigenthumsübergang bei versendeten Sachen (Z. f. Handlsr. 51 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Schultze, A. Treuhänder im geltenden bürg. Recht (Iher. Jahrb. 43 Bd. 1 Hft.).—Surveyer, E. Foreign partnerships and corporations in the province of Quebec (Amer. L. R. Vol. 35, № 3).—Sweet, Ch. The English Law of Real Property: A Plea for its amendment (Jurid. Rev. 13 Vol. № 3, sept.).—Thode. Zur Lehre von der Aufrechnung nach dem BGB. (D. J.-Z. 13).—Trotter, W. The Personal Liability of executors in Scotland and England (Jurid. Rev. 13 Vol. № 3, sept.).—Ullmann. Einige Streitfragen aus dem Gebiete des gesetzlichen ehelichen Güterrechts (Arch. f. Civ. Prax. 92 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Varenhorst. Das bäuerliche Recht und das BGB. (D. J.-Z. 11).—Wendt. Unterlassungen und Versäumnisse im bürgerlichen Recht (Arch. f. Civ. Prax. 92 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Wittmaack, H. Das Differenzgeschäft im englischen Recht. (Z. f. Handlsr. 51 Bd. 1 u. 2 Hft.).—Zehnter. Das Gesetz über die privaten Versicherungsunternehmungen (D. Jur.-Z. 10).

## IV.

## Уголовное право и судопроизводство. Уголовная антропологія. Судебная медицина.

Военно-судебное законодательство Западно-Европейскихъ государствъ. Германія и Швейцарія. Военно-процессуальные кодексы. Пер. съ нѣм. подъ ред. проф. А. Лыкошина. Спб.—Баранцевичъ, Е. Идеи и принципы суд. слѣдователя. Спб. Ц. 1 р.—Долончевъ, В. Участіе поли-

ціи въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ. Руководство для чиновъ полиціи. Варшава. Ц. 1 руб.—Изъ залы суда. Дѣло дворянъ Безмѣновыхъ (Ставропольскій окр. судъ и Тифлисская суд. палата). Спб.—Карабчевскій, Н. Рѣчи. Спб. Ц. 2 р. 50 к.—Киселевъ, А. Личность, какъ объектъ карательнаго правоотношенія. Ч. 1. Харьковъ. Ц. 1 р. 50 к.—Ковалевскій, П. Психологія преступника Спб. Ц. 1 р.—Ковалевскій, П. Судебная психопатологія. Томъ III. Судебная психіатрія. Изд. 2. Спб. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.—Макалинскій, П. Практическое руководство для судебныхъ слѣдователей, состоящихъ при окружныхъ судахъ. Изд. пятое. Дополнено В. Ширковымъ. Спб. Ч. I. Ц. за обѣ части 6 руб.—Португаловъ. Преступленіе. Кража по дѣйствующему уголовному закону. Самара. Ц. 75 к.—Терновскій. Н. Юридическія основанія къ сужденію о силѣ доказательствъ и мысли. Изъ рѣчей предсѣдательствующаго по уголовнымъ дѣламъ. Пособіе для юристовъ-практиковъ и присяжныхъ засѣдателей. Тула. Ц. 1 р. 50 к.—Тумановъ, Г. Земельные вопросы и преступность на Кавказѣ. Спб. Ц. 60 к.—Шавровъ, К. Понятіе преступленія. Пробная лекція. Кіевъ.—Фенинъ, Л. Уголовный процессъ. Сост. въ видѣ отвѣтовъ на вопросы программы испытаній въ юрид. коммисіи. Харьковъ.—Emmert, Carl, d-r. Руководство судебной медицины, согласованное съ Германскимъ, Австрійскимъ и Берлинскимъ законодательствомъ. Пер. съ нѣм. Спб. Ц. 3 р.

Акатьевъ, Н. Территоріальная сфера дѣятельности судебныхъ слѣдователей. (Право, 36).—А-въ, Вл. Взаимоотношеніе преступности и алкоголизма. (Юр. Газ. 57).—А. Ж. К. Истязанія сумасшедшей (изъ записной книжки слѣдователя) (Право, 24).—А-въ, В. Борьба съ шантажемъ въ Западной Европѣ и Новомъ Свѣтѣ (Юр. Газ. 48, 49).—Ананьевъ, П. Къ вопросу объ отвѣтственномъ надзорѣ за осужденными несовершеннолѣтними преступниками. (Ж. Мин. Юст. 7, хр.).—Ареналь, К. Руководство для посѣтителей тюремъ (Тюр. В. 6, авг., прил.).—Бафтоловскій, В. Объ исполненіи приговоровъ и рѣшеній уѣздныхъ съѣздовъ (Юр. Газ. 45).—Берви, В. Приводъ обвиняемаго къ участковому судьѣ по проекту новой редакціи уст. угол. суд. (Ж. Мин. Юст. 6).—Бирюковичъ, А. Можетъ ли быть кража вещей, хозяинъ коихъ неизвѣстенъ? (Суд. Газ. 20).—Бутовскій, А. Приводъ обвиняемыхъ (Право, 38).—Barrister. Процессъ Джона Русселя (Право, 32).—Витунскій, С. Долженъ ли отказъ частнаго обвинителя отъ жалобы влечь за собою прекращеніе дѣла? (Жур. Мин. Юст. 6).—Воротынскій, Б. Біологическіе и соціальные факторы преступности (Ж. Мин. Юст. 7).—Гибшманъ, фонъ, Д. О возвращеніи вещей, добытыхъ путемъ преступленія (Ж. Мин. Юст. 7, хр.).—Гогель, С. Патронатъ на третьемъ съѣздѣ русскихъ криминалистовъ въ Москвѣ въ апрѣлѣ 1901 г. (Труд. Пом. № 5).—Голубцовъ, А. Къ вопросу о заочныхъ приговорахъ (Ж. Мин. Юст. 6).—Гольденбергъ, В. Недобросовѣстная промышленная конкурренція (В. Пр. № 6).—Горановскій, М. Случайное впаденіе въ преступленіе кражи людей съ безупречнымъ прошлымъ, какъ смягчающее вину обстоятельство по уставу о наказаніяхъ (Ж. Мин. Юст. 7).—Гумбертъ, П. Казанское общество земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ. Отчетъ за 1898 годъ (Тюр. В. 6, авг.).—Давыдовъ, Н. Примѣненіе 212 ст. прав. о произв. судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ (Юр. Газ. 36).—Дишъ, А. Судебное безпристрастіе (Пра-

во, 30).—Дриль, Д. О примѣненіи основныхъ началъ принудительнаго воспитанія къ взрослымъ осужденнымъ (Ж. Мин. Юст. 7).—Дружининъ, Н. Тѣлесное наказаніе и обращеніе на „ты" (Юр. Газ. 42, 43).—Жижиленко, А. Законъ 10 іюня 1900 г. объ отмѣнѣ ссылки (Право, 21).—Жижиленко, А. Международный пенитенціарный конгрессъ въ Брюсселѣ 1900 г. (оконч.) (В. Пр. № 4—5).—К. Къ вопросу о должностныхъ преступленіяхъ и ихъ преслѣдованіи (Юр. Газ. 36).—Какое для обвиняемаго значеніе имѣетъ возобновленіе прекращеннаго о немъ предварительнаго слѣдствія (Суд. Газ. 29, 30).—Кельмановичъ, М. Новый способъ обжалованія судебныхъ рѣшеній (Суд. Газ. 26).—Костяковъ, А. О примѣненіи арестантскаго труда къ укрѣпленію горныхъ потоковъ и овраговъ въ Австріи (Тюр. В. 6, авг.).—Крестьянскій самосудъ какъ уголовное преступленіе (Дѣло крестьянъ Мордовской Барковки) (В. Пр. № 6).—Къ вопросу о будущности и устройствѣ о. Сахалина.—О положеніи ссыльныхъ нищихъ и семействъ ссыльныхъ на о. Сахалинѣ (Тюр. В. 6, авг.).—Къ вопросу о лицахъ, отвѣчающихъ за нарушенія положенія о сбереженіи лѣсовъ (Суд. Газ. 25).—Ламберъ, Ш. Письма изъ Парижа. VI. Новый порядокъ выдачи справокъ о судимости (Ж. Мин. Юст. 6).—Л. Д. О нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ въ практикѣ уѣзднаго члена окружнаго суда (Ж. Мин. Юст. 7, хр.).—Левитскій, М. Къ вопросу о производствѣ предварительныхъ слѣдствій, согласно проекту коммисіи по пересмотру судебныхъ уставовъ, участковыми судьями, а по дѣламъ, болѣе важнымъ и сложнымъ, по порученію окружныхъ судовъ, членами оныхъ (Суд. Газ. 21).—Леонтьевъ, К. Новый способъ отличать человѣческую кровь отъ крови животныхъ (Право, 33).—Любопытный случай обвиненія въ ложномъ доносѣ (Суд. Газ. 23).—Лыкошинъ, А. проф. Порядокъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія противъ военнослужащихъ (В. Пр. № 6).—О. С. Законъ о ростовщичествѣ и его примѣненіе на практикѣ (Ж. Мин. Юст. 6).—Особыя уголовныя наказанія, какъ необходимый отдѣлъ акціонернаго закона (Юр. Газ. 59).—О духѣ закона объ офицерскихъ дуэляхъ (Суд. Газ. 26, 27, 28).—Одинъ изъ важныхъ вопросовъ нашего уголовнаго процесса (Юр. Газ. 50).—Подлежитъ ли зачету въ срокъ наказанія подсудимымъ, оправданнымъ первою инстанціею, время, проведенное ими подъ стражею послѣ постановленія приговора, если въ апелляціонной инстанціи послѣдуетъ обвинительный приговоръ (Суд. Газ. 24).—Португаловъ, О. „Къ вопросу объ истязаніи" (Юр. Газ. 41).—Пререканія о подсудности въ практикѣ особаго присутствія Варшавской судебной палаты (Юр. Газ. 60).—Природа преступленія, предусмотрѣннаго 1670 ст. улож. о наказ. (сбытъ предметовъ подъ видомъ запрещенныхъ закономъ въ обращеніи, или добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ). (Суд. Газ. 31).—Психіатрическая экспертиза въ уголовномъ судѣ (Юр. Газ. 36, 37).—Родичевъ, Ф. В. Д. Спасовичъ (къ пятидесятилѣтнему юбилею) (Право, 23).—Скомороховъ, А. Замѣтка о примѣненіи 135 ст. уст. угол. суд. (Суд. Газ. 36).—Соболевъ, И. Что нужно разумѣть подъ особыми помѣщеніями для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, устроенными при тюрьмахъ или домахъ для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей? (Суд. Газ. 32).—Соболевъ, И. Наказуемость торговли виномъ собственнаго издѣлія въ связи съ вопросомъ о сбытѣ винограднаго вина на югѣ

Россіи (Суд. Газ. 36).—Соболевъ, И. Подсудность дѣлъ о кражѣ изъ церкви, со взломомъ, денегъ, вещей, не принадлежащихъ къ церковному имуществу (Суд. Газ. 28).—Старостинъ, М. Взглядъ закона на пьянство (Суд. Газ. 34).—Устиновъ, В. Французская каторга (Право, 21).—Чистяковъ, П. Изъ затрудненій по толкованію и примѣненію улож. о наказ. (Право, 30).—Шавровъ, К. Участіе прокуратуры по проекту устава уголовнаго судопроизводства въ дѣлахъ мѣстной юстиціи (Право, 27).—Шатровъ, Г. Раздѣленіе главнаго вопроса на судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей съ точки зрѣнія ученія о компетенціи жюри (Право, 32, 33).—Щегловитовъ, И. Современное положеніе вопроса о защитѣ на предварительномъ слѣдствіи въ западно-европейскомъ законодательствѣ (Право, 34).—Щегловитовъ, И. Французскій законопроектъ о предоставленіи присяжнымъ засѣдателямъ постановлять приговоръ о наказаніи (Ж. Мин. Юст.).—Щипилло, А. Неосторожныя тѣлесныя поврежденія по дѣйствующему законодательству (Ж. Мин. Юст. 7, хр.).—Цухановъ, Н. Упрощеніе судебнаго устройства въ судѣ съ присяжными засѣдателями (В. Пр. № 4—5).—Элленбогенъ, А. Къ вопросу объ обжалованіи слѣдственныхъ дѣйствій (Право, 22).—Эльяшевъ, М. О способахъ оказанія помощи патронатомъ (Ж. Мин. Юст. 6).

Alberti, O. Das Notwehrrecht. Stuttgart. 1.80.—Aschrott, P. Gesetz ü. d. Fürsorgeerziehung Minderjähriger v. 2 Juli 1900 nebst d. Ausführungsbest. Textausg. m. Erläuter. Berlin. 2.80.—Allfeld, P. Der bedingte Straferlass. Leipzig 1.—Beltrani-Scalia, M. Il bonificamento dell'Agro romano con la mano d'opera dei condannati.—Bernard, B. Le Casier judiciaire. Toulouse.—Bernard, M. Des conflits de souverainetés en matière pénale. Paris.—Birkmeyer, Gedanken zur bevorstehenden Reform der deutschen Strafgesetzgebung. Vortrag. Berlin.—50.—Bosc, J. Essai sur les éléments constitutifs du délit civil (thèse). Paris.—Bozi, A. Die natürliche Grundlagen d. Strafrechts. Stuttgart, 3.20.—Code of criminal procedure of the state of New York; being chap. 442, laws of 1881, as amended by laws of 1882—1901, inclusive, with notes of decisions; ed. by R. Parker. New York. 1.75.—Code of Criminal Procedure (The). Being Act 5 of 1898. With Commentary and Notes by Prinsep. 13 th. ed. London. sh. 21.—Collier, W. Civil service law of the state of New York. Albany. 4.50.—Claretie, G. L'Usure en matière civile et pénale (thèse). Paris.—Cuche, P. Les Fonctions de la peine (introduction à la science pénitentiaire). Paris.—Engelmann. Uebersichtliche Zusammenstellung der preussischen Verordnungen üb. die bedingte Begnadigung u. die Mitteilungen der Justizbehörden in Straf.-, Ehe-u. Entmündungssachen. Breslau. 2.—Fabreguettes, P. Traité des délits politiques et des infractions par la parole, l'écriture et la presse, renfermant, avec le dernier état de la jurisprudence, le commentaire général et complet des lois de la presse. 2 éd., 2 vols. Paris.—Ferri, E. Studii sulla criminalità ed altri saggi: Torino. L. 10.—Frank, R. Das Strafgesetzbuch f. d. D.R. nebst Einführungsgesetz hg. u. erläut. 2 Aufl. Leipzig. 9.—Gand, M. Du délit de commission par omission (essai de théorie pénale) (thèse). Paris.—Hartwig, F. Die Rechte des Angeklagten. Ein unentbehrl. Ratgeber. u. Wegweiser im Strafprozess. 7 Aufl. (Bibliothek des praktischen Wissens, № 6). Leipzig.—50.—Hoche, A. Handbuch d. gerichtl. Psychiatrie u. Mitwirkung v. Aschaffenburg hersg. Berlin. 20.—Kalau v. Hofe. Der Vorsitz im Schwur

gericht. Für den praktischen Gebrauch auf Grund des Gesetzes und der Reichsgerichts-Entscheidungen. Stuttgart. M. 2.80.—Katzenstein, R. Die Straflosigkeit der actio libera in causa. (Abhn. des krim. Seminars an d. Univer. Berlin. Hrsg. v. F. v. Liszt. N. F. 1 Bd. 1 Hft. Berlin). 7.—Kitzinger, F. Der ambulante Gerichtsstand d. Presse u. d. diesbezügl. Aufgaben d. Gesetzgebers. München. 1.50.--Koller, A. Das Militär-Strafgesetz ü. Verbrechen u. Vergehen v. 15 Jänner 1855 samt den ergänz. Gesetzen u. Verordn. 2 Aufl. Wien. 5.—La Hougue, L. de. Des courtes peines d'emprisonnement et des pénalités qui pourraient leur être substituées (étude de science pénitentiaire). Paris.—Lebreton, A. De provocation aux crimes et délits dans ses rapports avec les lois sur la presse (thèse). Rennes.—Legge sulla riforma del procedimento sommario, 31 marzo 1901, № 107, corredata del testo completo di tutti i lavori parlamentari e cio è delle relazioni ministeriali e delle commissioni, delle discussioni alla Camera dei deputati ed al Senato. Napoli. L. 1.50.—Lippmann. Zur Kritik richterlicher Urteile u. der Rechtspflege. Hannover. 1.—Loewenfeld, L. Der Hypnotismus. Handbuch d. Lehre. v. d. Hypnose u. d. Suggestion m. besond. Berücksichtig. ihrer Bedeutung f. Medizin u. Rechtspflege. Wiesbaden. 8.80. -Löbe, E. Das deutsche Zollstrafrecht. 3 Aufl. Leipzig. 7.50.—Masmonteil, E. La Législation criminelle dans l'oeuvre de Voltaire (thèse). Paris.—Mecacci, F. Trattato di diritto penale. Vol. I. Torino. L. 8.—Meineidsprozess, der, in Konitz. Eine krit. Untersuchg. V. ***. Berlin. 50.—New York. The code of criminal procedure and penal code as amended at the close of the 124 th. session of the legislature, 1901. Annot by J. Cook. Albany, H. Parsons. 5.—New York. Penal code of the state; being chap. 676 of the laws of 1881, as amended by the laws of 1882—1901 ed. by L. Parker New York. 1.75.—Ohio criminal law and practice: a practical treatise, with directions and forms. Norwalk. 6.80.—Oldfield, J. The Penalty of Death: or, the Problem of Capital Punishment. Lond. sh. 3.6.—Olshausen, Kommentar z. Uebertretungsabschnitt d. Str. GB. f. d. D. R. 3 Aufl. (Aus «Olshausen, Komment. z. StrGB. 6 Aufl.»). Berlin. 2.75.—Pfordten, T. Gesetz, betr. d. Verkehr m. Wien, Weinhaltigen u. weinähnl. Getränken v. 27 Mai 1901 nebst den Ausführungsbest. Textausg. m. Anm. München. 1.20.—Reinach, J. Histoire de l'affaire Dreyfuss. Paris. -Ritzmann. Das Forststrafgesetz d. Pfalz nebst Vollzugsvorschriften i. d. gegenwärt. Fassung. Textausg. mit Erläut. Kaiserslautern. 1.80.—Seuffert, H. Die Bewegung im Strafrechte während der letzten 30 Jahre. Dresden. M. 2.—Stern, J. Ueber das Verhältniss zwischen Nöthigung 1. Erpressung, zugleich als Beitrag zur Lehre v. der Subsidiarität der Nöthigung. Berlin. M. 3.60.—Sterneck, O. Zur Lehre v. Versuche der Verbrechen. Wien. 1.

Beltrani-Scalia. Il bonificamento dell' Agro romano con la mano d' opera dei condannati. (Riv. d. disc. carc. 6, 7, 8).—Beling, Prof. Hamburger. Die Nichtbeeidigung unglaubwürdiger Zeugenaussagen und die Bestrafung uneidlicher falscher Aussagen. (D. J.-Z. 16/17).—Brown, H. Sir George Mackenzie: A Study of Old Scots Crime (Jurid. Rev. 13 Vol. № 3, sept.).—Carrara, M. Ancora del „pericolo di vita" nelle lesioni personali (Sc. Pos. № 8).—Caserio en prison. Notes d'un gardien (Arch. d'Anthr. crim. 16 T. № 95).—Codeluppi, V. Omicidio e suicidio mancati (Sc. Pos. № 8).—Congrès (V) international d'Anthropologie criminelle, tenu à Amsterdam en 1901 (Arch. d'

Anthr. crim. 16 T. № 95).—C u c h e, P. Jurisprudence criminelle (R. crit. d. lég. № 7—8).—D e S a n c t i s, G. Delinquenti precoci (Riv. d. disc. casc. № 7).—D o e h n. Die Stellung des Sachverständigen vor Gericht und „der Fall Rüger". (D. J.-Z. 12).—D o r i a, A. Relazione al Consiglio dell' Opera pia per assistere i figliuoli derelitti dei condannati, pel biennio 1899—1900. (Riv. d. disc. carc. 6).—D u b u i s s o n, P. Les voleuses des grands magasins (Arch. d'anthr. crim. T. XVI, № 94).—F r i e d l a e n d e r. Der Rechtsmittelverzicht im deutschen Strafprozess (G.-S. 58. Bd.).—F r i e d l ä n d e r. Die Lehre von der absoluten Nichtigkeit strafgerichtlicher Urtheile (G.-S. 58 Bd.).—G o l d f e l d, J. Die forensische Bedeutung der Röntgenstrahlen. (Arch. f. Krim.-Anthr. 3, 4, Hft.).—G u t h r i e, C. Our punishment of crime. An admitted failure. (Jurid. Rev. Vol. XIII, № 2).—H u t h e r. Der Vorsatz (G.-S. 58 Bd.).—J a s p a r, H. Le VI-e Congrès pénitentaire international. Notice. (R. d. dr. int. T. III, № 4).—J o l l y, P. L'égalité des temoignages devant la justice criminelle (R. pénit. № 6).—K a u t z n e r, C. Verschiedene Fälle aus der gerichtsärztlichen Praxis. (Arch. f. Krim. Anthr. Hft. 3 u. 4). — K o r n f e l d, H. Gerichts-Aerzte (Arch. f. Krim.-Anthr. 3, 4 Hft.).—K r ü g e l, C. Kriminell-chemische Notizen über das Arsen. (Arch. f. Krim.-Anthr. 3, 4 Hft.).—L a n g e r o n, O. Projets de loi sur la répression des contraventions (R. pénit. № 6).—L a r c h e r, E. Le problème de la sécurité en Algérie (R. pénit. № 6).—L u c c h i n i, L. Svolgimento della proposta di legge per la riforma del casellario giudiziale (Riv. pen. 54 Vol. 2 fasc.).—L a r c h e r, E. La réforme des services pénitentiaires de l'Armée et des Corps disciplinaires (R. polit. et parlem. T. 29 № 86).—M a n c i n i, V. Il commercio automatico e il diritto penale (Riv. pen. 54 Vol. 2 fasc.).—M a r t i n. Zum Process Sternberg. (Arch. f. Krim.-Anthr. 3. 4 Hft.).—N e u s c h l e r. Sektionsrecht des Arztes. (D. J.-Z. 11).—O r t l o f f, H. Gerichtshängigkeit der Strafverfolgung und ihre Rechtsfolgen. 2 Theil. (G.-S. 59 Bd. 6 Hft.).—P u g l i a. Criminalità collettiva (Lombr. Archiv. 22 Vol. 4—5 fasc.).—R. E. L'Isola di Sachalin, colonia penitenziaria della Russia (Riv. d. Disc. Carcer. № 9, 1 Settembre).—R é g i s, E. Lucchent et Jean - Jacques Rousseau (Arch. d'Anthr. crim. T. 16. № 95). — R o l i n. A. Etude sur le projet de code de procédure pénal italien (R. d. dr. Int. T. III № 2).—S c h r o e d e r. Todeserklärung der Vermissten des ostasiatischen Expeditionskorps. (D. J.-Z. 12).—S i e f e r t. Zur Frage der Untersuchung des Gehirns. (Arch. f. Krim.-Anthr. 3, 4 Hft.).—S t e n g l e i n, Dr. Das Strikepostenstehen (G.-S. 58 Bd.).—S t e n g l e i n, Dr. u. Romen, Dr. Das Militärstrafverfahren in seiner jüngsten Anwendung (D. Jur.-Z. № 14 u. 15).—S t e r n, I. Ist die Suspension als ehrengerichtliche Strafe zu empfehlen. (D. J.-Z. $^{10}/_{17}$).—W i n k l e r. Das preussische Lotteriegesetz von 1885 (G.-S. 58 Bd).

## V.

## Государственное право.

Волынскій, М. Всесословная волость какъ судебно-административная и земская единица. Спб. ц. 75 к.—Градовскій, А. Собраніе сочиненій. Томъ седьмой. Начала русскаго государственнаго права. Часть I. О государственномъ устройствѣ. Спб. ц. 2 р.—Коркуновъ, Н. Русское государственное право. Т. I. Введеніе и общая часть. Изд. 4-ое. Спб. ц. 3 р.—Уокеръ, де, Г. Развитіе австралійской демократіи. Пер. съ англ. Д. Сатурина. Спб. ц. 1 р. 80 к.—Эйхталь, Е. Алексисъ Токвиль и либеральная демократія. Пер. М. Василевскаго, подъ ред. Н. Карѣева. Спб. ц. 1 р.—Эристовъ, А. Къ вопросу о пересмотрѣ земскаго положенія. Кутаисъ.

А. К. Русскій университетъ внѣ Россіи. (Право, 33).—Андреевъ, П. Неточность законоположеній относительно надворныхъ деревянныхъ построекъ въ городахъ. (Суд. Газ. 22).—Архаическіе суды въ Россіи. (Юр. Газ. 60).—Barrister. Палата лордовъ и трэдуніонизмъ. (Право, 37).—Бобрищевъ-Пушкинъ, А. Первоначальное устройство мостовыхъ и тротуаровъ въ городахъ (В. Пр., № 6).—Гласные суды и судебное преобразованіе. (Юр. Газ. 61).—Городыскій, Я. Наши суды и судебные порядки по даннымъ ревизіи 1895 года (Ж. Мин. Юст. 6).—Горенбергъ, М. О городскихъ выборахъ. Глава 1-ая: Юридическая природа избирательнаго акта. Гл. 2-я. Избиратели (В. Пр. № 4—5).—Д. Л. Новое учрежденіе Гос. Совѣта (В. Пр. № 4—5).—Дрягинъ, Н. Къ вопросу о дискреціонной власти губернаторовъ. (Право, 21).—Дьяковъ, В. Кандидаты на судебныя должности (Право, 28).—Журавлевъ, А. Участіе горожанъ въ земскомъ представительствѣ и обложеніе земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. (Право, 38).—Звягинцевъ, Е. Право земскихъ учрежденій издавать книги. (Право, 31).—Кандгоревъ, А. О высылкѣ женъ въ мѣстожительство ихъ мужей и о примѣненіи паспортнаго устава. (Юр. Газ. 49).—Конгаловскій, П. По поводу права на пенсію. (Суд. Газ. 25).—Кельмановичъ, М. Къ вопросу о раздробленіи кассаціонныхъ функцій по проекту новыхъ судебныхъ уставовъ. (Суд. Газ. 22).—Лебединскій. Къ новому гербовому уставу (Юр. Газ. 39).—Лобановъ, Д. Принадлежать-ли земскія и городскія учрежденія къ числу учрежденій правительственныхъ (Право, 35).—О правахъ евреевъ на вступленіе въ государственную службу. (Суд. Газ. 22).—О нѣкоторыхъ правахъ уѣздныхъ исправниковъ. (Юр. Газ. 56).—О должностныхъ лицахъ сельскаго и волостнаго управленія. (Юр. Газ. 58).—О сельскихъ старостахъ. (Юр. Газ. 63).—О направленіи дѣлъ по 201 ст. Учрежд. Прав. Сената. (Юр. Газ. 50, 51).—Отвѣтственность передъ закономъ должностныхъ лицъ (Юр. Газ. 41). По поводу закона о предѣльныхъ срокахъ дѣйствія предостереженій, объявляемыхъ повременнымъ изданіямъ (Суд. Газ. 37).—Право осмотра и выемки частной корреспонденціи (Юр. Газ. 57).—Симановскій, Вл. По вопросу объ учрежденіи опекъ надъ имуществомъ личныхъ дворянъ-расточителей. (Суд. Газ. 27).—Староуставный. Пере-

смотръ судебнаго законодательства на Кавказѣ. (Право, 25, 26).—Служебное положеніе волостныхъ писарей. (Юр. Газ. 54).—Устраненіе крестьянъ отъ участія въ сходѣ. (Юр. Газ. 52).—Ф. Л. О толкованіи актовъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ (Право, 24).—Х. Л. Экономическая сторона университетскаго вопроса (Нар. Хоз. № 7).

Ammann, A. Die Hungersnot in Indien u. die britisch-indische Regierung. Ein Beitrag zur Zeitgeschichte. Frauenfeld.—50.—Anschütz, G. Die gegenwärtigen Theorien üb. den Begriff der gesetzgebenden Gewalt u. den Umfang des königl. Verordnungsrechts nach preussischem Staatsrecht. 2 Aufl. Tübingen.—Appelius, F. u. Düttmann, A. Das Verfahren vor d. Schiedsgerichten f. Arbeiterversicherung u. dem Reichs-Versichs.-Amt. in Invaliden-u. Unfallversicherungssachen. 3 Aufl. Altenburg. 2.60.—Berlepsch, Frhr. Soziale Entwickelungen im ersten Jahrzehnt nach Aufhebung des Sozialistengesetzes. Vortrag. Göttingen.—80.—Bergmann, R. Geschichte d. ostpreuss. Stände u. Steuern v. 1688 bis 1704. (Staats-u. Sozialwiss. Forschungen hg. v. G. Schmoller 19 Bd. 1 H.) Leipzig. 5.—Besson, E. Le contrôle des budgets en France et à l'étranger. 2-e éd. Paris. fr. 9.—Bismarck, O. Reden u. Aussprüche zur deutschen Reichsverfassung. Nach der Legalordng. zusammengestellt v. L. Kuhlenbeck. Berlin. 4.—Boehm, J. u. Sontag. Das Stempelsteuergesetz v. 31 Jul. 1895, erläutert. 3 völlig umgearb. Aufl. Berlin. 2.—Boisson, A. Précis de législation militaire. Guide administratif à l'usage des médecins de l'armée. Paris.—Bose, C. Das Vereinsrecht des neuen bürgerlichen Gesetzbuchs. (Leipziger jurist. Handbibliothek, № 136). Leipzig. M. 1.60.—Buxton, S. Gladstone as Chancellor of the Exchequer. A Study. London. sh. 5.—Boué, F. Etude de la loi du 8 avril 1898, en ce qui concerne les eaux publiques et courantes. Paris.—Blunt, J. The Book of Church Law. Being an Exposition of the Legal Rigths and Duties of the Parochial Clergy and the Laity of the Church of England. Revised by the W. Phillimore and G. Jones. 9th ed. London. sh. 8.—du Bois, L. Die vereinigte landschaftliche Brandkasse zu Hannover. Ein Beitrag zur Geschichte der öffentlichen Feuerversicherung in Deutschland. Hannover. 2.—Calker, W. Das badische Budgetrecht i. seinen Grundzügen. 1 T. Tübingen. 6.—Chandler. J. The history of suffrage in Virginia. Baltimore.—Combes de Lestrade, Vicomte. Post-face au Droit politique contemporain. 1 vol. Tours.—Curtius, R. Die Wegebau-Vorausleistungen in Preussen, nebst Materialien u. Kommentar der gelt. Gesetze. 1 Bd. Materialien. Köln. M. 10.—Cushing, L. Manual of parliamentary practice; also The Constitution of the United states and the Declaration of Independence. New York. 75 c.—Czechen, die, als Erbfeinde, und die deutsche Cultur in Böhmen u. die dagegen schon im 15 Jahrh. v. den Czechen betriebene barbarischen Nationalitätenhetze. Leipzig.—50.—Dareste, R. La justice administrative en France. Paris. 12 fr. 50.—Driving Wheel (The). A Sketch of our Political System. By a Parliamentary Reporter. London. 6 d.—Dupriez, L. L'organisation du suffrage universel en Belgique. Paris. 3.50.—Eglauer, T. Wahre Interessenvertretung. Ein Beitrag zur Reform der Reichsrathswahlordng. Wien.—60.—Eilsberger, E. Die Polizeivorschriften d. Reg.-Bez. Königsberg. Im amtl. Auftrage zusammengesetzt. Königsberg 12.—Elsner, L. Zur Richteramtsprüfung. Wien. 2.40.—Foignet, R. Manuel élémentaire de droit administratif, conforme aux nou-

veaux programmes. Paris. fr. 6.—Fornel de la Laurencie, R. De la délégation de compétence, en droit administratif français (thèse). Bordeaux.—Frey, F. u. Maresch, R. Sammlung v. Gutachten u. Entscheidungen ü. d. Umfang d. Gewerberechte. 3 Bd. Wien. 16.—Gallicher-Lavanne, L. Le Droit de chasse; Les rapports avec la propriété (thèse). Orléans.—Gernet, A. Geschichte u. System des bäuerlichen Agrarrechts in Estland. Reval. M. 16.—Graef, C. Das Gewerbe-Unfallversicherungsgesetz nebst d. Ges. betr. d. Abänderung der Unfallversicherungsges. v. 30 Juni 1900. 3 Aufl., bearb. v. J. Keidel. Ansbach. 5 50.—Grünberg, K. Studien z. österreichischen Agrargeschichte. Leipzig. 6.—Guesde, J. Quatre ans de lutte de classe à la chambre. 2 vols. Paris. fr. 6.—Hickmann, A. Das Verhältniss Osterreichs zu Ungarn. Ein Beitrag zur möglichst richtigen Beurtheilg. der beiderseit. volkswirtschaftl. Verhältnisse, insbesondere der Ausgleichs-u. der Quoten Frage. Wien. 1.70.—Held, W. Ueber die Verschiebung der Konfessionen in Bayern u. Baden u. ihre Ursachen. Riga. 2.—Hirsch, M. Democracy versus Socialism. A Critical Examination of Socialism, as a Remedy for Social Injustice, or an Exposition of the Single Tax Doctrine. London. sh. 10.—Hubert, E. De la délimitation du domaine public (thèse). Poitiers.—Hugo, C. Die deutsche Städteverwaltung. Ihre Aufgaben auf den Gebieten. d. Volkshygiene, d. Städtebaus u. d. Wohnungswesens. Stuttgart. 10.—Jacques, A. Du régime de l'expropriation pour cause d'utilité publique en Algérie (thèse). Paris.—Jaubert, J. Le Droit de réponse en matière de presse (thèse). Paris.—Kappelmann, H. Die Städteordnung f. d. sechs östl. Provinzen d. preuss. Monarchie v. 30 Mai 1853. Mit Erläut. Berlin.—Ketcham, H. Life of Abraham Lincoln. New York. 75 c.—Kitzinger, E. Der ambulante Gerichtsstand der Presse u. die diesbezüglichen Aufgaben des Gesetzgebers. München. 1.50.—Knauer, A. Die höhere Gewalt im Reichsrecht. Berlin. 4.40.—Kreckeler, T. Polizei-Gesetze u. Polizei-Verordnungen i. Regierungsbez. Marienwerder. Abgeschl. am 1 Mai 1901. Im amtl. Auftrage hg. 1 Bd. Minden. 8.—Kramer, G. Die Verwaltung der städtischen Kassen u. die Vornahme v. Kassen-u. anderen Revisionen. Berlin. 40.—Kremski, F. Kommunalbeamtengesetzgebung. Textausg. m. Anmerk. Berlin. 3.—Labbé, H. De la préparation des lois dans les commissions parlementaires. (thèse). Paris.—Legislazione sulla requisizione dei quadrupedi e dei veicoli pel servizio del R. Esercito. Napoli. L.—30.—Legislazione sui prestiti a comuni e provincie: a) Prestiti per opere riguardanti l'igiene e per derivazione e condutture di acque potabili; b) Disposizioni sul credito comunale e provinciale; c) Prestiti per costruzione, ampliamento e restauri di edifici scolastici. Napoli. Z.—60.—Lemant, P. De la liberté de la défense (étude historique) (thèse). Paris.—Le Bertre, M. De l'admissibilité de la revision et de la matérialité du fait nouveau dans la loi du 8 juin 1895 (thèse). Paris.—Liebenow, W. Die Promulgation. Berlin. 3.60.—Lion, A. Trattato sulla legislazione dei lavori pubblici e della edilizia. Vol. II, parte I: Acque soggette a pubblica amministrazione, porti, spiaggie, fari, strade ferrate. Torino. L. 9.—L'oeuvre sociale de la Révolution française. Paris. fr. 12.—Luca, F. Manuale di giurisdizione amministrativa e dei ricorsi contenziosi. Napoli, L. 3.—Mallarmé, A. Les Conseils locaux algériens et la représentation des indigènes (thèse). Paris.—Mayrhofer, E. Verwaltungsdienst, 5 Aufl. 101—108 Hft. Wien. 1.50.—Müller. Die Pri-

vat-Vereine in Preussen. Handbuch üb. vereinspolizeil. u. vereinsrechtl. Fragen. Halle. M. 2.—Müller, E. Die Gast-u. Schankwirtschafts-Polizei in Preussen. Praktiches Handbuch. f. Behörden u. Wirte. Halle. M. 3.—Müller, H. Die preussische Justizverwaltung. 5 Aufl. 2 Bd. Geschäfte. Berlin. 22.—Miceli, V. Analisi giuridica della nozione d'incostituzionalità. Milano. Z. 1.—Michel, H. Doctrine politique de la démocratie. Paris. fr. 1.—Michel, E. Die Kgl. sächs. Städteordnungen v. 24 April 1873 Leipzig. 2.—Michoud, L., et A. de Lapradelle. La Question finlandaise. Paris. 50 c.—Moltke, O. Die Entwicklung der deutschen Verkehrsmittel unter der Konkurrenz des Auslandes. Studie. Berlin.—60.—Montet, E. Etude sur le socialisme municipal anglais. Les Entreprises industrielles des villes anglaises et leurs logements à bon marché (thèse). Paris.—Muser, E. Bau-Unfallversicherungsgesetz v. 30 Juni 1900 m. d. Vollzugs-u. Ausführungsbest. f. d. Ghzt. Baden. Karlsruhe. 6.90.—Neukamp, E. Die Gewerbeordnung f. d. D. R. in ihrer neuesten Gestalt nebst Ausführungs Vorschriften. Erläut. Textausg. 5 Aufl. Berlin. 4.—Offenberg, L. Das Waldschutzgesetz v. 6 Juli 1875 Zusammenlegung u. Enteignung u. andere Mittel zur Aufforstung u. s. w. Gesetzes-Kommentar. Berlin. 3.50.—Ortus, N. De la responsabilité du patron envers ses ouvriers avant et depuis la loi du 9 avril 1898 (thèse). Montpellier.—Parey, K. Die Rechtsgrundsätze des Kgl. preuss. Oberverwaltungsgerichts. 3 Aufl. hg. v. F. Kunze u. G. Kautz. Ergänzungsband. Berlin. 8.50.—Petel, H. De la responsabilité du ministère public tant au civil qu'au criminel et des officiers de police judiciaire (thèse). Paris.—Pixley, F. Auditors: Their Duties and Responsibilities under the Companies Acts and other Acts of Parliament. 8 th. ed. London. sh. 18.—Poor, G. Treatise on medical jurisprudence; based on lectures delivered at University College, London. New York. sh. 4.—Poschinger, H. Fürst Bismarck u. der Bundesrat. 5 Bd. Der Bundesrat des Deutschen Reichs. Stuttgart. 8.—Rapmund, O. Das öffentliche Gesundheitswesen. Allgemeiner Tl. (Hand-u. Lehrbuch der Staatswissenschaften in selbständigen Bänden, begründet v. K. Frankenstein, fortgesetzt v. Ch. Heckel. 3 Abtlg.: Staats-u. Verwaltungslehre. VI Bd.). Leipzig. M. 9.50.—Reger, A. Handausgabe d. Gewerbeordnung f. d. D. R. i. d. Fass. v. 26 Juli 1900. In 3 Aufl. neu bearb. von T. Stöbsel. 1 Bd. Ansbach. 5.50.—Rehm. Das landesherrliche Haus, sein Begriff u. die Zugehörigkeit zu ihm (Aus: „Festschr. d. Univ. Erlangen f. Prinzreg. Luitpold.") Leipzig. 1.20.—Ripert, H. Le marquis de Mirabeau. Ses théories politiques et économiques. Paris.—Rosenthal, C. Anleitung zur Anwendung der neuen Stempelsteuer-Ordnung vom 10. VI. 1900. 2 Aufl. Riga. M. 2.25.—Sanlaville, F. De la représentation de l'Etat en justice. Nancy.—Sarraute, J. Socialisme d'opposition, Socialisme de gouvernement et Lutte de classe. Paris. fr. 2.—Saunders, A. Maritime Law. London. sh. 21.—Schanze, O. Patentrechtliche Untersuchungen. Jena. M. 10.—Scherer, J. Die Rechtverhältnisse der Juden i. den deutschösterr. Ländern. Leipzig. 15.—Schroeder, E. Das sanitäre Recht u. die Zukunft der Heilkunde vom socialwissenschaftlichen Standpunkte. Leipzig. M. 3.—Scisco, L. Political nativism in New York State. New York. 2.—Seligmann, E. La justice en France pendant la révolution 1789 bis 1792. Paris. fr. 8.—Steinitz, J. Dispensationsbegriff u. Dispensationsgewalt auf dem Gebiete des deutschen Staatsrechts. (Abhn. aus dem Staats-u. VerwaltungsR. hrsg. v. S. Brie. 4 Hft.) Breslau. 2.60.—Stephens, J. Manual of Natal Law

and Court Marrial Procedure. London. sh. 15.—S t ö l z e l, O. Rechtsweg u Kompetenzkonflikt in Preussen. Berlin. M. 12.—S t r a u s, O. Origin of republican form of government in the United States of Amerika from the French. 2 ed. rev. New York. sh. 1.25.—T e z n e r, F. Technik u. Geist d. ständisch-monarchischen Staatsrechts (Staats-u. sozialwiss. Forschungen hg. v. G. Schmoller. 19 Bd. 3 H.) Leipzig. 2.60.—T h o k v e n a t, M. Les Tribunaux industriels et les Conseils de prud'hommes (thèse). Paris.—V o l l e n w e i d e r, W. Die Zwangsliquidation der Eisenbahnen (Art. 30, Ziff. 1 des Bundesgesetzes üb. Schuldbetreibg. u. Konkurs vom 11. IV. 1889). Zürich. M. 2.40.—Z i m m e r m a n n, A. Das neue Vereinsgesetz u. die religiösen Kongregationen in Frankreich. (Frankfurter zeitgemässe Broschüren, hrsg. v. J. Raich. 20 Bd. 10 Hft.) Hamm—50.

A r n d t. Noch Einiges über das selbständige Verordnungsrecht. (Arch. f. öff. R. 16 Bd. 2 Hft.)—B i e l e f e l d, O. Studie zur Geschichte der Verfassungsentwicklung in Deutschland. (Arch. f. öff. R. 16 Bd. 2 Hft.)—B u c h k a, v. Die Gewährung von Anwesenheitsgeldern an die Mitglieder des Reichstags. (D. J.-Z. 11).—C a o, G. I vasi fecali e la presa d'acqua in comune nelle carceri. (Riv. d. disc. carc. 6).—C a r r i è r e, H. L'hygiène publique en Suisse. (Ann. d'hyg. publ. 3 Série, T. 46, № 1).—C o n s t i t u t i o n, La Nouvelle, Serbe et sa Traduction (R. polit. et parlem. T. 29 № 87).—C o n s t a b l e, A. The Expropriation of Land for Public Purposes (Jurid. Rev. Vol. XIII, № 2).—D a r i a c, A. M. de Witté, Ministre des Finances; son rôle dans l'essor économique et financier de l'Empire russe (R. polit. et parlem. T. 29 № 87).—D e L a C h a p e l l e, S. Le problème de la vraie Représentation Politique (R. polit. et parlem. T. 29 № 87).—D e s l a n d r e s, M. La crise de la science politique: le problème de la méthode (R. d. dr. publ. T. 15, № 3).—D o c k, A. Die Haftung des Staates aus rechtswidrigen Handlungen seiner Beamten. (Arch. f. öff. R. 16 Bd. 2 Hft.)—E r r e r a, P. L'interdépendance des pouvoirs en Belgique (R. d. dr. publ. T. 15, № 3).—G i r e s, P. Dr. Les lois dentaires (en Suisse, en Autriche, en Allemagne) (Ann. d'hyg. publ. 3 Série, T. 45, № 5).—H i n e s, W. When a federal question is raised on the record (Amer. L. R. Vol. 35 № 4).—K a i n d l, R. Die bäuerlichen Unfreiheitsverhältnisse und ihre Beseitigung in der Bukowina (Schmoll. Jahrb. 3 Hft.).—K e l l e r. Die Neuorganisation der Verwaltungsrechtspflege im Königreich Sachsen. (D. J.-Z. 13).—K l a s z, P. La législation et l'administration sanitaires de la Hongrie (Ann. d'hyg. publ. Sept.)—K ö b n e r, Dr. Das neue deutsche Kolonialrecht (D. Jur.-Z. 10).—L a v a l l é e, A l. Le Régime administratif du département de la Seine et de la ville de Paris. (R. d'admin. 24 année, № 5).—L e B o n, G. Les projets de réforme de l'enseignement (R. philos. 9.)—L e b o u c q, P. Etude sur le nouveau projet de loi français relatif à l'extradition (J. d. dr. int-priv. № III—IV).—L' h y g i è n e publique en Angleterre (Ann. d'hyg. publ. 3 Série, T. 45, № 5).—M a y e r, O. Eisenbahn und Wegerecht (Arch. f. öff. R. 16 Bd. 2 Hft.).—M c. Q u i l l i s, E. Constitutional right of local self-government of municipalities, and principles applicable to central control (Amer. L. R. Vol. 35, № 4).—M o r e a u, F. L'initiative parlementaire (R. d. Dr. Publ. T. 16, № 2).—M o r e a u, F. Régime parlementaire et principe représentatif (R. polit. et parlem. T. 28).—N e u b e c k e r. Ein Vorschlag bezüglich des Postanweisungsverkehrs (D. J.-Z. 11).—N y s, E. L'Etat et la notion de l'Etat

(R. d. dr. int. T. III, № 4).—Odier. De l'égalisation du service militaire par famille (R. Polit. et parlem. T. 29 № 87).—Picard, E. Un nouvel Etat: la République fedérale d'Australie (R. polit. et parlem. T. 28).—Pinner. Der Aufsichtsrat und seine Gegner (D.J-Z. № 16 u. 17).—Ruzicka. Ein Konflikt zwischen den Advokaten und dem Justizminister in Oesterreich (D. Jur.-Z. 10).—Schmid, F. Zur Auslegung des Art. 5 der Reichsverfassung. Zweiter Aufsatz (Z. Schäffle, 57 J. 2 Hft.).—Stocquart, E. La vie judiciaire à New. York. Constitution des Etats-Unis comparée avec les constitutions européennes (J. d. dr. int. priv. № III—IV).—Stocquart, E. La naturalisation en droit anglais (R. d. dr. int. T. III, № 3)—Stranz. Deutschlands Anwaltschaft an der Schwelle des zwanzigsten Jahrhunderts (D. J.-Z. № 16 u. 17).—Teichmueller, H. The Homestead Law. Its Merits (Amer. L. R. Vol. 35, № 3).—Tichenor, C. The amendment of Constitutions (Amer. L. R. Vol. 35, № 1).—Vandervelde, E. Das ländliche Genossenschaftswesen in Belgien (Arch. f. soz. Gesgb. 16. Bd. 5 u. 6. Hft.).—X. Du ministère public, son institution, sa dépendance, son omnipotence, son action sur le juge (R. d. dr. publ. 15 T. № 3, Mai-Juin).

## VI.

## Международное право.

Александренко, В. Проф. Кодификація законовъ и обычаевъ войны и гаагская конференція (В. Пр. № 6).—Шалландъ, Л. Новѣйшая практика Сената по частному международному праву (Право, 38).—Шалландъ, Л. О примѣненіи русскими судами иностранныхъ законовъ (Право 27, 28).

Abbott, F. Practice in civil actions at law in the courts of record for the state of Michigan. St. Paul.—Actes de la conférence de l'Union internationale pour la protection de la propriété industrielle, réunie à Bruxelles du 1 au 14. XII. 1897 et du 11 au 14. XII. 1900. Bern. 8.—Basdevant, J. La Révolution française et le droit de la guerre continentale (thèse). Paris.—Blondel, H. Du droit de juridiction de l'Etat, en matière civile et en matière pénale, sur les navires étrangers dans les eaux nationales ou littorales. Nancy.—Cauwès, A. Des rapports du mariage avec la nationalité. Paris. fr. 6.—Cassuto, D. Condizione giuridica dell'italiano naturalizzato straniero che dopo la naturalizzazione ha ottenuto da tribunale estero lo scioglimento del matrimonio avvenuto in Italia. Livorno.—Cluzel, G. De la nationalité des enfants mineurs d'étrangers, dans la législation française (thèse). Paris.—Congrès international des accidents du travail et des assurances sociales. Cinquième session tenue à Paris du 25 au 30 juin 1900. T. 2: Comptes rendus des séances et visites du congrès, réunis et publiés par les soins d'E. Gruner. Paris.—Cook, E. Rights and Wrongs of the Transvaal War. London.—Delffs, O. Deutschlands Aufgaben als Gross-u. Weltmacht. Dresden. 1.—De Ryckere, R. Le régime légal de la pêche maritime dans la mer du nord. Bruxelles. fr. 7.—Du Moulin-Eckart, R. Englands Politik u. die Mächte. München. 1.50.—Freytag, J. Krieg u. Frieden in Asien u. im Bureland. Dresden. 60.—Gaignerot, R. La Question d'Egypte. Le Bassin du Nil, en droit

international (thèse). Albi.—G u s t i n e, G. La Loi des garanties et la situation internationale de la papauté (étude d'histoire diplomatique et de droit international public) (thèse). Paris.—G e m m a, S. Introduzione allo studio del diritto pubblico internazionale considerato nel suo svolgimento scientifico. Fasc. I: La letteratura del diritto pubblico internazionale nel suo periodo frammentario e nella sua prima sistemazione. Bologna.—H a g u e (The) arbitration convention. Boston. Mass., Directors of Old South Work, Old South Meeting House. 5 c.—H e i n z e, W. Die Belagerung der Pekinger Gesandtschaften. Eine völkerrechtl. Studie. Heidelberg. 5.—K a s p a r y, J. The Humanitarian View of the British-Boer War, of the Chinese Question, and of the Restoration and Maintenance of Peace. London. sh. 1.—K e b e d g y, M. Les lois de la guerre et la Conférence de la Haye (Extrait de la Revue militaire suisse. Lausanne.—L a g e m a n s, E. Recueil des traités et conventions conclus par le royaume des Pays-Bas depuis 1813. Aperçu général. 2éd. par J. Breukelman. La Haye. M. 6.—L e a v e n w o r t h, C. The Arrow War with China. London. sh. 6.—R a p p o r t s commerciaux des agents diplomatiques et consulaires de France (Année 1901). № 37: Possessions anglaises d' Asie (Inde: Mouvement commercial et maritime de Bombay en 1898—1899 et 1899—1900). Paris. 30 c.—R e c u e i l, nouveau, général de traités et autres actes relatifs aux rapports de droit international. Continuation du grand recueil de G. Fr. de Martens par F. Stoerk. 2 série. T. XXVI, 1 livr et T. XXVII, 1 livr. Leipzig. 14.—R i m l e r, J. De la nécessité de l'alliance franco-russe-austro-hongroise. Pourparlers diplomatiques secrets entre M. Delcassé ministre des affaires étrangeres de France, et des patriotes hongrois (1899—1901). Preface de A. Doquet. Paris.—R o u a r d d e L a r d, F. Les territoires africains et les conventions francoanglaises. Paris. fr. 6.—S i e b o l d, A. Von Japan's Accession to the Comity of Nations. Transl. by C. Lowe. London. sh. 2.6.—V e r d y d u V e r n o i s, F. Die Frage d. heiligen Stätten Palästinas (Beiträge z. Geschichte d. völkerrechtl. Beziehungen. d. Ottoman. Pforte, 1 Hft.). Berlin. 2.25.—V i g i è r e, C. La Juridiction des prises maritimes (Evolution historique; Réformes possibles) (thèse). Lyon.—W a g n e r, P. Zur Lehre v. d. Streiterledigungsmitteln d. Völkerrechts. Darmstadt. M. 2.

A s s e r, T. Les projets de convention de la Haye pour le droit international privé (R. d. dr. int. T. II № 4).—A u b r y, J. De la notion de territorialité en droit international privé (J. d. dr. int. priv. № III—IV).—B a j e r, F. La Croix-Bouge, dans les guerres maritimes futures (R. d. Dr. Int. Publ. № 3).—B e r n a r d, M. Etude sur la Convention franco-belge du 8 juillet 1899 relative à la compétence judiciaire et à l'exécution des jugements (J. d. dr. int. priv. № III—IV).—B u z z a t i. Die Frage der Rückverweisung vor dem Institut de droi international (Z. f. Int. Priv.-u. Str.-R. 11 Bd. 1 u. 2 Hft.).—B u z z a l e, J. Les projets de convention de la Haye pour le droit international privé (R. d. dr. int. T. III, № 3).—C a n o n i c o, T. Le duel selon la législation italienne (J. d. dr. int. priv. № V—VI).—C a t e l l a n i, E. Le droit international au commencement du XX-e siècle (R. d. Dr. Int Publ. № 4, juillet-août).—C h a v e g r i n, E. Notes et renseignements relatifs à la propriété littéraire et artistique (J. d. dr. int. priv. № V—VI).—D a r r a s, A. De la connaissance, de l'application et de la preuve de la loi étrangère (suite) (J. d. dr. int. priv. № III—IV et V—VI).—D u m a s, J. De la responsabilité du pouvoir exécutif considérée

comme l'une des Sanctions de l'arbitrage international (R. polit. et parlem T. 29 № 86).—F a u c h i l l e, P. Le domaine aérien et le régime juridique des aérostats (R. d. Dr. Int. Publ. № 4, juillet-août).—F i o r e, P. Du conflit entre les dispositions législatives de droit international privé (J. d. dr. int. priv. № V—VI).—G u i l l a u m e, le baron. Admission des bâtiments de guerre étrangers dans les eaux et les ports belges (R. d. dr. int. T. III, № 4).—K a h n, F, Abhandlungen aus dem internationalen Privatrecht (Iher. Jahrb. 42 Bd., 4 bis 6 Hft.).—L a i n é, A. La Conférence diplomatique de La Haye relative au droit international privé (3-e session) (J. d. dr. int. priv. № III—IV).—L a m m a s c h. Die Fortbildung des Völkerrechtes durch die Haager Konferenz (Z. f. Int. Priv.-u. Str.-R. 11 Bd. 1 u. 2 Hft.).—L a p r a d e l l e, de, A. Chronique internationale. La question sud-africaine (R. d. Dr. Publ. T. 16, № 2).—L a p r a d e l l e, d e, A. La question chinoise (R. d. Dr. Int. Publ. № 3).—L a u r e n t, C. La convention franco-belge du 8 juillet 1899 sur la compétence et l'exécution des jugements (J. d. dr. int. priv. № V—VI).—L e c h o p i é, A. Du droit médical dans les rapports internationaux (J. d. dr. int. priv. № V—VI).—L i s b o a, H. L'extradition (R. d. dr. int. T. III № 3).—M a r c u s e n. Das internationale Privatrecht des schweizerischen Entwurfs eines Civilgesetzbuches (Z. f. Int. Priv.-u Str.-R. 11 Bd. 1 u. 2 Hft.).—d e P a e p e, P. De la compétence à l'égard des étrangers dans les affaires maritimes et de la loi applicable à l'abordage (R. d. dr. int. T. III № 3 et 4).—P é r i t c h, J. De la condition juridique des Bosniaques et des Herzégoviniens en pays étrangers (R. d. dr. int. T. III № 3 et 4).—P e c a r d, E. Le droit et sa diversité nécessaire d'après les races et les nations (J. d. dr. int. priv. № V—VI).—P o l i t i s, N. La condition internationale des Nouvelles-Hébrides (R. d. Dr. Int. Publ. № 3).—P r o j e t d e l o i internationale sur l'assistance maritime et le sauvetage (J. d. dr. int. priv. № V—VI).—S t e n g e l, Prof. Die völlkerrechtlichen Ergebnisse der Haager Friedenskonferenz. (D. Jur.-Z. № 15).—T a k a h a s h i, S. La neutralité du Japon pendant la guerre franco-allemande (R. d. dr. int. T. III, № 3).—T a k a h a s h i, S. Le droit international dans l'histoire du Japon (R. d. dr. int. T. III, № 2).—U n i o n internationale pour la protection de la propriété industrielle. Actes de la conférence réunie à Bruxelles du 1—14 décembre 1897 et du 11—14 décembre 1900. Berne. 8.—W e s t l a k e, J. L'Angleterre et les républiques boers (deuxième article) (R. d. dr. Int. T. III, № 2).—W e s t l a k e, J. Notes sur la neutralité permanente (R. d. dr. int. T. III № 4).

## VII.

## Статистика.

В р е м е н н и к ъ Центральнаго Комитета М-ства Внутреннихъ Дѣлъ. Спб. 1901, № 48: посѣвныя площади, принимавшіяся центр. стат. комит. при разработкѣ урожаевъ 1881, 1887 и 1893—99 г.г. по 50 губерніямъ Европ. Россіи, № 50: свѣдѣнія о количествѣ скота въ 1900 году по даннымъ волостныхъ правленій и уѣздной полиціи. Спб.—П е р е с е л е н і я изъ Полтавской губ. съ 1861 г. по іюля 1900 г. Вып. I. Сост. по поруч. Полтав. губ.

зем. управы. Полтава.—Пушкинъ, Н. Статистика акціонернаго дѣла въ Россіи. Вып. 4. Ежегодникъ на 1901—1902 г. Спб. Ц. 3 р.– Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ, производившимся въ 1897 г. въ судебныхъ учрежденіяхъ, дѣйствующихъ на основаніи уставовъ Императора Александра II. Въ трехъ частяхъ изд. М-ства Юстиціи.— Статистика Россійской Имперіи. Главнѣйшія данныя поземельной статистики по изслѣдованію 1887 года. Изд. Центр. Стат. Комит. М-ства В. Д. Вып. XLV, Уфимская губернія. Вып. III, Бессарабская губернія. Спб.— Котельниковъ, А. Объ организаціи статистики урожаевъ въ Россіи (Нар. Хоз. № 5).—Пассекъ, Н. Народная перепись въ Австраліи (Сб. Конс. донес. Вып. 5).

Arbeits-Statistik der deutschen Gewerkvereine (Hirsch-Duncker) f. d. J. 1800, hrsg. v. Dr. M. Hirsch. Berlin. 3.—Bellom. Les Resultats de l'assurance ouvrière à la fin du XIX siècle, communication faite à la Société de statistique de Paris, le 20 mars 1901. Nancy.—Ergebnisse der Zivil-u. Strafrechtspflege u. Bevölkerungsstand der Gerichtsgefängnisse u. Strafanstalten des Königr. Bayern im J. 1899. München. 3.—Handelstatistik, Schweizerische. Ein- u. Ausfuhr der wichtigsten Waaren. Hrsg. vom Schweizerischen Zolldepartement. I Quartal, 1901. Bern.—Hubner's, O. Geographisch-Statistische Tabellen aller Länder der Erde. Jubiläums-Ausg. f. d. J. 1900 u 1901. Mit. e. graph. Beilage: Die Volkszunahme im XIX Jahrh. Hrsg. v. F. v. Juraschek. Frankfurt am M. 1.50.—Hubner's, O. Statistische Tafel aller Länder der Erde. Jubiläums-Aufl. (50) f. 1900 u 1901. Hrsg. von F. v. Juraschek. Frankfurt a. M. 60.—Narikus, F. Die Organisation der Gesellschaft in Vergangenheit u. Gegenwart. Eine Darlgg. der sozialen Organisationsformen u. Organisationsfragen. Stuttgart. 1.50.—Rohdl u. Komike. Kurzer Auszug aus den Entscheidungen des königl. preuss. Oberverwaltungsgerichts in Staatssteuersachen. 8 Bd. 1 Abth: Einkommen-u. Ergänzungssteuer. Berlin. 80. Statistik des Deutschen Reichs. Hrsg. vom kaiserl. statist. Amt. Neue Folge, 126 u. 132 Bd. (Kriminalstatistik f. d. J. 1897, 1898 u. 1899). Berlin.—Statistik der Ernte des J. 1900. (Statistisches Jahrbuch des k. k. Ackerbau-Ministeriums f. d. J. 1900 1 Hft.). Wien 3.—Statistique des grèves et des recours à la conciliation et à l'arbitrage survenus pendant l'année 1900. Paris.—Statesmans year-book: statistical and historical annual of the states of the world for 1901; ed by J. Keltie, with the assistance of J. Renwick. 38th annual pub. rev. after official returns. New York. 3.

Avebury, F., Lord. The growth of municipal and national expenditure (J. of. R. Stat. Soc. Vol. 44, part. I).—Danvers, F. A review of Indian Statistics (J. of. R. Stat. Soc. Vol. 44, part I).—March, L. Note sur un calcul du nombre des parents d'une population donnée (J. d. Soc. d. stat. 9, sept.).—Raffalovich, A. The state monopoly of spirits in Russia (J. of R. Stat. Soc. Vol. 44, part. I).—Rabino, J. An Economist's Notes on Persia (J. of. R. Stat. Soc. Vol. 64, part. II).—Sykes, J. The Results of state, municipal and organized private action on the housing of the working classes (J. of R. Stat. Soc. Vol. 64, part. II.—Vauthier, L. La prévision en statistique (J. d. Soc. d. Stat. 9, sept.).—Waters, A. A Method of Estimating Mean Populations in the last Intercensal Period (J. of R. Stat. Soc. Vol. 64, part II).—Zimmermann, F. Lässt sich die zukünftige Bevölkerungsentwickelung für ein

bestimmtes Gebiet mathematisch formulieren? (Schmoll. Jahrb. 3 Hft.).—Yvernès, M. Chronique de statistique judiciaire (J. d. Soc. d. stat. 9, Sept.).

## VIII.

## Политическая экономія и финансы. Соціальное законодательство и благотворительность.

Бернштейнъ, Э. Проблемы соціализма и задачи соціалъ-домократіи. Пер. К. Бутковскаго. Москва. Ц. 1 р.—Брандтъ, Б. Иностранные капиталы. Ихъ вліяніе на экономическое развитіе страны. Часть третья. Мануфактурная промышленность въ Ц. Польскомъ. Часть четвертая и послѣдняя. Нефтяная промышленность. Спб. Ц. 3 р.—Вартаньянцъ, В. Антропологическая философія. П. Мартовъ и субъективный методъ въ соціологіи Тифлисъ. Ц. 25 к.—Каутскій, К. Границы капиталистическаго хозяйства. Вандервельде. Городъ и деревня въ капиталистическомъ обществѣ. Перев. съ нѣмецк. Кіевъ. Ц. 25 к.—Конрадъ, I. Положеніе сельскохозяйственныхъ пошлинъ въ предстоящихъ торговыхъ договорахъ Германіи 1903 года. Перев. съ нѣм. М. Ц. 75 к.—Косинскій, В. Учрежденія для мелкаго кредита въ Германіи. Т. I. Москва.—Котляревскій, И. Кредитныя товарищества. Спб. Ц. 15 к.—Норвенъ-Де, А. Американскіе милліардеры. Съ прилож. статьи А. Карнеги: Предупрежденія противъ трёстовъ. Пер. съ франц. подъ ред. А. Яновскаго. Спб. Ц. 1 р. 50 к.—Осиповъ, Н. Къ вопросу о статистикѣ урожаевъ. Спб. Ц. 50 к.—Симоненко, Г. проф. Объ экономическомъ и общественномъ значеніи крестьянскаго землевладѣнія и размѣровъ его въ связи съ вліяніемъ экономическихъ условій жизни вообще на народную нравственность, по новѣйшимъ даннымъ уголовной статистики Привислинскаго края. Варшава.—Содовскій, Г. Къ вопросу о налогѣ на недвижимыя имущества и строенія съ точки зрѣнія политической экономіи и финансоваго права. Спб. Ц. 1 р. 30 к.

Астровъ, П. Особый видъ наказуемаго нищенства (Труд. Пом. № 4).—Б. И. Торговля керосиномъ въ Германіи подъ исключительнымъ вліяніемъ американской монополіи (Р. Эк. Об. № 7 и 8).—Barrister. Палата лордовъ и трэдуніонизмъ (Право, 37).—Баскинъ, Г. Формы крестьянскаго землевладѣнія (Нар. Хоз. № 6).—Бёллокъ, Ч. Трёсты въ литературѣ (Р. Эк. Об. № 5).—Бернштейнъ, Э. Англійское законодательство о вознагражденіи рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ (Нар. Хоз. № 7).—Бородаевскій, С. Резолюціи международнаго конгресса въ Парижѣ по народному кредиту (Р. Эк. Об. № 7).—Буэ, Г. Вилльямъ Петти и его экономическіе труды (Нар. Хоз. № 7).—Вихляевъ, П. Перераспредѣленіе земледѣльческихъ хозяйствъ по рабочему скоту въ Россіи (Нар. Хоз. № 7).—Гензель, П. Спеціальное обложеніе, какъ источникъ городскихъ доходовъ (Р. Эк. Об. № 6).—Гулькевичъ, К. Русское общество вспомоществованія въ Мюнхенѣ (Труд. Пом. № 4).—Дрилль, Д. Мѣры къ оздоровленію общества. Улучшеніе жилищныхъ условій (Труд. Пом. № 3, 4 и 5).—Езерскій, Н. Задачи городскихъ попечительствъ (Труд. Пом. № 5).—Еропкинъ, А. Государственный промысловый налогъ (Нар. Хоз. № 6).—

Е. П. Къ статистикѣ мѣстныхъ финансовъ. Земскія смѣты въ 14 губерніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія (Нар. Хоз. № 7).-Загорскій, К. Теорія желѣзнодорожныхъ тарифовъ (Р. Эк. Общ. № 5).—Калачова, Е. Безплатный народный дѣтскій садъ (Труд. Пом. № 5).-Лобановъ, Д. Къ вопросу о покрытіи расходовъ на земское управленіе изъ спеціальныхъ суммъ (Право, 23).—О порядкѣ взиманія податей съ сельскаго населенія.—(Юр. Газ. 45).—О мѣрахъ къ упорядоченію землепользованія въ мелкихъ земельныхъ общинахъ (Юр. Газ. 42, 43).—Объ особомъ порядкѣ исчисленія дополнительной наслѣдственной пошлины (Юр. Газ. 40).—Озеровъ, И. Какъ борются съ „sweating system“ (Р. Эк. Об. № 8).—Привилегія содержанія корчемъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (В. Пр. № 6).—Прокоповичъ, С. Ссудо-сберегательныя товарищества (Нар. Хоз. № 6).—С. Моръ. Къ толкованію новаго гербоваго устава (Право, 3, 6).—Симоновичъ, В. Про новый гербовый уставъ (Юр. Газ. 54).—Святловскій 2-й, В. Развитіе воззрѣній на методъ политической экономіи (Нар. Хоз. № 5).—Святловскій 2-й, В. Страхованіе рабочихъ отъ безработицы (Нар. Хоз. № 5).—Тезяковъ, Н. Врачебно-продовольственные пункты по пути движенія и на рынкахъ найма сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Херсонской, Екатеринославской, Самарской, Симбирской и др. губерніяхъ (Труд. Пом. № 5).—Харламовъ, П. Къ ученію о пошлинахъ (Р. Эк. Об. № 6).—Чага. По поводу новаго устава о гербовомъ сборѣ (Юр. Газ. 42).—Яблоковъ, Н. Призрѣніе дѣтей въ воспитательныхъ домахъ (Труд. Пом. № 4).

Apt, M. Das Börsengesetz u. seine Reform. Berlin. 1.—Appelius, F. u. A. Düttmann. Das Verfahren vor den Schiedsgerichten f. Arbeiterversicherung u. dem Reichs-Versicherungsamt in Invaliden-u. Unfallversicherungssachen nach den Gesetzen vom 13. VII. 1899 u. 30. VI. 1900 u. den kaiserl. Verordgn, vom 19. X u. 22. XI. 1900. Altenburg. 2.60.—Artibal, J. L'Assurance Ouvrière à l'Etranger d'après des statistiques et les documents les plus récents. Paris. 2.50.—Aubéry, G. Etude sur le taux de l'intérêt et les dommages intérêts dans les créances de somme d'argent. Paris.—Aupetit, A. Essai sur la théorie générale de la monnaie. Paris.—Bantlin, A. Die deutsche Industrie u. die Arbeiterversicherung. Festrede. Stuttgart. M. 1.20.—Bassermann u. Giesberts. Die Arbeiterberufsvereine (Schriften der Gesellschaft f. soziale Reform, 2 Hft.). Jena.-20.—Beiträge zur neuesten Handelspolitik Oesterreichs (Schriften des Vereins für Socialpolitik. 93 Bd.). Leipzig. M. 6.80.—Berichte der Kantonsregierungen üb. die Ausführung des Bundesgesetzes betr. die Arbeit in den Fabriken 1899 u. 1900. Veröffentlicht vom schweizer. Industriedepartement. Abrau. 1.80.—Bervid, A. Die Landes-Finanzen der Markgrafsch. Mähren. Hrsg. vom Landes-Ausschusse der Markgrafsch. Mähren. Brünn. 2.—Besson, E. Le Contrôle des budgets en France et à l'étranger. Etude historique et critique sur le contrôle financier des principaux Etats, depuis les temps les plus reculés jusqu'à nos jours. 2 éd. Paris. fr. 9.—Blanc, A. L'immigration en France et le travail national. Lyon.—Bianchini, E. La proprietà agraria ed i bisogni economici e sociali degli agricoltori nel Friuli italiano. Edizione corretta ed accresciuta. Udine. L. 1.—Bolles, A. American finance, with chapters on money and banking. New York. 1.—Bucher, J. Die Rechtsverhältnisse an Liegenschaften im Kanton Zürich nach Gesetz und

Gerichtspraxis zusammengestellt und bearbeitet. Zürich. 6.—C a b o u a t, J. Traité des accidents du travail. Exposé du système de responsabilité et d'indemnisation établi par la loi du 9 avril 1898. T. 1-er. Paris.—C a l k e r, W. Das badische Budgetrecht in seinen Grundzügen. I Tl. Geschichtliche Entwicklung. Tübingen. 6.—C a l w e r, R. Arbeitsmarkt u. Handelsverträge. Frankfurt a/M. 90.—C a r l i l e, W. The Evolution of Modern Money. London. sh.7. 6.—C h a r t o n, P. La réforme fiscale en France et à l'étranger. Paris.—C o e r m a n n, W. Die deutsche u. internationale Fachgesetzgebung. Ein Handkommentar f. den Juristenstand u. die Handels-u. Verkehrswelt. Berlin. 3.—C o l s o n, G. Cours d'Economie politique professé à l'Ecole nationale des Ponts et Chaussées. Tome I. Paris.—D e m a r e t, J. Nos impôts ou résumé de la législation fiscale Belge avec commentaires. 2 éd. Verviers. Leonard. fr. 3.—D e n o e l, F. Catéchisme d'economie sociale. Liège.—D e s M o r e z, G. La lettre de foire à Ypres au XIII siècle, contribution à l'étude des papiers de crédit. Bruxelles.—D i e h l, K. Kornzoll u. Sozialreform. Jena. 1.20.—D i e r c k s, G. Kulturgeschichtliche und wirtschaftspolitische Betrachtungen. Berlin. 2.50.—D o p, L. Le crédit agricole. Le crédit foncier de France dans le rôle de banque centrale. Avec préface de D. Zolla. Paris. 3.50.—E h e b e r g, K. Finanzwissenschaft. 6 Aufl. Leipzig. 7.80.—E i c h t h a l, E. Socialisme, Communisme et Collectivisme. Aperçu de l'histoire et des doctrines jusqu'à nos jours. 2-e édition, revue et augmentée. Paris. fr. 3.50.—E p s t e i n, M. Die Erwerbsthätigkeit der Frau in der Industrie und ihre sozialhygienische Bedeutung. Frankfurt a/M.—80.—E s t è v e, L. Des caisses de retraites, de secours et de prévoyance fondées au profit des employés et ouvriers dans les établissements de commerce et d'industrie (thèse). Paris.—E t i e n n e, A. Zur Frage des handelspolitischen Systems. Berlin. 1.20.—G a s c h a r d, F. Les depenses des ministères. Recueil des règles applicables à leur payement. Nancy. fr. 7.50.—G o g i t s c h a y s c h w i l i, P h. Das Gewerbe in Georgien unter besonderer Berücksichtigung der primitiven Betriebsformen. Tübingen. M. 3.60.—P o t h e i n, G. Der deutsche Aussenhandel. Materialien u. Betrachtgn. II Hälfte. 1 Thl. Berlin. M. 6.—G r e e n w o o d, M. The Law relating to the Poor Law Medical Service and Vaccination. London. sh. 2.6.—G r u n z e l, J. System der Handelspolitik. Leipzig. M. 13.—G u y o t, Y. La question des sucres en 1901. Paris. fr. 3.—H a u s h a l t u n g s-R e c h n u n g e n Nürnberger Arbeiter. Ein Beitrag zur Aufhellg. der Lebensverhältnisse des Nürnberger Proletariates. Bearb. im Arbeiter-Sekretariate Nürnberg. Nürnberg. 1.50.—H a u s s m a n n, C. Eisenbahnpolitik. Tarifreform u. preussischhessische Eisenbahngemeinschaft. Rede. Stuttgart. 50.—H e i d e r i c h, J. Das Wachstum Englands. Wirtschaftsgeschichtliche Skizze. Cassel. 1.20.—H e i n z, R. Staffelzölle. Eine Studie. Berlin. 1.25.—H e l f f e r i c h, K. Handelspolitik. Vorträge. Leipzig. 4.60.—H e l l e n, E. Le condizioni presenti dell'economia pubblica italiana: discorso tradotto dal N. Vianello. Cagliari. L. 1.20.—J e n k i n, A. A Manual for Overseers. Being a Practical Treatise an the Appointment, Powers, and Duties of Overseers, Assistant Overseers, and Collectors of Poor Rates. 2nd ed. London. sh. 5.—I n a m a-S t e r n e g g, K. Deutsche Wirtschaftsgeschichte. III Bd. Deutsche Wirtschaftsgeschichte in den letzten Jahrhunderten des Mittelalters. 2 Tl. Leipzig. 14.60.—I ö h r, A. Jean Herrenschwand. Ein schweizer. Nationalökonom des 18 Jahrh (Berner Beiträge zur Geschichte der Nationalökonomie, hssg. v. A. Oncken, № 13). Bern. M. 1.—

Kautsky, K. Handelspolitik und Sozialdemokratie. Populäre Darstellung der handelspolitischen Streitfragen. Berlin.—Kerly, D. The Law of Trade-Marks, Trade-Name and Merchandise Marks. London.—Kochue, C. Die Arbeitsordnung vom Standpunkte der vergleichenden Rechtswissenschaft. Stuttgart. M. 1.60.—Lahaye, P. Recherches zur les chambres de compensation. Création, organisation et dèveloppement en France, Angleterre, Allemagne, Autriche, Italie, Japon et en Amerique. Caen.—Lairolle, E. Conférence sur la législation des caisses d'épargne. Nice.—Lapanouse, J., de. Essai historique sur la protection des enfants orphelins, au moyen âge, dans les pays coutumiers (thèse). Paris.—Laschke, C. Oekonomik des Durchforstungsbetriebes. Nationalökonomische Etudie eines Forstmannes. Neumann. 2.—Lechler, P. Die Wohnungsfrage u. die preussischen Ministerialerlasse vom 19. III. 1901. Vortrag. Berlin. 75.—Legge 17 luglio 1890 sulle pubbliche istituzioni di beneficenza e regolamenti amministrativo e di contabilità 5 febbraio 1891 corredati dalle disposizioni legislative e regolamentari, per cura dell'avv. M. Ferrerati. Novara.—Licht. Mittel und Wege zur genossenschaftlichen Organisation des kleingewerblichen Kredites in Oesterreich, zugleich eine Anleitung zur Gründung mit praktischen Behelfen. Brünn. 1.50.—Lindeberg, O. Die Gefahren im deutschen Bankwesen. Berlin. 1.—Little, J. Poor Law Statutes. 3 vols. London. sh. 90.—Louvard, M. La protection des salaires dans les marchés de fournitures et de travaux publics. Paris.—Marinkovitch, V. De la discrimination de revenus (thèse). Paris.—Marx, K. Le Capital. Critique de l'économie politique. Avec une préface de T. Engels. Livre III: le Procès d'ensemble de la production capitaliste. I. Traduit à l'Institut des sciences sociales de Bruxelles par J. Borchardt et H. Vanderrydt. Paris.—Marx, N. et F. Engels. Manifeste du parti communiste. Nouvelle édition française autorisée. Traduction de L. Lafargue. Paris. 20 c.—Métin, A. Législation ouvrière et sociale en Australie et Nouvelle-Zélande. Paris. fr. 1.50.—Minutilla, S. Il medice fiduciario delle assicurazioni sulla vita e contro gli infortuni e i certificati di buona salute e di sana costituzione. Palermo. 2.—Müller, L. Erläuterungen zu den allgemeinen Vorschriften f. das Staatsrechnungswesen des Königr. Sachsen in der seit I. XI. 1900 giltigen Fassung. Dresden. 75.—Mummenhoff, E. Der Handwerker in der deutschen Vergangenheit. Leipzig. 4.—Wunk, L. Das österreichische Patentgesetz. Kommentar zu dem Gesetz vom II. I. 1897, betr. den Schutz v. Erfindgn. Berlin. 8.—Nardelli, F. Giurisdizione e competenza della Corte dei conti in materia contabile; legislazione, dottrina e giurisprudenza. Napoli. L. 5.—Natoli, F. Sul valore di monopolio. Torino.—Naumann, F. Nationaler u. internationaler Sozialismus. Vortrag. Berlin-Schöneberg. 10.—Neuburg, C. Der Einfluss des Bergbaus auf die erste Entwicklung der Forstwirtschaft in Deutschland. Leipzig. 1.20.—Nossig, A. Revision des Socialismus. 1 Bd. Das System des Socialismus. 1 Tl. Berlin. 4.—Nussbaum, H. Bau u. Einrichtung v. Kleinwohnungen (Schriften der Centralstelle f. Arbeiter-Wohlfahrtseinrichtungen, № 20). Berlin. M. 4.50.—Ollech. Ueber Zölle u. kleine Mittel zur Hebung der Landwirtschaft. Beitrag e. Praktikers zur Zollpolitik des Reiches am 1. I. 1904. Berlin. 50.—Ortsstatut, Die Errichtung e. Freibank betr. Flöha. 30.—Pachnicke u. Berlepsch. Die Errichtung e. Reichsarbeitsamtes (Schriften der Gesellschaft f. soziale Reform, 1 Hft.). Jena. 20.—Paupie, E. Lastenübernahme u. Schät-

zungswert. Die Lehre vom Beitritt. 2 Abhdlgn. Wien. 1.50.—P a w l o w s k i-de, G. Philosophie du travail. Essai sur les causes et les fins individuelles de l'activité sociale de l'homme, sur les notions qualitatives de loisir et de valeur, pour servir d'introduction méthodique à une étude scientifique des conventions sociales et plus particulièrement du droit à l'existence et du droit de propriété. Paris. fr. 6.—P e s t a l o z z i, U. La vita economica ateniense dalla fine del IV secolo avanti Cristo. Milano.—P e t r i, C. Volkswirtschaftslehre (Landwirtschaftliche Unterrichtsbücher). Berlin. 1.20.—P r o j e t de loi presenté à la Chambre des députés, portant fixation du budget général de l'exercice 1902. Paris.—P r o t o k o l l e üb. die Verhandlungen der Kommission f. Arbeiterstatistik vom 24. IV. 1901 u. Bericht der Kommission üb. die Erhebungen betr. Sonntagsruhe bei der Binnenschiffahrt (Drucksachen der Kommission f. Arbeiterstatistik. Verhandlungen № 20). Berlin. 30.—R e b e c, T. Katechismus der registrierten Hilfscassen in Oesterreich. Ein Nachschlagebüchlein f. Jedermann. Brünn. 1.50.—R e i n h o l d, K. Der Weg des Geistes in den Gewerben. Grundlinien zu e. modernen Lehre v. den Gewerben, insbesondere vom Handel. 1 Bd. Arbeit u. Werkzeug. Leipzig. M. 6.60.—R i g n a n o, E. Di un Socialismo in accordo colla dottrina economica liberale. Torino. L. 10.—R i m a u d, E. Le jurisprudence et l'insaisissabillité des rentes sur l'Etat. Paris.—R o g e r, L. Le Domaine industriel des municipalités. Distributions d'eau, de gaz, d'électricité; Transports en commun (étude de science économique et de science financière. Paris.—R o h á c e k, Dr. Lohnverhältnisse der landwirtschaftlichen Arbeiter in Mähren. Im Auftrage des Präsidiums des mährischen Landeskulturrathes bearbeitet. Brünn. — R o s c h n i k, R. Leitfaden des österreichischen Gebührenrechtes. M. 2.70.—R o s s, E. Social control: a survey of the foundations of order. New York, Macmillan. — R u h l a n d. Der internationale Markt u. die Getreidepreise. Dresden. 60. — R u s s l a n d s Industrie und Handel, von W. K. Aus dem Russischen vom E. Davidson. Leipzig.—S c h m o l l e r, G. Einige principielle Erörterungen über Werth u. Preis. Berlin. M. 2.—S c h w a n d e r, J. Verein schweizerischer Geschäftsreisender. Seine Gründung und Entwickelung und seine Reformbestrebungen auf handelsrechlichem und wirtschaftlichem Boden. Biel.—S c h w e r i n, A. Die Altersversorgung des Landwirts durch Lebenversicherung und durch Selbstversicherung. Berlin. 60.—S c h w e r i n, E. Die Altersversorgung des Landwirts durch Lebensversicherung u. durch Selbstversicherung. Berlin. 60.—S e r v o s, A. Die Entwickelung des landwirtschaftlichen Genossenschaftswesens in der Rheinprovinz. Meseritz. M. 1.—S o c i a l i s t Labor Party. Proceedings of the tenth national convention of the Socialist Labor Party, held in New York City June 2 to June 8, 1900; stenographically reported by B. Kennard. New York. 50 c.—S t ü c k m a n n, H. Die Fürsorge f. die gefährdete u. die verwahrloste Jugend mit besond. Berücksicht. des Gesetzes üb. die Fürsorge-Erziehung Minderjähriger vom 2. VII. 1900. Dortmund. 20.—S t a t f i e l d, G. and S t r. G a u t l e y. The rules and usages of the stock exchange. 3 ed. Lond. 6.—T h o m s o n, R. The Workman's Compensation Act. A Plea for Revision. London. sh. 2.6.—T h o n n a r, A. Essai sur le système économique des primitifs, d'après les populatious de l'Etat indépendant du Congo. 1 vol. Paris. 3 fr.—T o m b e s i, Ugo. L'industria cotoniera italiana alla fine del secolo XIX: studio economico-sociale. Pesaro. 3.—T r é n i t, E. De l'extension aux

employés de commerce du bénéfice des lois ouvrières de 1848, 1892, 1893 et 1900 règlementant le repos hebdomadaire et l'hygiène. Bordeaux. fr. 20.— Underhill. On Trusts und Trustees. 5 th ed. London. sh 17.6.—Van Calker, W. Das badische Budgetrecht in seinen Grundzügen. I Teil. Geschichtliche Entwickelung. Tübingen. 6.—Verkauf, L. Die Alters,- Invaliditäts u. Stellenlosigkeits-Versicherung der Privatbeamten u. Handelsgestellten. Kritische Darlegg. der Bestimmgn. des in der XVII. Session des österreich. Reichsrathes eingebrachten Gesetzentwurfes. Wien.—50.—Vorträge über Arbeiterversicherung u. Arbeiterschutzgesetzgebung. Berlin. M. 5.—Wagner, A. Finanzwissenschaft. 4 Thl. Specielle Steuerlehre. II Halbbd. (Lehr-u. Handbuch der politischen Oekonomie. In einzelnen selbständ. Abthlgn. In Verbindg. m. A. Buchenberger, K. Bücher, H. Dietzel u. A. bearb. u. hrsg. v. A. Wagner. IV. Hauptabth.). Leipzig. 15.—Walsh, Corra, Moylan. Measurement of general exchange value. New-York. 3.—Willi's Workmen's Compensation Acts, 1897 and 1900. 7 th ed. London. sh. 2.6.—Wieser, F. Die Ergebnisse u. die Aussichten der Personaleinkommensteuer in Oesterreich. Leipzig. M. 3.20.— Wohnungs-Enquête in Augsburg. Veranstaltet u. bearb. vom wirtschaftl. Verband der Arbeitervereine v. Augsburg u. Umgebg. Augsburg. 50.—Wood, H. Political economy of humanism. New ed. Boston. 1.50.

André, J. De l'assistance aux sourds-muets arriérés (R. phil. T. IX, № 50).- Bardoux, J. Le mouvement coopératif en France, d'après les récents Congrès des Associations ouvrières de production (R. polit. et parlem. T. 29 № 86).—Bayer, G. Zwei Versuche zur Hebung der Wohnungsnot in einer Universitätsstadt (Z. Schäffle, 57 J. 3 Hft.).—Bellom, M. Les résultats de l'assurance ouvrière à la fin du XIX-e siècle (J. d. Soc. d. stat. № 8).—Bernstein, E. Die Arbeiterkonsumvereine u. die Einkommensteuer in England (Arch. f. soz. Gesgb. 16 Bd. 5 u. 6 Hft.).—Bourguin. La Valeur dans le Système Collectiviste (R. polit. et parlem. T. 28, № 84, 10 juin). —Bruyère, L. Observations sur le projet de loi relatif à la surveillance des Etablissements de Bienfaisance privés (R. Phil. T. IX, № 49, 10 mai).— Brunot, Sh. Solidarité et charité (R. polit. et parlem. T. 28). — Bunzel, J. Zur neueren Armen-u. Heimatgesetzgebung in Oesterreich (Z. Schäffle, 57 J. 3 Hft.).—Cahn, E. Wohnungsgesetzgebung in Bayern (Arch. f. soz. Gesgb. 16 Bd. 5 u. 6 Hft.).—Dreyfus, F. Le nouveau régime légal des Associations de bienfaisance (R. Phil. T. IX, № 52).—Eckert, Chr. Die volkswirtschaftliche Bedeutung des deutschen Handelsgesetzbuches vom 10 Mai 1897 (Schmoll. Jahrb. 3 Hft.).—Frankenberg, H. Rente u. Armenunterstützung. (Arch. f. öff. R. 16 Bd. 2 Hft.).—Frankenberg, H. Die Versicherung Erwerbsloser (Schmoll. Jahrb. 3 Hft.).—Frankenberg, H. Handwerker oder Fabrikant (Arch. f. soz. Gesgb. 16 Bd. 5 u. 6 Hft.).—Goldschmidt, J. Zur Kritik der deutschen Hypothekenbanken (Schmoll. Jahrb. 3 Hft.).—Hermann, J. L'assistance et l'éducation des Sourds-muets en Italie au XIX siécle (R. Phil. № 51).—Heyn, O. Die Wertschätzung bei der Preisbildung (Z. Schäffle, 57 J. 3 Hft.).—Jacobs, Dr. Die Reichserbschaftssteuer (Z. Schäffle, 57 J. 2 Hft.).—Jovanovic, M. Die agrarischen Rechtsverhältnisse im türkischen Reiche (Z. f. vergl. RW. 15 Bd. 2 Hft.).—Kochne, C. Die Arbeitsordnung vom Standpunkte der vergleichenden Reichtswissenschaft (Z. f. vergl. RW. 15 Bd. 1 Hft.).—Lenfant, A. L'assistance aux mu-

tilés (R. Phil. T. IX, № 52).—L e v a s s e u r, M. Les périodes de l'histoire des classes ouvrières (Séanc. d. l'Acad. 7 Livr.).—L o s c h, H. Zur württembergischen Eisenbahn-u. Steuerpolitik (Z. Schäffle, 57 J. 3 Hft.).—M é t i n, A. Les partis ouvriers en Australasie (R. polit. et parlem. T. 28).—M i l a u d, L. Comment sont accordés les secours en argent par les Bureaux de Bienfaisance à Paris (R. Phil. T. IX, № 52 et 53).—M o n o d, H. Bienfaisance privée et Assistance publique (R. phil. T. IX, № 50).—N u s s b a u m, A. Zur rechtlichen Lage der Landarbeiter (Schmoll. Jahrb. 3 Hft.).—P r o p o s i t i o n, La, de Loi relative à la situation des mecaniciens, chauffeurs et agents des trains (R. Polit. et parlem. T. 29, № 85).—R i v i è r e, L. La réforme de l'education correctionnelle en Allemagne (R. Phil., T. IX, № 49, 10 mai).—R o c h e t i n, E. Le problème des retraites (J. d. Econ. T. 46).—R o u d e l, G. L'assistance aux vieillards et la prévoyance (R. Phil. T. IX, № 49, 10 mai).—R o s t a n d, E. La réforme des caisses d'épargne françaises. Demonstration nouvelle. par les effets de la loi du 20 juillet 1895 (Séanc. et trav. d. l'Acad, sept-oct.).—R o u x e l. L'évolution budgétaire (J. d. Econ. T. 46).—L a n s a s, C. Les Pensions pour les Vieillards en Angleterre. (R. polit. et parlem. T. 28, № 84).—S c h m o l l e r, G. Simmels Philosophie des Geldes (Schmoll. Jahrb. 3 Hft.).—S c h a n z, G. Die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit (Arch. f. soz. Gesgb. 16 Bd. 5 u. 6 Hft.).—S c h n e i d e r, K. Agrarpolitik u. Lebensversicherung (Z. Schäffle, 57 J. 2 Hft.).—S c h u l z, M. Die Gewerbegerichtsnovelle (Arch. f. soz. Gesgb. 16 Bd. 5 u. 6 Hft.).—S e i d e l, D r. Gewerbeaufsicht u. Gewerbeförderung in übersichtlicher Darstellung (Z. Schäffle, 57 J. 3 Hft.).—S i e v e k i n g, H. Die österreichischen Bahnprojekte (Schmoll. Jahrb. 3 Hft.).—S i l b e r m a n n, J. Die Arbeitszeit der kaufmännischen Angestellten in den Engros-u. Fabrikgeschäften Berlins (Arch. f. soz. Gesgb. 5 u. 6 Hft.).—S t r a u s s, P. La Loi des pauvres en Angleterre (R. Phil. T. IX, № 50).—S t r ö l l, M. Ueber südosteuropäische Staats-und Volkswirtschaft (Schmoll. Jahrb. 3 Hft.).—T h u l i é, H. Revision de la loi du 23 décembre 1874 (R. Phil. T. IX, № 51).—T i s c h e r t, G. Zollpolitische Interessenkämpfe (Schriften der Centralstelle f. Vorbereitung v. Handelsverträgen, 13 Hft.).

## IX.

## Изданія законовъ, сборники рѣшеній судебныхъ мѣстъ и административныхъ распоряженій, отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности различныхъ обществъ и учрежденій, справочныя книги.

А л а б ы ш е в ъ, В. Сборникъ рѣшеній главнаго военно-морского суда за 1867—1893 гг. Николаевъ. Ц. 4 р.—Б а з у н о в ъ, Л. Уставъ о гербовомъ сборѣ. Спб. Ц. 1 р. 50 к.—Б о р т к е в и ч ъ, І. Уставъ о гербовомъ сборѣ съ инструкціей о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ. Спб. Ц. 1 р.—Б а у е р ъ, А. Законы гражданскіе (Т. X ч. 1, изд. 1900 г.) съ доп. разъясн. и алф. указ. 5 изд. Спб. Ц. 3 р.—Г а у г е р ъ, А. А. Законы гражданскіе (Св. зак. т. X ч. 1 изд. 1900 г.) со включеніемъ позднѣйшихъ узаконеній и разъясненій по рѣшеніямъ Общ. Собр. и Гражд. Касс. Департ. Прав. Сената съ 1866 г. по 1-е іюля 1900 г. Изд. 5-е. Спб. Ц. 3 р.—Г а у г е р ъ, Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, съ

разъясн. 5 изд. Спб. Ц. 60 к.—Гутковскій, М. Новый уставъ о гербовомъ сборѣ, съ разъясн. Прав. Сената. Плоцкъ.—Завьяловъ, А. Циркулярные указы Св. Прав. Синода съ 1867—1900 г. Изд. 2-е. Спб.—Зиновьевъ, К. Казенная продажа питей. Настольная книга для лицъ акцизнаго надзора. Спб. Ц. 1 р.—Ивановъ, Н. Сборникъ узаконеній о попечительствахъ о народной трезвости. Изюмъ.—Калашниковъ, С. Сборникъ законовъ о порядкѣ обложенія. Харьковъ.—Кассаціонная практика. Вопросы, разрѣшенные Общимъ Собраніемъ Кассаціонныхъ съ участіемъ Перваго и Второго Департаментовъ Правительствующаго Сената въ 1900 году (оконч.) Составилъ Быстровъ.—Крицкій, П. Сборникъ постановленій по воинской и военно-конской повинностямъ, съ дополн. Спб. Ц. 5 р.—Кранцъ, О. Гербовая такса важнѣйшихъ торговыхъ документовъ и дѣловыхъ актовъ по уставу о гербовомъ сборѣ отъ 10 іюня 1900 г. Спб. Ц. 30 к. — Лебединскій, Д. Уставъ о гербовомъ сборѣ съ алфавитнымъ указателемъ. Спб. Ц. 1 р. 50 к. — Марковъ, П. Гражданская практика Кассац. Сената. Вып. 1—V. Рѣш. 1885—1900 гг.—Муравьевъ, Н. В. Руководство для волостныхъ судовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждены земскіе начальники. Изд. 5, доп. и испр. Спб. ц. 1 р. 50 к.—Отчетъ о дѣятельности консультаціи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ при Московскомъ мировомъ съѣздѣ за 1900 г. Москва.—Отчетъ о дѣятельности Харьковской консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ за 1900 г. Харьковъ.—Отчетъ о дѣятельности совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Харьковской судебной палаты за 1900—1901 г. Харьковъ.—Отчетъ правленія русскаго благотворительнаго общества въ гор. Юрьевѣ Лифляндской губ. за 1900 г. Юрьевъ.—Ротенбергъ, Л. Новый уставъ о гербовомъ сборѣ. Изд. 2-е. Екатеринославъ. Ц. 40 к. – Сводъ военныхъ постановленій 1869 г. Книги XXII, XXIII и XXIV. Изд. 3. Спб. — Сводъ Законовъ въ Россійской Имперіи. Т. X ч. 1. Спб. 1900. Т. XII ч. I. Уставъ строительный. Спб. 1900.—Т. I ч. II. Учрежденія государственныя. Спб. 1901.—Снѣжковъ, В. Уѣздный съѣздъ какъ апелляціонная инстанція (по дѣламъ гражданскимъ). Справочная книжка для уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ, лицъ прокурорскаго надзора, земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ. Козловъ.—Спобинъ, В. Руководство для полицейскихъ, сотскихъ и десятскихъ. Иркутскъ.—Старновскій, А. Образцы и формы упрощеннаго дѣлопроизводства мир. и гор. судей, земскихъ начальниковъ и гмин. судовъ. Изд. 3. Спб. Ц. 1 р. 50 к. – Тимофеевъ, В. Новыя продовольственныя правила для сельскаго населенія, съ разъясн. Спб. Ц. 30 к.— Уставъ Юридическаго Общества при Императорскомъ Томскомъ Университетѣ. Томскъ.—Филипповъ, Ю. Дополненіе къ законамъ межевымъ. Спб. Ц. 30 к. – Шрамченко, М. Уставъ строительный (Св. зак. т. XII, ч. 1, изд. 1900 г.), съ разъясн. Изд. 7-е, доп. Ц. 2 р.—Черноярововъ, Н. Сборникъ узаконеній о срокахъ (По Своду законовъ гражд. и Свод. Военн. и Морск. постановленій и по уставу духовн. консисторій). Вып. 2-й, листы съ 16-го по 31-й. Спб. Ц. по подпискѣ 8 р.

Новое Учрежденіе Государственнаго Совѣта (Суд. Газ. 20—21).

Abraham, P. Die hanseatische Rechtsprechung auf dem Gebiete des Handels,-Versicherungs,-Wechsel-u. Seerechts. Repertorium der veröffentlichten Urtheile hanseat. Gerichte. II Bd.: Seerecht. 7—8 Lfg. Hamburg. 2.—Achil-

les, A. u. O. Strecker. Die Grundbuchordnung nebst den preussischen Ausführungsbestimmungen m. Kommentar u. systematischer Uebersicht üb. das materielle Grundbuchrecht. 1 Thl. Das Reichsrecht. Berlin. 8.—Adam. Die württemb. Ausführungs-Gesetze v. Jahr 1879 in d. neuen Fassung nebst sonstigen Vorschriften z. d. Reichs-Justiz-Gesetzen. Handausg. m. Anmerk. Stuttgart. 1.50.—Addington, W. The Workmen's Compensation Acts, 1897 and 1900. Seventh ed. London.—Amet. Barème pour le calcul des droits de mutation établis par la loi de finances du 25 février 1901, avec texte et commentaire de cette loi. Paris. fr. 1.—André, A. Des droits de mutation par décès. Manuel-Formulaire pour declarations de succession. 5 éd. Paris. fr. 4.—Annales de la Chambre des députés. Septième législature. Débats parlementaires. Session ordinaire de 1901. T. 1-er: Du 8 janvier au 29 mars 1901. Paris.—Annalen d. Ober-Landes-Gerichts zu Dresden. Register zu Bd. 1—20. 3 u. 4 Lfg. Lpzg. 2.40.—Annales des Documents parlementaires. T. 59. Session extraordinaire de 1900: Du 6 novembre au 31 décembre 1900. Paris.—Annales du Sénat. Debats parlementaires. Session extraordinaire de 1900. T. 57: Du 6 novembre au 31 décembre 1900. Paris.—Arndt, J. u. J. Kluge. Handbuch der gerichtlichen Kalkulatur. 3 Aufl. 3—6 Lfg. Berlin. ch. 6.20.—Apt, M. Das Börsengesetz und seine Reform. Berlin 1.—Aschrott, P. Gesetz üb. die Fürsorgeerziehung Minderjähriger vom 2. VII. 1900 nebst den Ausführungsbestimmungen (Guttentag's Samml. № 28). Berl. M. 2.80.—Bartsch, H. Das österr. allg. Grundbuchsgesetz. 3 Aufl. 13 u. 14 Lfg. Wien. 1.—Bayerns Gesetze 39 Bd. 3 u. 4 Lfg. Bambg. 1.—Becker. Entscheidungen höherer Gerichtshöfe in hessischen Steuersachen. 2 Hft. Mainz. M. 2.—Berger, V. Die Rechtsanwaltsordnung vom 1. VII. 1878 (Leipziger jurist. Handbibliothek, № 211). Leipzig. M. 1.80.—Bericht über die Thätigkeit des k. k. arbeitsstatistischen Amtes im Handelsministerium seit seiner Errichtung bis Ende 1900. Wien. M. 1.—Bericht der k. k. Gewerbe-Inspectoren üb. ihre Amtsthätigkeit im J. 1900. Wien. 4.—Beringer, W. Locataires et propriétaires, leurs droits et leurs devoirs, avec des éclaircissements à la portée de tous d'après le nouveau code civil, 1900. Metz.—50—Bernewitz, A. Die Reichsgewerbeordnung in ihrer dermaligen Fassung, nebst den damit in Verbindg. steh. Reichs-u. sächs. Landesgesetzen sowie den einschläg. Verordgn. 7 Auf. 1 Bd. (Leipziger jurist. Handbibl. № 313) Leipzig. 7 Aufl.—Berryman, J. A digest of the law of insurance: being an analysis of accident, credit indemnity, employers' liability, fire, guarantee, hail, lite, marine and title insurance cases adjudicated in the courts of the U. S., Eng., Ireland, Scotland, Canada, Australia and Hawaii. In 4 v. Chicago.—Böhm, F. u. M. Klein. Das bayer. Ausführungsgesetz zum bürgerlichen Gesetzbuche vom 9. VI. 1899 erläutert. 4 Lfg. München. 4.50.—Bristowe, L. A Legal Handbook for the use of Hospital Authorities. London. sh. 2.6.—Codici civile, di procedura civile, di commercio, per la marina mercantile, penale, di procedura penale, penale per l'esercito, penale militare marittimo. 2 edizione. Milano.—Curti, E. Entscheidgn. d. schweiz. Bundesgerichts. 1 Bd. 2—4 Lfg. u. II Bd. 1 Lfg. Zürich. 2.40.—Dalloz, Les Codes annotés. Code des lois politiques et administratives, annotées et expliquées d'après la jurisprudence et la doctrine. T. 4. 7-e livraison: Contributions directes. Paris.—Dorner, E. Badisches Ausführungsgesetz. z. BGB. 3 Lfg. Karlsr. 2.50.—Desjardins, F. L'Etat actuel de la législation financière. Manuel-Répertoire des principales dispositions législatives et règlementaires d'intérêt financie

votées et décrétées depuis 1880. Nancy. 2.50.—Ebert, E. Das amtsgerichtliche Dezernat. Beispiele u. Verfügungs-Entwürfe f. die gesamte amtsrichterl. Thätigkeit unter Anführg. der einschläg. gesetzl. Bestimmungn. 5 Aufl. Breslau. 10.—Elsner, L. Zur Richteramtsprüfung. Die Verordng. des Justizministers vom 1. XI. 1900, R. G. Bl. № 182, u. der Prüfungsstoff im Gebiete des Staats,-Finanz-u. Verwaltungsrechtes. M. 2.40. Wien, Manz'sche Ausgabe.—Entscheidungen des Kantonsgerichtes des Kantons St. Gallen, der kantonsgerichtlichen Rekurskommission und des Kantonsgerichtspräsidenten in seiner Stellung als gerichtliche Rekursinstanz in Betreibungs-und Konkurssachen im Jahr 1900. St. Gallen.—60.—Entscheidungen des königl. preussischen Oberververwaltungsgerichts. Hrsg. v. Freytag, Techow, Schultzenstein, Reichenau. 38 Bd, Berlin. 7.—Entscheidungen des Reichsgerichts. Hrsg. v. den. Mitgliedern des Gerichtshofes u. der Reichsanwaltschaft. Entscheidungen in Civilsachen. 47 Bd. Leipzig. 4.—Fidler, F. Reichsgesetz über die Beurkundung des Personenstandes u. die Eheschliessung vom 6. II. 1875 in der vom 1-I. 1900 an geltenden. Fassung (Guttentag's Samml. № 59). Berlin. M. 1.80.—Fitzpatrick, J. and Fowke, V. de S. The Secretary's Manual on the Law and Practice of Joint-Stock Companies. 7 th ed. Lond.—Förster, J. Die oberstrichterlichen Entscheidungen in Grundbuchsachen des neuen Rechts. (D. J.-Z. 11, 12).—Franz. Das Notariat in Elsass-Lothringen. Sammlung der darauf bezügl. Gesetze, Verordngn. u. Verfüggn. 1 Thl. Strassburg. M. 6.—Gareis, K. Deutsche Reichsgesetze in Einzelabdrücken. № 295 M. 303—20.—Geller, L. u. H. Jolles. Die Praxis des obersten Gerichtshofs. Sammlung der oberstgerichtl. Entscheidgn. aus den Gebieten des bürg. Rechts u. des Civilprocessrechts. 2 Bd. Wien. M. 10.—General, digest. American and English, annot.; refers to all reports, official and unofficial. V 10, new ser. Rochester. 6.—Gesetzsammlung, Neue, für den Kanton Thurgau, enthaltend die seit dem Inkrafttreten der Kantonsverfassung von 1869 so wie der neuen Bundesverfassung von 1894 erlassenen Gesetze, Verordngn., Beschlüsse u. Staatsverträge. Bd. 8. Frauenfeld. M. 2.20.—Gesetz vom 18. VI. 1901, R. G. Bl. № 74, betr. Gebühren v. Vermögensubertragungen (Handausg. d. österr. Gesetze u. Verordnungen, 135 Hft.). Wien.—50.—Graef, G. Die Unfallversicherungsgesetze des Deutschen Reichs vom 30. VI. 1900 u. das Unfallfürsorgegesetz f. Beamten u. f. Personen des Soldatenstandes vom 18. VI. 1901, nebst den Materialien. 3 Aufl. Berlin. M. 6.—Grotefend, A. Gesetzgebungs Material, 1901. 1 Hft. Düsseld.—50.—Handelsberichte über das In-u. Ausland. I Serie. Europa. Nr. 33—35. (Ungarn. Belgien. Havre. Boulogne s. M. Calais. Spanien). II Serie. Asien. Nr. 12—17. (Nagasaki. Wladiwostock. Bombay. Japan. Singapur. Persien). IV Serie. Amerika, Nr. 21, 22. (Uruguay. Chile). Berlin.—Handelsgesetz, ungarisches.—Ungarisches Concursgesetz.—Ueber den Wucher u. die Schädl. Creditgeschäfte.—Ueber die Abschaffg. der Wuchergesetze.—Ueber die Beschränkg. des Wuchers. Budapest, M. Ráth. M. 5.—Handelsgesetzbuch nebst Einführungsgesetz, vom 10. V. 1897. Text-Ausg. m. Sachregister. Berlin, J. Guttentag. M. 1.80.—Handwörterbuch der Staatswissenschaften, hrsg. v. J. Conrad, L. Elster, W. Lexis, E. Loening. 2 Aufl. 6 Bd. Jena. M. 12.—Heinemann, O. Bestimmungen üb. die Benutzung, Einrichtung u. Unterhaltung sowie üb. die Besteuerung der Dienstwohnungen der preussischen Staatsbeamten. Potsdam. 6.—Heinitz, E. Das Reichsgesetz üb. das Verlagsrecht von 19. VI. 1901. (Guttentag's Samml. № 61). Berlin. M. 1.50.—Heinsheimer, K. Das deutsche bür-

gerliche Gesetzbuch m. seinen Nebengesetzen u. das badische Recht. II Bd. 1 Lfg. Familienrecht, 1 Abtlg. 1 u 2 Aufl. Karlsruhe. 1.80.—Heller, M. u. F. Trenkwalder. Oesterreich. Executionsordng. 10—13 Lfg. Wien. 1.—Hock, Frhr. v. Niederösterreichische Landes-Gesetze. 7 Bdchn. Schulgesetze. M. 2.40. Wien, Manz'sche Gesetz-Ausgabe.—Illing, A. Die gewerbliche Unfallversicherung. Gemeinverständliche Darstellung der wichtigsten Bestimmgn. des Gewerbe-Unfallversicherungsgesetzes vom 30. VI. 1900 (Leipziger jurist. Handbibl. № 139). Leipzig. M. 2.—Jadrnicek, C. Die Gebüren-Novelle vom 18. VI. 1901, № 74 R.-G. Bl., sammt Durchführungs-Verordnung vom 21. VI. 1901, № 75, R.-G.-Bl. nebst. e. Tabelle üb. die Immobiliar-Gebühren. Wien. 60. Jahrbuch des deutschen Wirtschaftslebens. Hrsg. vom Institut f. Gemeinwohl, Frankfurt a. Main. Frankfurt a/M. 3.—Jahresbericht, 3, des Arbeiter-Sekretariates München. Geschäftsj. 1900. Uebersicht üb. den Stand der Münchener Gewerkschafts-Bewegg., Berichte üb. Lohnbeweggn. etc. München. 30.—Jatzow, H. Bürgerliches Gesetzbuch nebst Einführungsgesetz, vom 18. VIII. 1896. Textausg. m ausführl. Sachregister. Berlin. M. 2.50.—Jehle, J. Stadt-u. Marktschreiberdienst. 2—5 Lfg. Münch. 75.—Judikatenbuch des Verwaltungsgerichtshofes. V Bd. 1 Abth. Finanzrechtlicher Thl. v. H. Reissig. Die Judikate der J. 1894—1899. Wien. 5.40.—Jrányi, B. Die deutschen Lebens-u. Unfall-Versicherungs-Gesellschaften. Übersichtliche Darstellg. der Geschäftsergebnisse in den J. 1896—1900. X Jahrg. Wien. 75.—Kaisenberg, H. Notariatsgesetz. 3 Lfg. Münch. 1.50.—Kaufmann, E. Handelsrechtliche Rechtsprechung, 1900-1901. Nach dem System der Gesetze bearb. u. zusammengestellt. Hannover. 2.50—Koch, K. Gesetz, betr. den Verkehr m. Wein, weinhaltigen u. weinähnlichen Getränken. Vom 24. V. 1901. Erläutert aus der Begründg. der Regierungsvorlage, dem Kommissionsberichte u. den Reichstagsverhandlgn. Mainz. 1.50.—Kopp, K. Wörterbuch zum Nachschlagen der f. das Grossherzogth. Baden wichtigen Gesetze, Staatsverträge, Verordngn., Bundesrathsbeschlüsse, Bekanntmachgn. des Reichskanzlers etc. 4 Aufl. Hrsg. v. K. Baur. Karlsruhe. 11.—Kössler, H. Die Dienstesvorschriften f. die Gerichtsschreiber im Königr. Bayern, m. Erläutergn. u. Bemerkgn. in ihrer Gestaltg. nach dem 1. I. 1900. 2 Lfg. Erlangen. 2.40.—Kotze, O. Reichsgesetz betr. den Verkehr m. Wein, weinhaltigen u. weinähnlichen Getränken, vom 24. V. 1901, erläutert durch die amtl. Materialien der Gesetzgebg. Berlin. 1.—Krejcsi, R. Gesetz-Artikel XXV vom J. 1900 üb. die Modifikation des auf das Sammeln v. Bestellungen (Handels-Auftragen durch Reisende) bezüglichen Bestimmungen des § 59 des Ges.-Art. XVII vom J. 1884 (Gewerbegesetz). 2 Aufl. Budapest. 1.—Kunze, F., u. G. Kautz. Die Rechtsgrundsätze des königl. preussischen Ober-Verwaltungsgerichts. Begründet v. K. Parey. 3 Aufl. Ergänzungs-Bd. 1901. Berlin. 8.50.—Le Pelletier, E. Code pratique des usages de Paris ayant force obligatoire de loi dans les contestations les plus fréquentes entre les habitants de Paris. Paris. fr. 3.50.—Le Poittevin, G. Dictionnaire-formulaire des parquets et de la police judiciaire. 3 éd. Paris.—Legge e regolamento sull'ordinamento dell'amministrazione e dell'assistenza sanitaria del regno, 22 dicembre 1888 e 9 ottobre 1889, corredati di tutte le disposizioni di altre leggi richiamate dai medesimi. Napoli. L. 50.—Legge per combattere le frodi nella preparazione e nel commercio dei vini, 25 marzo 1900, № 100. Napoli. L. 20.—Lindemann, E. Die Kreis,-Provinzial,-Städte-u. Landgemeindeordnung f. die Prov. Westfalen. 2 Aufl. Bearb. v. O. Lindemann. Dortmund. 4.50.—Lindemann,

O. Gesetz betr. das Urheberrecht an Werken der Litteratur u. der Tonkunst, vom 19. VII. 1901. (Guttentag's Samml. № 60) Berlin. M. 1.50.—L ö b e, E. Das deutsche Zollstrafrecht. Die zollstrafrechtl. Vorschriften des Deutschen Reichs, unter besond. Berücksicht. ihrer Beziehgn. zum Strafgesetzbuche u. zur Strafprozessordng. sowie der Rechtsprechg. des Reichsgerichs erläutert. 3 Aufl. Leipzig. 7.50.—M a a s, G. Bibliographie des bürgerlichen Rechts. Verzeichnis v. Einzelschriften u. Aufsätzen üb. das im bürgerl. Gesetzbuch f. das Deutsche Reich vereinigte Recht, sachlich geordnet. Berlin. 1.50.—M a n e s, A. Das Reichsgesetz üb. die privaten Versicherungsunternehmungen vom 12. V. 1901. Nach den Gesetzesmaterialien erläutert (Hirschfeld's Taschen-Gesetzsammlung f. Justiz u. Verwaltung, № 16). Leipzig. 3.80.—M a n u a l e di polizia giudiziaria e di pubblica sicurezza rifatto sulla vigente legislazione da F. Giovine, 3 ed. Napoli.—M c k i n n e y, W. Encyclopaedia of pleading and practice, under the codes and practice acts, at common law, in equity and in criminal cases. V. 21. Northport. 6.—M i l i t ä r s t r a f g e r i c h t s o r d n u n g f. das Deutsche Reich, nebst Einführungsgesetz u. Gesetz, betr. die Dienstvergehen der richterl. Militärjustizbeamten. Vom 1. XII. 1898. Text-Ausg. m. Sachregister. 2 Aufl. Berlin. 1.50.—M i l i t ä r-S t r a f g e s e t z b u c h f. das Deutsche Reich, m. Verweisgn. u. Abdruch der entsprech. Bestimmgn. des Reichsstrafgesetzbuchs. Text-Ausg. m. Sachregister. Berlin. 1.—M i t t e l s t e i n, M. Deutsches Binnenschiffahrtsrecht. 1 Bd. Reichsrechtliche Bestimmgn. 2 Aufl. 1 Lfg. (Leipziger jurist. Handbibliothek, № 57). Leipzig. M. 3.—M u s e r, E. Bau-Unfallversicherungsgesetz vom 30. VI. 1900 m. den Vollzugs-u. Ausführungsbestimmungen f. das Grossherzogth. Baden. Karlsruhe. 6.90.—N e u m a n n, C. Gesetz üb. die privaten Versicherungsunternehmungen, vom 12. V. 1901. Text-Ausg. m. erläut. Bemerkgn. Berlin. 1.50.—N o e l l e, O. Das Gesetz üb. die Fürsorgeerziehung Minderjähriger vom 2. VII. 1900 nebst den Ausführungsbestimmungen vom 18. XII. 1900. 2 Aufl. Berlin. 3.—N o r m a l i e n-S a m m l u n g f. den polit. Verwaltungsdienst. 2-5 Lfg. Wien.—N o s s i g, A. Revision des Sozialismus. I Band. Das System des Sozialismus. 1 Teil. Berlin. 4.—O f f e n b e r g, L. Das Waldschutzgesetz vom 6. VII. 1875. Gesetzes-Kommentar u. Darstellg. Berlin. 3.50.—P a n n i e r, K. Civilprozessordnung f. das Deutsche Reich in der Fassung des Gesetzes vom 17. V. 1898. (Universal-Bibliothek, Nr. 3143—3145). Leipzig. à 20.—P e i t z, R. Verordnungen vom 2 u. 3. IV. 1901 den Verkehr m. Fahrrädern u. Kraftfahrzeugen im Königr. Sachsen. Mit Anmerkgn. u. Erläutergn. Flöha. 75.—P e p p e r, G. W h a r t o n and L e w i s, W. D r a p e r. The law of insurance in Pennsylvania, to which have been added the acts of assembly relating to insurance. Philadelphia. 5.—P e r r è v e et C o c h e t d e S a v i g n y. Formulaire général des procès verbaux de la gendarmerie. 13 éd. Paris.—P e t e r s e n, J. Civilprozessordnung. 2 Bd. 2 u. 5 Lfg. Lahr. 3.60.—P f o r d t e n, T. Gesetz, betr. den Verkehr m. Nahrungsmitteln, Genussmitteln u. Gebrauchsgegenständen, vom 14. V. 1879, nebst den Gesetzen vom 25. VI. 1887 u. vom 15. VI. 1897. Textausg. m. Erläutergn. München. 1.80.—P h i l l e r, O. Handausgabe der deutschen Grundbuchordnung, nebst e. systemat. Darstellg. des materiellen Liegenschaftsrechts u. den preuss. Ausführungsbestimmgn. Berlin. 5.—P i e s i n s k i, H. Zusammenstellung der im Reg.-Bez. Bromberg geltenden Polizei-Gesetze u. Verordnungen. 2 Nachtrag. 1896—1900. Bromberg. 3.75.—P l a n c k, G. Bürgerliches Gesetzbuch. 15 Lfg. Berl. 4.50.—P o l i z e i-B u r e a u b e a m t e, der 31—38 Lfg. Potsd. 90.—P ö r s c h e l, O. Das deutsche Gerichtskostengesetz, die Gebührenordnung f. Gerichts-

vollzieher u. die Gebührenordnung f. Zeugen u. Sachverständige (Leipziger jurist. Handbibliothek, № 65). Leipzig. M. 4.—Raccolta delle leggi, regolamenti e decreti. Vol XLII (da Gennaio a Dicembre 1900). Milano. L. 6.—Ravon, H. et G. Collet-Corbinière. Code du bâtiment. Dictionnaire juridique et pratique de la propriété bâtie. 3 vols. 2 éd. Paris.—Recueil des lois et règlements administratifs d'application usuelle; par H. Berthélémy. Paris.—Recueil général des lois et des arrêts et Journal du Palais. Répertoire général alphabétique du droit français, publié par A. Carpentier, et G. Frèrejouan du Saint. T. 22: Extradition-Forfait. Paris.—Rehm, H. Reichsgesetz üb. die privaten Versicherungsunternehmungen vom 12. V. 1901. München. 3.—Reichsgesetze vom 19. VI. 1901 betr. das Urheberrecht an Werken der Literatur u. der Tonkunst u. üb. das Verlagsrecht. Mit ausführl. Sachregister. Nürnberg. 50.—Reinhard, P. Zwangsversteigerungsgesetz. 5 u. 6 Lfg. Lpzg. 2.—Reindl, M. Das Reichshaftpflichtgesetz vom 7. VI. 1871 in der Fassung des Einführungsgesetzes zum bürgerlichen Gesetzbuche. München. 3.—Ris, Fr. Neue schweizerische Gesetzesvorschriften über Mass und Gewicht (Auszüge aus dem Bundesgesetz über Mass und Gewicht vom 3 Juli 1875 und aus der Vollziehungsverordnung vom 24 Nov. 1899). Bern. 30.—Ritzmann. Das Forststrafgesetz der Pfalz nebst Vollzugsvorschriften in der gegenwärtigen Fassung. Textausg. m. Erläutergn. Kaiserlautern. Kart. M. 1.80.—Rohrscheidt, K. Gewerbeordnung f. d. Deutsche Reich. 3 u. 4 Lfg. Lpzg. à 3.80.—Rüdiger, W. Konzessionirung gewerblicher Anlagen in Preussen. 2 Aufl. (Guttentag's Sammlung D. Reichsgesetze, № 16). Berlin. M. 2.—Sammlung v. civilrechtlichen Entscheidungen des k.k. Gerichtshofes. Hrsg. v. L. Pfaff, J. v. Schey u. V. Krupsky. 36 Bd. Wien. M. 9.60.—Schaff, A. Das Kommunalabgabengesetz vom 14. VII. 1893 u. das Gesetz wegen Aufhebung direkter Staatssteuern vom 14. VII. 1893. 2 Aufl. Hannover. M. 7.50.—Schlusser, G. Die deutsche Wehrordnung m. den auf die Wehrverfassung bezüglichen Gesetzen sowie den weiteren Vollzugsbestimmungen, f. das Grossherzogth. Baden hrsg. u. erläutert (Lang's Sammlung deutscher u. badischer Gesetze. 6 Bd.) Karlsruhe. 6.—Seligsohn, A. Patentgesetz u. Gesetz, betr. den Schutz v. Gebrauchsmustern, erläutert. 2 Aufl. Berlin. M. 12.—Sirey, J. Les Codes annotés de Sirey, contenant toute la jurisprudence des arrêts et la doctrine des auteurs. Code.—Sitzungs-Protokolle des ständigen Arbeitsbeirathes, 1900. Hrsg. vom k.k. arbeitsstatist. Amt. Wien. M. 2.—Sondermann, F. Handbuch f. Erfinder. Elberfeld. M. 1.—Staatslexikon. 2 Aufl., hrsg. v. J. Bachem. 6—13 Hft. Freibg. im B. à 1.50.—Sydow, R. u. L. Busch. Civilprozessordnung. m. Gerichtsverfassungsgesetz u. den Einführungsgesetzen. 9 Aufl. M. 5. (Guttentag's Sammlung D. Reichsgesetze. № 11) Berlin. M. 5.—Thiele, M. Die neuen Reichscivilgesetze nebst den preussischen Ausführungsgesetzen u. Verordnungen in ihrem gegenseitigen Zusammenhange. Leipzig. M. 18.—Verwaltungsbeamte, der. 38—49 Lfg. Potsdam. à 90.—Voigtländer, R. Die Gesetze, betr. das Urheberrecht u. das Verlagsrecht an Werken der Litteratur u. der Tonkunst vom 19. VI. 1901. (Leipziger jurist. Handbibliothek, № 138). Leipzig. M. 6.—Weber, K. Bayerische Gesetzsammlung. 269—272 Lfg. München. à 1.25.—Weymann, K. Invalidenversicherungsgesetz. 2 Lfg. Berl. M. 2.—Wolff, E. Der Gewerbetreibende u. sein Recht. Eine systemat. Darstellung des Rechts der Gewerbe-u. Handeltreibenden. Leipzig. M. 2.75.—Zollgesetz nebst Zolltarif f. Ecuador. Berlin. 60.—Zorn, Ph. Deutsche Kolonialgesetzgebung (Guttentag's Samml. № 49). Berlin. M. 4.50.—Zorn, Ph. Die Konsulargesetzgebung des Deutschen Reichs. Text-Ausg. mit Anmerkgn. 2 Aufl. (Guttentag's Sammlung, № 21). Berlin. M. 3.

---

# МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЮЗЪ КРИМИНАЛИСТОВЪ.

## РУССКАЯ ГРУППА.

### Протоколъ засѣданія комитета 12—22 марта 1901 года.

Присутствовали: предсѣдатель группы И. Я. Фойницкій, члены комитета Д. А. Дриль и С. К. Гогель и въ засѣданіи 12 марта членъ Московской подготовительной коммисіи В. В. Пржевальскій.

I. Доложено письмо вице-предсѣдателя комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ на имя предсѣдателя группы отъ 11 марта за № 590 о томъ, что предсѣдателемъ попечительства на созываемомъ на 4, 5, 6 и 7 апрѣля сего года очередномъ съѣздѣ членовъ группы, согласно Высочайше утвержденному 6 марта сего года журналу 53 засѣданія комитета, назначенъ профессоръ В. И. Герье. Постановили принять къ свѣдѣнію.

II. Изъ объясненія члена Московской подготовительной коммисіи В. В. Пржевальскаго выяснилось, что подготовительная коммисія не послала еще приглашеній принять участіе въ Московскомъ съѣздѣ Мужскому и Дамскому Московскимъ тюремнымъ благотворительнымъ комитетамъ, а также дирекціи Рукавишниковскаго пріюта въ Москвѣ, считая себя на то неуполномоченною. Комитетъ группы, сожалѣя о происшедшемъ недоразумѣніи, вызвавшемъ прискорбное опозданіе въ посылкѣ приглашеній, постановилъ: безотлагательно послать пригла-

шенія означеннымъ установленіямъ о принятіи ими участія въ съѣздѣ 4—7 апрѣля.

III. Доложено письмо предсѣдателя Харьковскаго юридическаго общества отъ 3 марта 1901 г. о томъ, что означенное общество въ засѣданіи 24 февраля постановило вступить въ число членовъ русской группы Международнаго союза криминалистовъ, во исполненіе чего профессоръ Н. О. Куплеваскій проситъ сдѣлать представленіе Харьковскаго общества въ составъ группы. Постановили: признать Харьковское юридическое общество членомъ русской группы, о чемъ представить Международному Центральному Комитету.

IV. Слѣдующія лица представлены въ члены русской группы:

| | |
|---|---|
| 1) *Языковъ,* Сергѣй Михайловичъ, прокуроръ Елецкаго окружнаго суда (г. Елецъ).<br>2) *Цвакуновъ,* Павелъ Борисовичъ, членъ Гродненскаго окружнаго суда (г. Гродно, Полевая ул., д. Саросѣка).<br>3) *Загоскинъ,* Дмитрій Николаевичъ, судебный слѣдователь г. Москвы (Москва, Б. Левшинскій пер.).<br>4) *Маклаковъ,* Василій Алексѣевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго (Москва, Пречистенка, д. Борщова). | *Предлагаютъ:*<br>Н. В. Давыдовъ и В. В. Пржевальскій. |
| 5) *Тэріанъ,* Никита Мартыновичъ, присяжный повѣренный (Москва, Леонтьевскій пер., д. Халатова).<br>6) *Тэріанъ,* Григорій Мартыновичъ, врачъ-психіатръ, (Москва, Дѣвичье поле, Б. Усачевскій пер., свой домъ). | В. В. Пржевальскій и Л. Е. Владиміровъ. |
| 7) *Зальцфишъ,* Николай Николаевичъ, присяжный повѣренный, (Москва, Леонтьевскій пер., д. Полякова).<br>8) *Сомеръ,* Александръ Семеновичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго (Москва, Б. Афанасьевскій пер., д. Борщова). | М. Н. Гернетъ и В. В. Пржевальскій. |
| 9) *Громницкій,* Михаилъ Ѳедоровичъ, товарищъ прокурора Московской судебной палаты (Москва, Каретная Садовая, д. Дукмасова). | Н. В. Давыдовъ и М. В. Духовской. |
| 10) *Шейманъ,* Иванъ Ивановичъ, мировой судья г. Москвы (Москва, Чернышевскій пер., д. Духовскаго).<br>11) *Мейнгардтъ,* Георгій Александровичъ, мировой судья г. Москвы (Москва, Моховая, д. Человѣколюбиваго Общества). | М. В. Духовской и С. И. Печкинъ. |

| | |
|---|---|
| 12) *Матвѣевъ*, Иванъ Михайловичъ, мировой судья г. Москвы (Москва, Пречистенка, свой домъ).<br>13) *Волковъ*, Николай Васильевичъ, мировой судья г. Москвы (Москва, 5-й Монетчиковъ пер., свой домъ).<br>14) *Любенковъ*, Левъ Львовичъ, мировой судья г. Москвы (Москва, Георгіевскій пер., близь Никитской, д. Стефановской).<br>15) *Осетровъ*, Николай Александровичъ, мировой судья г. Москвы (Москва, Б. Николопесковскій пер., д. Щекондина).<br>16) *Астровъ*, Владиміръ Ивановичъ, мировой судья г. Москвы (Москва, М. Казенный пер., свой домъ). | М. В. Духовской и С. Печкинъ. |
| 17) *Ледницкій*, Александръ Робертовичъ, присяжный повѣренный (Москва, Криво-Никольскій пер., свой домъ).<br>18) *Шполянскій*, Борисъ Семеновичъ, присяжный повѣренный (Москва, Малая Никитская, д. Шушкина).<br>19) *Ливенсонъ*, Яковъ Вильгельмовичъ, присяжный повѣренный (Москва, Б. Чернышевскій пер., д. Пустошкиныхъ).<br>20) *Александровъ*, Викторъ Константиновичъ, сенаторъ (Петербургъ).<br>21) *Шебеко*, Левъ Ивановичъ, помощникъ военнаго прокурора Московскаго военно-окружнаго суда (г. Москва). | М. В. Духовской и М. Н. Гернетъ. |
| 22) *Кашкинъ*, Николай Сергѣевичъ, товарищъ предсѣдателя Калужскаго окружнаго суда (Калуга).<br>23) *Цуриковъ*, Александръ Александровичъ, членъ Московской судебной палаты (Москва). | Н. В. Давыдовъ и В. В. Пржевальскій. |
| 24) *Графъ Татищевъ*, Константинъ Николаевичъ, товарищъ прокурора Московскаго окружнаго суда (Москва). | С. Д. Набоковъ и В. В. Пржевальскій. |
| 25) *Иванова*, Ольга Сергѣевна, вдова сенатора, замѣстительница Предсѣдательницы Московскаго Дамскаго благотворительнаго тюремнаго комитета (Москва, Тверская Б. Гнѣздышковскій пер., д. Спиридонова).<br>26) *Яковлевъ*, Сергѣй Павловичъ, тайный совѣтникъ, попечитель Большевскаго пріюта для заброшенныхъ и преступныхъ дѣвочекъ (Москва, Маросѣйка, Глинищевскій пер., д. Человѣколюбиваго Общества). | М. В. Духовской и В. В. Пржевальскій. |

| | |
|---|---|
| 27) *Астровъ*, Николай Ивановичъ, почетный мировой судья г. Москвы (Москва, Б. Казенный пер., свой домъ).<br>28) *Гонтаревъ*, Григорій Григорьевичъ, присяжный повѣренный (Харьковъ, Б. Москалевская ул., д. 55). | М. В. Духовской и В. В. Пржевальскій. |
| 29) *Любимовъ*, Михаилъ Ивановичъ, судебный слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ Елецкаго окружнаго суда (Елецъ). | И. Я. Фойницкій и С. К. Гогель. |
| 30) *Курлановъ*, Иванъ Федоровичъ, уѣздный членъ Екатеринославскаго окружнаго суда (Новомосковскъ). | М. В. Духовской и Н. В. Давыдовъ. |
| 31) *Марковъ*, Борисъ Петровичъ, товарищъ прокурора Калужскаго окружнаго суда (Калуга).<br>32) *Рѣшетковскій*, Николай Николаевичъ, присяжный повѣренный (Москва, Знаменка, Ваганьковскій пер., д. 6). | В. В. Пржевальскій и Н. В. Давыдовъ. |

Постановили: принять вышепоименованныхъ лицъ членами группы, о чемъ представить Центральному Комитету.

V. С.-Петербургскій Мужской благотворительно-тюремный комитетъ увѣдомилъ, что представителемъ его на предстоящемъ съѣздѣ въ Москвѣ назначенъ членъ комитета и группы М. М. Боровитиновъ. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

VI. По окончательномъ обсужденіи была установлена программа предстоящаго въ Москвѣ 4—7 апрѣля сего года съѣзда въ слѣдующемъ видѣ.

Среда 4 апрѣля въ $12^1/_2$ ч. дня.

Открытіе съѣзда, избраніе предсѣдателей, вице-предсѣдателей и секретаріата съѣзда. Чтеніе и обсужденіе отчета комитета и ревизіонной коммисіи за 1900 г. Обсужденіе предложенія комитета о повышеніи членскаго взноса. Рѣчь В. Д. Набокова о жизни и дѣятельности Н. В. Рукавишникова. Слово И. Т. Тарасова въ память доктора Гааза. Слово М. Ф. Громницкаго въ память учителя его и сослуживца Д. А. Ровинскаго. Рѣчь Д. А. Дриля о примѣненіи идеи принудительнаго воспитанія къ взрослымъ осужденнымъ. Въ $8^1/_2$ ч. вечера докладъ С. К. Гогеля о патронатѣ и организаціи его въ Россіи. Обсужденіе вопроса о патронатѣ въ Россіи.

Четвергъ 5 апрѣля въ $10^1/_2$ ч. дня сообщеніе В. П. Сербскаго объ условіяхъ помѣщенія по суду душевно-больныхъ въ соотвѣтствующія заведенія и освобожденія ихъ. Бесѣда по содержанію этого сообщенія. Рѣчи Л. Е. Владимірова и П. И. Ковалевскаго о психо-

логическомъ изслѣдованіи по дѣламъ уголовнымъ. Бесѣда по этому вопросу.

Въ 8 ч. вечера докладъ А. А. Піонтковскаго объ условномъ досрочномъ освобожденіи въ Россіи и способахъ обезпеченія скорѣйшаго и наиболѣе успѣшнаго введенія этой мѣры въ нашемъ отечествѣ.

Обсужденіе вопроса объ условномъ досрочномъ освобожденіи.

Пятница 6 апрѣля.

Сообщеніе П. И. Астрова объ открытомъ похищеніи малоцѣнныхъ предметовъ для немедленнаго ихъ употребленія. Бесѣда по содержанію этого сообщенія. Слово о. Іосифа Фуделя объ условіяхъ нравственнаго воздѣйствія на заключенныхъ.

Въ 2 ч. дня—экскурсіи.

Въ 8 ч. вечера—обсужденіе вопроса объ условномъ досрочномъ освобожденіи.

Суббота 7 апрѣля.

Въ $10^1/_2$ ч. утра. Избраніе должностныхъ лицъ группы. Окончаніе обсужденія вопросовъ, не разрѣшенныхъ въ предъидущихъ засѣданіяхъ.

Рѣчь А. А. Жижиленко. Законъ 10—12 іюня 1900 г. объ отмѣнѣ ссылки.

Закрытіе съѣзда.

Въ 2 ч. дня—экскурсія.

Въ 5 ч. дня. Товарищескій обѣдъ по подпискѣ.

### Протоколъ засѣданія комитета 30 марта 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель И. Я. Фойницкій и члены комитета: Д. А. Дриль и С. К. Гогель.

I. Руководствуясь прецедентами предъидущихъ съѣздовъ группы, комитетъ постановилъ намѣтить для предложенія съѣзду въ качествѣ предсѣдателей и вице-предсѣдателей слѣдующихъ членовъ группы: въ качествѣ предсѣдателей Н. С. Таганцева, К. В. Рукавишникова и князя В. М. Голицына и въ качествѣ вице-предсѣдателей А. С. Алексѣева, Н. В. Давыдова, С. И. Печкина и А. А. Крюкова.

Въ составъ секретаріата комитетъ, по представленію Московской подготовительной коммисіи, постановилъ пригласить слѣдующихъ лицъ изъ числа членовъ группы: В. В. Пржевальскаго, М. Н. Гернета, Н. М. Жданова, С. П. Мокринскаго.

II. Письмомъ на имя предсѣдателя группы отъ 24 марта, помощникъ предсѣдателя Московскаго Мужскаго благотворительно-тюремнаго комитета извѣщаетъ о командированіи комитетомъ, въ качествѣ представителей его на третій съѣздъ криминалистовъ, директоровъ комитета Б. Н. Пенкина, А. С. Потемкина и А. Б. Розенблюма. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

III. Въ составъ группы предложены слѣдующіе новые члены:

| | |
|---|---|
| 1) *Соболевъ,* Николай Николаевичъ, товарищъ прокурора Московской судебной палаты (Москва, Дѣвичье поле, Савинскій пер., д. Кружевной фабрики).<br>2) *Хотяинцовъ,* Петръ Александровичъ, старшій кандидатъ на судебныя должности при Московскомъ окружномъ судѣ (Москва, Средняя Кисловка, д. Домовладѣльческаго Общества, № 128).<br>3) *Стаховичъ,* Михаилъ Александровичъ, Орловскій губернскій предводитель дворянства. (С.-Петербургъ, Гагаринская наб., д. 18). | *Предлагаютъ:*<br>С. Д. Набоковъ и<br>В. В. Пржевальскій. |
| 4) *Лутковскій,* Василій Владиміровичъ, членъ Тверскаго окружнаго суда (Тверь, окружный судъ).<br>5) *Малевичъ-Малевскій,* Александръ Юльевичъ, присяжный повѣренный (Тверь, окружный судъ).<br>6) *Шнейдманъ,* Михаилъ Ильичъ, присяжный повѣренный (Тверь, окружный судъ).<br>7) *Блохъ,* Григорій Александровичъ, присяжный повѣренный (Москва, Садовая, Ермолаевскій пер., д. Благово).<br>8) *Стааль,* Алексѣй Федоровичъ, присяжный повѣренный (Москва, 1-я Мѣщанская, д. Калабашкина).<br>9) *Гартунгъ,* Александръ Яковлевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго (Москва, Тверская, Лоскутная гостинница № 111).<br>10) *Сусаровъ,* Николай Ильичъ, присяжный повѣренный (Москва, д. князя Горчакова у Большаго театра). | Н. В. Давыдовъ и<br>В. В. Пржевальскій. |
| 11) *Артамоновъ,* Виталій Константиновичъ, судебный слѣдователь г. Москвы 16 участка (Москва, Дурновскій пер., д. Дамскаго попечительства). | Д. Н. Загоскинъ,<br>Н. В. Давыдовъ и<br>В. В. Пржевальскій. |
| 12) *Коновицеръ,* Евфимій Зиновьевичъ, помощникъ присяжнаго повѣреннаго (Москва, Пименовскій пер., д. Коровина). | М. В. Духовской и<br>В. В. Пржевальскій. |

| | |
|---|---|
| 13) *Сухановъ,* Сергѣй Алексѣевичъ, приватъ-доцентъ Московскаго университета, ассистентъ психіатрической клиники (Москва). | Тѣ же лица и В. П. Сербскій. |
| 14) *Шмидтъ,* Карлъ Федоровичъ, товарищъ прокурора Московской судебной палаты (Москва, Театральная площадь, гостинница Метрополь).<br>15) *Курловъ,* Павелъ Григорьевичъ, товарищъ прокурора Московской судебной палаты (Москва, Никитскій бульваръ, д. Мошкина).<br>16) *Киселевъ,* Николай Николаевичъ, товарищъ прокурора Московскаго окружнаго суда (Москва, Криво-Арбатскій пер., д. Авдѣева). | Н. В. Давыдовъ и В. В. Цубербиллеръ. |

Постановили: принять названныхъ лицъ въ составъ группы.

## Протоколъ засѣданія комитета 5 апрѣля 1901 г.

Присутствовали: предсѣдатель И. Я. Фойницкій, кандидатъ предсѣдателя М. В. Духовской, члены комитета В. В. Миклашевскій, Д. А. Дриль и С. К. Гогель.

| Предложены въ члены русской группы: | *Предлагаютъ:* |
|---|---|
| 1) *Плевако,* Федоръ Никифоровичъ, присяжный повѣренный (г. Москва). | И. Я. Фойницкій и М. В. Духовской. |
| 2) *Кеиль,* Владиміръ Августовичъ, товарищъ прокурора Смоленскаго окружнаго суда (г. Смоленскъ).<br>3) *Огневъ,* Петръ Флоровичъ, товарищъ прокурора Кашинскаго окружнаго суда (г. Кашинъ). | Н. И. Антоновъ и С. К. Гогель. |
| 4) *Тарновская,* Прасковья Николаевна, женщина-врачъ (Петербургъ, Мойка, 104). | И. Я. Фойницкій и В. Д. Набоковъ, |
| 5) *Квашнинъ-Самаринъ,* Николай Николаевичъ, товарищъ прокурора Московскаго окружнаго суда (г. Москва).<br>6) *Юшневскій,* Петръ Петровичъ, судебный слѣдователь Московскаго окружнаго суда по особо важнымъ дѣламъ (г. Москва).<br>7) *Шкотъ,* Николай Илларіоновичъ.<br>8) *Шаланинъ,* Валентинъ Михайловичъ, товарищъ прокурора Московскаго окружнаго суда (г. Москва).<br>9) *Лопатинъ,* Александръ Михайловичъ, товарищъ прокурора Московскаго окружнаго суда (г. Москва). | М. В. Духовской и В. В. Цубербиллеръ. |

| | |
|---|---|
| 10) *Головня*, Константинъ Мечиславовичъ.<br>11) *Матвѣевъ*, Дмитрій Ивановичъ.<br>12) *Бѣляевъ*, Василій Васильевичъ, городской судья г. Бронницы.<br>13) *Алексѣевъ*, Александръ Семеновичъ, профессоръ Московскаго университета (Москва, Покровскій бульваръ, практическая академія).<br>14) *Сахаровъ*, Иванъ Николаевичъ, присяжный повѣренный (Москва, Малая Дмитровка, д. Шиловскихъ).<br>15) *Полянскій*, Николай Николаевичъ, оставленный при Московскомъ университетѣ, (Москва, Остоженка, Мелочной пер., д. Полянскаго.<br>16) *Коншинъ*, Александръ Николаевичъ, кандидатъ правъ (Калашниковскій пер., свой домъ).<br>17) *Федоровъ*, Сергѣй Петровичъ, докторъ медицины (Москва, Трубниковскій пер., д. Бреверна-Делягарди).<br>18) *Ежовъ*, Михаилъ Ивановичъ, кандидатъ на судебныя должности (Москва, Теляковская, д. Антонова).<br>19) *Федоровъ*, Николай Петровичъ, товарищъ прокурора Рязанскаго окружнаго суда (г. Рязань). | М. В. Духовской и В. В. Цубербиллеръ. |
| 20) *Жижиленко*, Марія Александровна, супруга магистра уголовнаго права (Петербургъ, Фонтанка, 147). | Д. А. Дриль и С. К. Гогель. |
| 21) *Стеблинъ*, Арсеній Андреевичъ, городской судья г. Торжка (Тверской губерніи, г. Торжокъ). | Н. В. Ржондковскій и С. И. Викторскій. |
| 22) *Богоявленскій*, Николай Лавровичъ, докторъ Рукавишниковскаго исправительнаго пріюта (г. Москва). | М. В. Духовской и Н. М. Юдиновъ. |
| 23) *Горяиновъ*, Борисъ Михайловичъ, товарищъ прокурора Великолуцкаго окружнаго суда (Великіе Луки). | М. В. Духовской и С. М. Матвѣевъ. |
| 24) *Баршевъ*, Владиміръ Сергѣевичъ, бывшій товарищъ прокурора Московскаго окружнаго суда (Москва, Б. Афанасьевскій пер., свой домъ).<br>25) *Шорыгинъ*, Николай Макаровичъ, (Москва, Малая Никитская, д. Риттихъ). | М. В. Духовской и С. И. Викторскій. |

| | |
|---|---|
| 26) *Ведровъ*, Владиміръ Владиміровичъ, товарищъ прокурора Смоленскаго окружнаго суда (г. Вязьма Смоленской губерніи). | Н. И. Антоновъ и С. К. Гогель. |
| 27) *Гедеоновъ*, Алексѣй Александровичъ, присяжный повѣренный (Москва, Тверская ул., уг. Пименовскаго пер., д. Коровина).<br>28) *Балавинскій*, Сергѣй Александровичъ, присяжный повѣренный (Москва).<br>29) *Константиновскій*, Иванъ Васильевичъ, докторъ медицины (Пречистенка, уг. Б. Власьевскаго и Успенскаго пер., д. Скородумова). | В. В. Пржевальскій и В. В. Цубербиллеръ. |
| 30) *Шольпъ*, Евгеній Густавовичъ, членъ Красноярскаго окружнаго суда (г. Красноярскъ). | Н. В. Шавровъ и Д. А. Дриль. |

По разсмотрѣніи означенныхъ представленій, комитетъ постановилъ: всѣхъ указанныхъ въ нихъ лицъ зачислить въ русскую группу въ качествѣ членовъ и, въ виду состоявшейся 4 сего апрѣля резолюціи съѣзда группы въ Москвѣ, представить только къ 1 января 1902 года Центральному Комитету для включенія въ составъ членовъ Союза какъ ихъ, такъ и прочихъ не представленныхъ еще по настоящее время и избранныхъ уже комитетомъ, зачисливъ членскіе взносы ихъ за 1901 г. полностью въ пользу группы и не посылая имъ въ текущемъ году бюллетеней Союза.

---

Редакторъ В. Ѳ. Дерюжинскій.

---

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.


00083789
ЮФ СПбГУ

